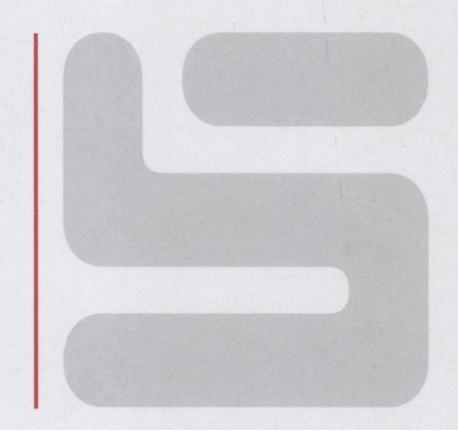
万卷方法



研究项目的实施

手把手指南

尼可拉斯·威廉


Nicholas Walliman

董海军　刘莫鲜　王小璐　袁潇　译





YANJIU XIANGMU DE SHISHI

这是一本关于如何一步一步推进研究项目的指导读物。

作者用一种简单而轻松的方式阐述了研究方法及其背后的理论，与此同时，帮助读者掌握如何准备和实施自己研究工作的必要技能。

本书能够帮助学生和研究者顺利通过研究计划的早期阶段，并为当前和后续研究行为提供坚固而完整的基础。本书适用于社会科学、健康学、环境学、商学、教育学及人文学科的研究人员。

本书的新颖之处：

- 便于学生使用的完整清单
- 扩展了研究伦理的范围
- 关注批判性阅读技巧和撰写文献综述
- 从始至终按时间顺序对研究进行回顾
- 选取了不同学科的实例
- 适合学生的词汇表

练习题参考答案或发表相关评论请登录“万卷方法博客圈”

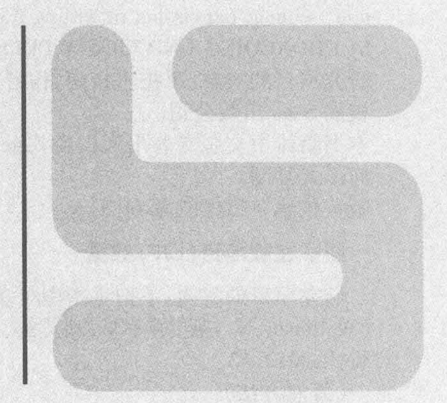


http://q.blog.sina.com.cn/fafang


ISBN 978-7-5624-6981-0

定价：48.00元

万卷方法



研究项目的实施

手把手指南

尼可拉斯·威廉 著
Nicholas Walliman

董海军 刘莫鲜 王小璐 袁潇 译

风笑天 校

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

研究项目的实施:手把手指南/(美)威廉
(Walliman,N.)著;董海军,刘莫鲜,王小璐,袁潇译.—重庆:重庆大学出版社,2012.12
(万卷方法)
书名原文:Your Research Project
ISBN 978-7-5624-6981-0

Ⅰ.①研… Ⅱ.①威…②董…③刘…④王…⑤袁… Ⅲ.①研究项目—工作方法—指南 Ⅳ.①G312-62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 208722 号

研究项目的实施:手把手指南
尼可拉斯·威廉 著
董海军 刘莫鲜 王小璐 袁 潇 译
风笑天 校
策划编辑 雷少波
责任编辑 李桂英 版式设计 雷少波
责任校对 刘雯娜 责任印制 赵 晟
*
重庆大学出版社出版发行
出版人 邓晓益
社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号
邮编:401331
电话:(023)88617183 88617185(中小学)
传真:(023)88617186 88617166
网址:http://www.cqup.com.cn
邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)
全国新华书店经销
重庆升光电力印务有限公司印刷
*
开本:787×1092 1/16 印张:20 字数:401 千
2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷
印数:1—4 000
ISBN 978-7-5624-6981-0 定价:48.00 元

前 言

对那些从事研究的学生以及研究人员来说，明确如何着手研究和深化研究计划，以及选题能否符合导师、教育机构和调查出资方的要求是一个很现实的问题。通常，导师和项目出资人员很少有时间在调查研究的理论和实践上指导他们的学生或雇员。因此，研究新手为了拿出一个与导师或项目出资人兴趣相关的、可信的研究方案，需要费力地读完诸多令人费解的关于调查理论及技术的书刊。尤其当学生或研究者的研究技术不够成熟，并发现将研究理论与研究实践和他们的个人兴趣结合起来很困难时，大量阅读显得尤为重要。

本书旨在指导那些刚开始从事社会科学、环境学、商学、教育学及人文科学领域研究的入门者如何设计一份成功的研究计划——一个保证研究持续进行及获得资金的至关重要的文件。大多数学生开始着手研究都是为了获得学位或尝试他们的第一篇论文，毫无知识积累和研究经验，甚至往往连想要研究的主题都搞不清楚。实际工作者也常常面临集中精力和有效工作的压力。

本书还希望通过系统地阐述关于研究的理论和方法，帮助学生或研究者深化他们的研究主题，促使形成高水平的专业知识能力、严谨的分析方法、独立的思想，提高个人在研究理论和方法应用上的判断和技术能力，培养撰写调查计划、研究报告及论文时所需要的技能。

本书的特点

1 本书将对有关研究的理论与实践层面的解释与读者对调查主题认识的不断发展直接联系起来。
2 本书总是关注调查者研究的问题，而不是仅仅给出枯燥无味的理论知识，让读者很难与个人的调查兴趣联系起来。
3 本书根据明确的目的划分章节，要求研究者将各个章节中所学的关于调查研究的知识应用到计划制订的下一步中去。
4 本书能够指导读者明确从哪几个方面入手，将所学运用到个体方案中去，并罗列出问题框架以便读者与导师、同学进行讨论。

5 本书运用直接的方法,引导读者一步一步阅读本书,并借助生动有趣的自我评估练习来进行自我测试并增长知识。

本书的结构和纲要

本书的结构以三个有序的步骤的联合为基础。第一步是一个循序渐进的过程,逐步介绍研究理论和方法的学术主题的特征并进行了讨论。第二步是以研究人员在实践工作中设计一份高质量的研究方案所需的技能这一中心问题为顺序。第三步是螺旋型顺序,随着研究人员理解的不断加深,此书反复运用了大量的概念和专业术语。

本书按顺序分为九章。每一章的主要部分旨在解释研究理论或方法的一个主要方面。这些部分信息量大、内容涉面广,并有规律地为研究人员布置了一些练习,以便他们巩固并检测自己对所学知识的理解。

接下来的部分包含读者对之前已讨论过的自己研究领域的特定主题的应用,并树立明确的目标,安排了任务。这一部分意在挖掘研究人员的探索精神,希望他们针对那些任务能设计出一系列不同的解决方案。最理想的结果是,研究者能与学生、同事、导师或指导员一起讨论,因为导师希望了解研究者是否已经理解了章节中所讨论的主题,是否知道如何在实践中运用。每章结尾所作的结论强化了撰写方案的步骤。

本书每章都有一个小结,包括该章的关键词,建议的参考书目及检测练习的参考答案。

包罗万象的研究方法使得写作研究简介相当困难。希望本书论及读者感兴趣的每一项研究策略是不可能的。所以本书将内容限定为解释主要研究方法的特点,并适当地涉及可替代的方法。读者会明白广泛地讨论研究主题以至于介绍全面的技术并不合适。然而,不管读者关注的主题是什么,比如分析性阅读和思考、做笔记和附注的技巧以及写作技巧,一些基本的研究技能是必须掌握的。

鉴于学生或从业者前期的研究经验以及语言技能的不同,尤其对于他们而言英语是一门外语时,他们可能需要花费 10 ~ 20 个小时来完成每一章的内容。对于研究人员而言,掌握完成任务所需的主题专业知识的同时,继续广泛阅读本书所列的研究主题之外的内容是很重要的,这一点需要记住。

第 2 版在必要的地方增加了一些简短的章节以满足研究过程中不同水平学生的不同需求。本书主要针对研究生读者,但对于硕士研究生、博士研究生的要求有很大差异。事实证明,大多数学生读者对研究过程及对研究学习的要求都很陌生。

本书第 1 章插入了整个研究过程及其逻辑关系的说明性综述,这一节强调了一些重要的决定性阶段和所要作的选择。第 9 章中增加了设计方案所需步骤的总结,每一步骤的说明都参考了本书其他章节的相关信息。

本书的布局经过重新安排以便对学生的可用性更高。修订后,本书各个章

节都有全文的重要信息框，每章末尾都有详细而有序的活动清单。本书开头有详细的目录，结尾附有以每章末尾关键词为基础的专业词汇表。由于本书不能将研究的每一方面都详细道尽，所以每一章末尾都注释有参考书目作为参阅指导，以便读者深入学习。本书第 7 章涉及研究方法，这一章引导学生学习一些特殊的方法，如评估、访谈、叙事以及实验的各种形式。

本版还增加了一章（第 8 章），该章详细地讨论了研究的道德准则。关于道德事项的考虑，特别是涉及人文领域的研究，在学生调查中变得越来越重要，这也受到相关道德规范研究委员会的审核。有关批判性阅读技能和写作文献综述的内容作为扩展章节附加在第 2 章中，这是研究的一个基本方面。作者也把一些新的建议收录在第 9 章中，以作为来自社会科学和卫生保健学科的成功规范。

致谢

在此特表达我对于罗兰·纽曼(Newman)博士及麦克·金克斯(Jenks)的感谢,该书源于他们给予我的灵感,同时要感谢伯斯马哈·白切(Baich)博士对我的帮助,当然还要感谢玛格丽特·阿克瑞尔(Ackrill)夫人、瓦尔·贝肯(Bacon)夫人以及牛津布鲁克斯大学建筑系的研究生对该书提出的评价与建议。除此,还要感谢我的妻子和家人,是他们给予我无限的帮助和支持。

在这里,我还要对那些允许我在该书中引用其研究成果的个人及组织致以真诚的谢意,他们中有:罗兰·纽曼博士、玛格丽特·阿克瑞尔夫人、芬蒂·温(Wong)博士、尼哥尔·丝科克(Hiscock)博士、马克·奥斯丁(Austin)、苏安拿·哥白森(Gibson)博士、罗斯·巴特勒托(Bartlett)博士、罗伯特·艾乐斯(Illes)、艾利森·切斯河姆(Chisholm)博士、路易斯·怀特(Waite)博士、哈利·都德(Dodd)、R. K. 殷(yin)、塞奇(Sage)出版有限公司以及 L. 亨利(Cohen)和 L. 梅林(Manion)、ITPS 有限公司、路特乐吉(Routledge)。书中具体引用处还作出进一步感谢。

最后,借此机会特别感谢 Sage 全体编辑人员对我的帮助,尤其是帕克·布莱德尔(Brindle)与温莎莎·哈佛(Harwood),他们对我的不断鼓励和极大的耐心让我感恩于心。

目 录

1 **研究和研究问题** …… 1
引言 …… 1
研究方法 …… 2
什么是研究 …… 2
研究中的科学方法 …… 5
另一种选择:解释主义 …… 9
开始自己的研究 …… 14
研究阶段的类型 …… 14
研究过程概述 …… 15
研究问题 …… 16
一些常见错误 …… 19
确定和分析问题的手段 …… 20
结论 …… 25
下一步:找出你的研究问题区域 …… 25
巩固和评价 …… 27
关键词 …… 28
拓展阅读 …… 28
2 **资料及资料处理** …… 29
引言 …… 29
资料查找 …… 30
资料来源 …… 30
因特网 …… 32
在线搜索目录、数据库及其网络的方法、技巧 …… 35
资料处理 …… 36
阅读 …… 37
笔记摘录 …… 39

文献回顾 …… 50
评论性阅读技巧 …… 50
回顾 …… 51
回顾的方式及内容 …… 53
结论 …… 55
下一步:创建个人资料系统和撰写文献回顾 …… 55
巩固和评价 …… 57
关键词 …… 57
拓展阅读 …… 57
3 研究类型 …… 59
引言 …… 59
概念和理论 …… 60
模型 …… 60
概念 …… 60
概念测量 …… 63
概念量化 …… 65
理论 …… 69
研究类型 …… 74
历史研究 …… 74
比较研究 …… 76
描述性研究 …… 77
相关研究 …… 77
实验研究 …… 78
评估研究 …… 80
行为 …… 81
人种学 …… 81
女性主义研究 …… 82
文化研究 …… 82
结论 …… 93
下一步:为你的主题选择研究类型 …… 93
巩固和评价 …… 94
关键词 …… 95
拓展阅读 …… 95
4 推论的类型和用途 …… 96
引言 …… 96
语言 …… 97
语言的三种用途 …… 97
陈述:存在式和关联式 …… 98

推论 …… 104
演绎和归纳推论 …… 106
推论中的逻辑 …… 108
推论中的谬论 …… 113
推论中的分类和类比 …… 116
结论 …… 120
下一步:你寻求什么样的推论 …… 120
巩固和评价 …… 121
关键词 …… 122
拓展阅读 …… 122
5 研究性质的更多知识 …… 123
引言:有关知识本质和研究哲学的争论 …… 123
实证主义和科学调查 …… 125
纯粹的归纳法 …… 126
演绎法和证伪原则 …… 128
假设—演绎法 …… 129
有关科学结构和知识本质的争论 …… 131
社会研究中的实证主义和解释主义 …… 135
实证主义方法 …… 136
解释主义方法 …… 137
折中方法 …… 139
假设:你需要它们吗 …… 142
对假设及其制定的近距离考察 …… 143
操作化假设 …… 145
假设的替代物 …… 147
结论 …… 150
下一步:研究设计中的哲学 …… 150
巩固和评价 …… 152
关键词 …… 152
拓展阅读 …… 152
6 研究质量和设计 …… 154
引言 …… 154
好的研究 …… 154
研究目标 …… 155
研究结果的理想特征 …… 156
研究过程 …… 158
资料的性质和作用 …… 161
定量和定性资料 …… 165

设计一个研究计划 …… 167
选择一个研究策略 …… 167
设计研究计划 …… 168
结论 …… 174
下一步:设计你自己的研究计划 …… 175
巩固和评价 …… 176
关键词 …… 177
拓展阅读 …… 177
7 研究方法 …… 178
引言 …… 178
资料收集和分析 …… 179
定量和定性研究 …… 179
研究方式 …… 180
视角之间的关联 …… 180
收集二手资料 …… 181
收集一手资料 …… 182
抽样 …… 183
问卷和日记 …… 187
访谈:结构式、半结构式和开放式 …… 189
标准化量表和测试 …… 191
叙事 …… 191
观察和调查 …… 192
使用网络进行预研究 …… 193
合成数据的生成和分析 …… 194
实验 …… 195
模型 …… 198
分析资料 …… 202
为什么要分析资料 …… 202
定量分析 …… 203
定性分析 …… 207
结论 …… 218
下一步:你将使用哪种研究方法 …… 219
巩固和评价 …… 220
关键词 …… 221
拓展阅读 …… 221
8 诚实与研究伦理 …… 226
引言 …… 226
工作中的诚实 …… 227

知识所有权和剽窃 …… 227
引用和致谢 …… 227
研究者的职责和义务 …… 228
数据和解释 …… 228
你的立场是什么？认识论 …… 229
引发伦理问题的情形 …… 230
研究目标 …… 230
手段和目的 …… 231
与他人相关的伦理 …… 231
参与者 …… 233
实施研究 …… 236
传播 …… 240
伦理政策，权限和委员会 …… 241
组织 …… 241
伦理委员会 …… 243
结论 …… 245
下一步：计划你的道德规章 …… 246
巩固和评价 …… 249
关键词 …… 249
拓展阅读 …… 249
9 准备研究计划并开始写作 …… 251
引言 …… 251
一份成功的研究计划的秘诀 …… 252
研究计划的类型 …… 252
主要成分和顺序 …… 253
完成计划 …… 258
受资助的研究计划 …… 262
如何开始写作 …… 273
写作过程 …… 274
形成结构并准备提纲 …… 275
重获并组织注释 …… 276
起草和改写 …… 277
陈述 …… 283
参考文献、参考书目和脚注 …… 283
结论 …… 288
下一步：你的研究计划 …… 289
巩固和评价 …… 290

拓展阅读 …… 291
术语解释 …… 293
参考文献 …… 296
译后记 …… 299

研究和研究问题 1

目 标

- 解释什么是研究，什么不是研究，研究的标准及研究方法的不同类型。
- 提出关于知识的本质及科学方法的价值争论的某些方面。
- 介绍处于任何研究项目的中心位置的概念——研究问题——讨论什么是可研究性问题。
- 预防常见错误。
- 描述如何发现并陈述一个研究问题。

引 言

对本章内容的简单概括，就是它为研究工作提供了一个起点。

本章介绍了学术界对研究概念的理解，并把它与日常用语中宽泛使用的"研究"概念加以比较。然而，即使在学术界，关于研究的本质也是一个具有颇多争议的主题。本章还简单介绍了科学的研究方法的特征并概述了研究方法争论的某些方面。这些在第5章将会详细论述。

研究过程的第一步就是找到一个研究问题。研究问题是什么以及如何找到一个研究问题，本书都将有所论述。所选研究问题的本质反过来将会影响研究形式。正是研究问题的这个要求形成了本章最后一节的研究任务，学习了这一节，读者可以把前些部分所学知识运用到自己的课题中。

研究方法

什么是研究

在日常用语中,"研究"这一术语常被用来描述多种行为活动,如收集大量的信息,探究理论奥秘以及生产奇妙而新颖的产品等。对于学生、从事理论或实践研究的人来说,对"研究"的真正意义有一个清楚的认识,并把它和在其他领域中的日常用法产生的误解区分开来是很重要的。

因此,我们有必要关注一些日常用语中用来描述活动的所谓"研究"——不是"研究"的本义——的使用方式以及关注用在涉及"研究"的一些煽情的语言。

下面是术语"研究"被错误运用的一些方式:

1 **仅仅作为事实或信息的收集**　"我将就这个主题作一些研究"通常意味着快速浏览几本书或杂志,以求对某事更加了解。此类信息用其他方式也可收集到,如在街道上询问行人,或是记录街上驶过车辆的数目,这种行为活动更准确地说是"信息收集"。这样的信息收集能系统且彻底地进行,这确实可被看做研究的一个重要组成部分,但不是研究的全部。
2 **一种情况到另一种情况的事实迁移**　"我已作了研究并得出结论,写在我的论文里。"收集信息并重新组合成一个报告或论文,适时注明日期和参考资料很容易被认为是研究。然而,这就是研究吗? 即使工作做得精心到位,同时也能给读者和作者带来启发,但研究过程的一个基本组成部分——对信息的解释——被忽略了。我们可以称这种行为活动是"组合信息"。和收集信息一样,它也是研究的一个重要组成部分,但不是研究的全部。
3 **作为远离实际生活的一种深奥活动**　"他正回实验室潜心研究双分子分裂的神秘过程。"当很多研究项目都着手于抽象而又纯理论问题时,有一点常被忘记:研究活动已很大程度上影响着我们的日常生活以及构建了我们对世界的理解。它是一种受我们天生的好奇心及我们对周围世界理解的愿望驱使而进行的一种活动。
4 **让你的成果受关注的词语**　"多年的苦心研究终于结出了革命性的、节省劳动的胜利果实。""研究"这个词经常被带感情色彩地用来加深印象和建立信心。如果被要求拿出研究过程和方法的证据,你很可能面对的是缺乏了解、思维混乱的问题,更有甚者——这些成果可能纯粹是臆测的结果。

那么,怎样才能给研究下一个定义呢? 表 1.1 提供了一些选择:

表 1.1 研究的定义

《牛津百科全书英语字典》将研究定义为：

(a)为了建立事实根据和得到新结论而对资料、来源等进行系统的调查。

(b)通过科学的研究或一系列批判性调查，为揭示新的证据或校正旧的证据而进行的努力。

利德从功利主义的观点给研究下定义为：

研究是一个过程，通过这个过程我们尝试着去系统地发现以实证为支撑的解答或解决问题的方法。(Leedy,1989:5)

多米诺斯奇的定义很简洁以致漏掉了上面所说的要点：

研究是一项发现事实的活动。(Dominowski,1980:2)

科林格用更加科学的语言给研究下定义为：

对假定自然现象间关系的假设命题进行系统的、可控制的、经验的和批判的调查。(Kerlinger,1970:8)

如表 1.1 例子所示，你还可以继续找到有关研究的定义，它们在侧重点和范围上有所不同。可以肯定的是，关于研究的途径有很多不同的观点。然而，研究作为一种更好地理解我们世界的途径，与经验和推理这两种基本且更古老的方式是截然不同的。

简单地说，经验即通过日积月累的生活从个人、群体或社会获得的，也为专家或领袖所分享的知识和理解力。对我们周围世界的反思意识，这一点甚至在其他哺乳动物身上也有一定程度的表现，反思意识为我们提供了无法估量的知识。经验最直接的形式是个人经验。在生活中一个人通过遭遇各种境况和事件获得知识体系。孩子从不断地跌撞体验中学会了行走，成人在打理多间居室后成为室内装饰行家。当个人以其个体经验不能找出行之有效的解决办法时，他可能会向经验丰富的专家求助，如打官司求助于律师。此外还可以向那些在特定领域如医疗、高尔夫等方面有作品问世的专家讨教。

从经验中获得的知识构成了我们日常生活中的理解及活动的必要指导。(图 1.1)然而，作为用于拓展知识及提高对世界理解的一种有序可靠的方法，从经验中获取知识有极大的局限性，这是因为从经验所得比较随意且不可控制。从经验中所得的结论往往是未被完全检验便轻易作出的，"常识"被认做是不证自明的，专家意见常被误用或被认做无关知识。尽管有这些不足之处，经验仍不失为系统研究的有价值的起点，如能提供大量待检问题或丰富的待测想法。

推理是运用逻辑论证而得出结论的一种方法，它有三种基本形式：演绎推理、归纳推理及这二者的结合——归纳演绎推理。演绎推理最初由古希腊人提出，后经亚里士多德运用三段论法改进。以演绎为基础的论证，从一般性结论开始，通过逻辑论证得出具体结论。三段论法是这种论证最简单的形式，包括一个大的一般性前提(结论)，其次是小的具体条件，接着便顺理成章得出具体结论。下面是一个简单的例子：



图 1.1 从经验中获得的知识构成了我们日常生活中的理解及活动的必要指导

所有活的哺乳动物都呼吸。

这头牛是活的哺乳动物。

因此,这头牛呼吸。

归纳推理正好相反,它从具体观察入手,然后得出一般性结论。归纳推理的逻辑形式不能用三段式框架简单涵盖,但一个简单例子便可显示其推理过程:

所有被观察的天鹅都是白色的。

所以我们可以得到结论:所有天鹅都是白色的。

培根(Bacon)在17世纪就揭示出归纳推理的价值意义。通过对周围世界作出细致且系统的观察,很多用于解释自然法则的理论得以提出。达尔文的进化论和孟德尔的基因发现可能算是最为著名的源于归纳推理理论成果的例子(其作者亦认为如此)。

然而,演绎推理有其局限性,因为它仅能用于特定类型的表述,而且可能会与观察及经验背道而驰。纯粹的归纳推理被证明是既不灵活又杂乱无序,并且在实践中很难被严格运用。米达沃(Medawar,1969:10-11)曾引用达尔文在《物种起源》第6版的话来描述自己,他"完全以培根式的理论工作,得不出任何建立在大量事实上的理论",但后来他承认,他不得不为每一个主题提出假设。

但是,当归纳推理及演绎推理相结合,形成归纳演绎推理时,它们则为知识的进步,尤其是科学知识的进步,构筑了坚实的基础。这是一个从观察出发,归纳性地提出假设(可检测的理论)的往复过程,依据演绎方法分析出内在含义,并参照结果检测这些假设以便修改完善或彻底否决。

现代科学研究的基础便是归纳演绎推理与经验知识相结合。这种研究有着区别于仅从经验或推理获得知识的三个鲜明特点,如表1.2所示。

表 1.2 研究的三个特点

1	经验获得是个不可控且无序的活动，而研究则是系统可控的活动。
2	推理与现实相脱离，在抽象世界中便可运作；而研究是依靠经验并向经验及周围世界寻求证实。
3	与经验及推理不同，研究的目的在于自我修正。研究的过程是对已获结论进行严格反复地检验，其方法及结论经得起公众推敲及批评。

简单地说：

研究是将经验和推理结合起来，它是发现真理的最有效方法。（Cohen and Manion，1994：5）

我们谈到这种系统的研究时，通常设定它利用缜密和可质疑的科学调查技术加以实现。这种调查形式称为科学方法。

研究中的科学方法

科学方法是一门学科，它形成现代科学调查的基础。因此，谈谈用这种调查方法所作出的几种主要的假设以及描述这些假设的主要特征很重要。

科学方法已被社会学、心理学和教育学等领域所采用，但某种程度上这些学科通常被认为不完全属于科学，因此部分科学家对于此举是否合适尚存疑虑。如米达沃这样写道："我非常疑惑，一种由物理学家和生物学家研究出的方法论（假定此方法论是合理的）是否对社会学家有所裨益。"（Medawar，1969：13）

假　设

根据科恩和曼尼昂（Cohen and Manion，1994：12-16）的理论，有五种主要的假设构成科学方法的基础。

秩序　第一个重要的假设认为宇宙间存在着某种秩序，我们可以在一定程度上理解这种秩序。这种假设与决定论有一定联系认为事情发生必有原因，事件和原因之间的关系可以被揭示。这种规律性可以使我们对未来事件作出某种预测（例如，如果今天重力可以使苹果落地，那么明天也可以）。但是科学家们确实承认，由于知识不完善而使预测的准确性也不尽相同。

外部事实　第二个假设是为了能理解这个世界，人们之间必定有一个共识，即外部事实存在以及人们承认这种公共的、共有的、相同的事实存在。其实几乎没有必要指出，在哲学上早就出现过许多关于客观性的争论，但是科学调查基于认可经验知识的可靠性提供实践经验的证明（通过观察可证实的事实）去支持或反驳一种理论。

可靠性　第三个假设是人类感知和智力具有可靠性。尽管我们的感官从很多方面会受到欺骗，但研究者仍然可通过他们的感官来记录和衡量他们的工作

的可靠性。推理是一种组织资料和观点的重要方法,如果正确使用,它可以被看做是研究的一个可靠工具。同时人们的记忆力在研究中也担当重要的角色。为避免研究过程中每一阶段被质疑,应给予提供可靠知识的记忆力一些信任。

精简性 第四个假设是精简原则。对研究对象解释得越精简越好,应尽量避免不必要的复杂,科学家们的目标是获得最简约的理论。

普遍性 第五个假设是普遍性。这种假设认为,研究者所调查的诸多案例间有着有效联系,并在很大程度上以统一体的形式存在于世界。相对来说,在某些科学领域(如化学、物理),领域间的各种案例的确存在着有效关系,这种假设可以接受。但是,在其他领域(如社会学)因为存在大量未知因素,所以这种普遍的可能性就要减少。

科学方法研究的特征

接受这些假设的同时,用科学方法进行研究展现了如表 1.3 所示的六个特征,以此来区别科学方法研究与其他方法研究的不同。

表 1.3 使用科学方法研究的特点	
1	问题生成特征 我们周围有很多未回答的问题、未解决的困难、没有消除的障碍和未证实的观念。然而,进行研究的先决条件是具备一个善于提问的大脑。“事情为什么、怎么样、何时发生的呢? 这些事件意味着什么呢? 什么导致了他们的发生?”所有的这些问题都能激发研究活动,这样的问题通常被称为研究性问题。
2	强调目标清晰性 对目标认识不清,不知道从何处着手,研究是不会成功的。
3	强调工作方案的详尽性 为了达到研究目标和结果,研究过程必须认真详细计划。
4	以增进理解为目的 通过对事实或观点的理解以及得出一些有关它们的意义的结论来增进理解。事实或观点的重要性在于学者以什么方法从中获取意义。
5	要求有合理的依据支持结论 为了传达一连串有序观点,一个清晰而具有逻辑的论据是必要的。
6	行为活动的重复性 对知识的推进和对事实的解释是建立在先前知识上的,反过来,先前知识被推进的行为活动所扩展,研究问题的结果往往激发更深层次需要解决的问题。

此外,研究过程通常为:

- 将主要问题或困难分解成更加可行的子问题或次困难。问题通常都大而抽象,以致无法进行整体考察。所以,将一个大问题分解成许多组成部分(子问题),这样来作调查研究就实际多了。
- 暂时受到被称为假设的主张的指引(有见识的猜测或暂时的主张)。验证这些假设提供了一个要探讨的方向。
- 需要可测量的数据来试图回答引发研究的问题。

习题 1.1

1. 不要回头看文章,你能列出作为科学方法基础的五个主要假设吗?
2. 仔细阅读下面几篇研究者用以描述其研究主题的短文,并判断这些短文是否包含了使用科学方法的研究应具备的特征。如果你能在文章中找出这些特征,就用几句话来总结下面的几个方面:

   (a)主要的问题;

   (b)主要的研究目标;

   (c)研究工作是如何开展的;

   (d)主要结论;

   (e)随之而来的主要推论。

是文章写得清楚,上述五个方面容易被找出来呢,还是需要在所有句子中仔细搜寻才能找出这些方面?如果你碰到了后者,简短地描绘一下困难之处。

注:短文中的参考文献没有包含在书后的参考文献目录中。

文本 1(取自 Mikellides,1990:3-18)

我们需要光来看周围,需要色彩来为我们的生活增添美丽。但是,光对我们的影响超过了我们日常的假想和预期。理查德·库勒在他的《注释文献学》(*Annotated Bibliography*)中列出了 1 700 条有关光对精神生理学影响的文献。在科学的和审美的叙述中,已根据色彩对人的影响将其分成若干类别。色度如橙色、红色和黄色被认为是令人感到兴奋和刺激的,蓝色、绿松石色和绿色被认为是令人感到安静和放松的。

为了反驳对这些观点的批评,罗伯特·杰拉德在他 1958 年的研究中表明,蓝色和红色对生物体的不同影响可以根据中枢自动神经系统的变化来进行测量。阿里在 1972 年,通过证明大脑皮层唤醒的不同水平来支持这些发现,这种大脑皮层唤醒出现在用蓝色、红色光对十位研究对象的眼睛直接照耀六分钟之后。由赛维克(Lars Sivik,1970)采取的一种不同的方法——使用照片——模拟技术表明,彩色的强度而不是色度影响了一种色彩令人兴奋的或平静的属性。库勒(Kuller,1972)使用全刻度的间隔来表明,强色彩和弱色彩各自都呈现出令人兴奋和平静的属性。

这四种研究所采用的方法是很不相同的。第一种和第二种研究使用的是生理学的测量,其采用的是有颜色的光,而另两种研究使用的是语义差异分析法,其把颜料当做色彩刺激来使用。前两种研究在实验室环境中显示出纯的有色光,后两种研究在室内和户外环境中显示出色彩。本研究旨在为这些实验环境间的鸿沟架起桥梁,使用真实环境中的表面颜料,使其暴露较长一段时间,并采用记录在 EEG 和 EKG 录音中的阿尔法韵律(alpha rhythms)来评估唤醒水平。设置环境的目的是为了使模拟更接近研究对象的真实生活经历。

在一个房间大小的环境里,24 位研究对象要面对四种情况:完全红色的视觉现场,完全蓝色的视觉现场,左边部分是蓝色、右边部分是红色的视觉现场和左

边部分是红色、右边部分是蓝色的视觉现场。研究对象需要对每一种情况各看20分钟。研究对蓝色和红色的色彩强度和亮度的测量是完全相同的。通过几次方差分析,就可以对收集到的资料进行分析。

该研究最显著的结果是,当研究对象经历红色和蓝色光间隔时,中枢神经系统没有显示出明显的差异。除了确定的生理学资料外,这些结果支持赛维克和库勒的以下发现:如果控制了色彩强度和亮度,色彩色度不会影响兴奋。这一信息将具有重要的设计意义,因为它与设计手册中的指南相矛盾。

文本2(**取自** Freese et al. ,1999:207)

在一个家庭中,个体出生时的顺序位置所具有的持久影响已成为社会学和其他学科中一个广泛和热门的话题,作为对萨洛韦的文章的回应——《生来就是造反者:出生顺序,家庭动力学和富有创造性的生活》(*Born to Rebel*:*Birth Order*, *Family Dynamic*, *and Creative Lives*)(Sulloway,1996)——学者对关于出生顺序对社会态度可能产生的影响的兴趣与日俱增。通过使用定量的和历史的资料,萨洛韦发现,与性别、阶层或种族变量相比较,出生顺序能更好地预测社会态度。他这一新颖的理论表明出生顺序的影响是普遍的,且跨越了时空。

本研究使用现今资料来检验萨洛韦的主张,即在家庭中第一个出生的人成年后比那些后出生的人成年后更具有权威性,更保守,却不如后者精明。根据美国综合社会调查(GSS)对社会态度的24种测量,对一些个案的考察没有得出支持这些主张的证据:不仅没有重大结果方面的证据,甚至在缺乏显著性的相关系数方面也没有证据。进一步研究的结果表明,通过使用GSS中所有相关态度项目可以取得可供比较的结果。

研究结果表明:未被萨洛韦采用的变量,如家庭规模、种族、性别和社会阶层,与社会态度的关联性都比出生顺序更强。因此,可以这样推论:在有限的范围和具体的社会环境中,与家庭中出生顺序相关的理论可能更应该被认为是只具有轻微的解释力。

文本3(**取自** Walliman,1993:5)

当集体自建住房被广泛认为是削减住所成本的一种有效方法时,文献回顾指出,自己修建住房的选择并非那些最可能需要房子的英国人所能普遍利用的,如那些低收入、低修建和管理技能的人。自1980年以来,几个自己修建住所的先锋群体已认识到这一问题,在这些群体里,旨在降低自建住房者所需要的收入和技能水平的创新措施被引进。但是,对这些创新措施的应用和效果的系统分析几乎还没有,因此也很缺乏对随后计划的必要反馈。

历史的考察和围绕着自助与自建住宅而产生的理论争议的考察是极不相同的行为,解释也不尽相同。而且我们总结出,自助住宅项目或运动的分析必须包括对执行情况的了解和使用方法潜在的动机,这样才能对实施过程作出有依据的解释并得出成果。

在英国,近期正在调查自建活动背后的背景和动机。英国近期的以组为单位的自建住宅活动的改革分析全部依据改革方法有效性以及三个从基本的自建过程中衍生出来的问题进行,那就是:集资、设计及管理。为了应对这些问题,我们事先研究了九个近期进行的以组为单位的自建改革计划,以便提供比较详尽的改革特征分析,有效降低收入和自建的技术门槛。

由此我们得出结论:自建计划通过降低,甚至在一些案例中免去自建者相应的收入水平及最初的技能要求,能相对提高其成功率。集资、设计及管理这些环节是相互依赖的。集资和设计中的改革要求管理环节中作出相应的调整,以达到最佳的效果。

虽然新技术使得以组为单位的自建计划成为有效的建设社会住房的方法,但是自建的过程极其复杂,需要政府的资金和支持,才能使自建者远离市场的压力并保证他们的收入水平。由于其过程的复杂性,计划的初始阶段需要大规模的专业支持,用以指导自建者。

从以上结论中可得出,应该对那些需要额外的公众支持的部门,以及如何提高关于以组为单位的自建住房过程成功改革的信息的有用性提供建议。

思　考

当进入到高层次学习研究时,你会发现这种分析阅读的方法非常可贵。在你进行调查时,你必须去筛选大量的信息,所以在文章中迅速找到关键内容会为你的调查工作节约时间。

另一种选择:解释主义

虽然科学方法已被大量运用于不同形式的调查当中,但它没有也不可能在所有领域中享有完全的霸权。世界上一些最伟大的思想家对科学方法中的实证主义信条极不赞同。实证主义的发展在 19 世纪受到了实证主义思想家培根(Bacon)和休谟(Hume)的影响,认为每一个合理的论点都能被科学证实或者有相当的逻辑或数学根据。另一种研究方法是基于唯心论(idealism)中的哲学教条发展而来。唯心论认为我们周围的世界只不过是我们思维的产物,这并不意味着世界是不真实的,我们只能通过我们的感知来认识世界,而这些感知优势受到了我们自身的先入之见及信条的影响。我们不是中立的脱离肉体的观察者。

据说,德国哲学家伊曼努尔·康德(Immanuel Kant,1724—1804)声称,我们的所见、所听、所感只是我们的思想而已,在现实生活中根本不存在。虽然德国哲学家兼作家歌德(Goethe,1749—1832)是多家科学组织的主管人,但是他与英国艺术家兼诗人布莱克(Blake,1757—1827)有着相同的信仰。他们认为宇宙与其说是一种机制,不如说在更大程度上是一个生活组织。因此,生活是不能离开内心而存在的。丹麦哲学家克尔恺郭尔(Kierkegaard,1813—1855)反对最终发展为科学实证主义的个体的去人性化观点,他认为主观比客观更有价值,而且主观使得我们更接近真理。

另一位德国哲学家威廉·狄尔森(Wilhelm Dilthey,1833—1911)试图脱离哲学唯心论中的浪漫主义,认为在物质世界中,我们虽然只能认识到事物的表面而非其内在,但由于人类的本性,使得我们探索人类的意识及其在社会中的地位角色,其目的不在于随意的解释,而是为了寻求理解。作为一种研究方法,这种获取理解的预设至少必须建立在调查者和被调查者之间的一些共同认识之上。

马克斯·韦伯(Max Weber,1864—1920)发展并精炼了狄尔森的观点,他认为在一定的场合下,移情(empathy)是不必的,有时甚至是不可能的,而在考察原因与结果上理解行为的目的及追求其客观性都是切实可行的。他希望通过研究行动的意义及物质条件来缩小传统实证主义和解释主义之间的差距。

最近,托马斯·库恩(Thomas Kuhn)对科学是否真如它所声称是对知识的纯理性追求提出了质疑。在他写的《科学革命的结构》(*The Structure of Scientific Revolutions*)(Thomas Kuhn,1970)中,他表示科学家们极少通过找寻其他方式创建新的理论来检验知识,而是更倾向于找到方法来证实已存在的理论。他坚持认为这种科学传统好比是个职业,决定了特殊的科学理论的接受程度;而不是促进调查方法的公正合理。正如法国哲学家福柯(Foucault)所主张的,科学实践是为了掌握什么可以被视为知识。因此,在科学中没有进步之说,只有视角转换的问题。

科学方法的基本假设已经被具有挑战性事实的性质和他们的理性基础质疑。维特根斯坦(Wittgenstein)坚持认为,当我们试图理解社会事实时,基本上都会受到我们特殊文化结构和社会背景的影响。同样,奎因(Quine)发现了在事实和观念之间的科学区分是模糊的。现在,有必要回顾一下本章前面提到的对科学方法的假设,它们当中哪些已经受到挑战。目前,在宇宙中,科学研究所揭示的秩序的存在也受到了质疑。我们更可能是在把自己对宇宙的理解强加为一种秩序,而不是发现已经存在的秩序。我们对外部现实有着个人的理解,这导致易于接受我们自己的解释并以此建立我们的世界观,这就减少了获得可靠性的可能性,因为个人的感知不能可靠地被分享。在知识分子看来,精简是一种美德。虽然情境理解有时可以导致更多的知识,但要确保一般性并非总是可能,甚至是奢望。

显然,一般情况下科学家通常会驳斥这种对科学调查的公正性和严密性的挑战。以生动的公众辩论会为例,1994 年 9 月在英国拉夫堡(Loughborough)召开的英国科学发展协会年会上,以科学的理性基础为主题,就科学和科学社会学之间的关系展开了激烈的辩论。社会学家们提出的这个问题是:科学是否是一种"社会建构"? 即是否是一种逃脱不了人类社会束缚的活动,并因此被视为一种社会系统的奇特行为,而不是一种把全部精力都致力于对真理的公平的研究活动,这种活动不能完全消除人们的干扰影响。

知名的研究人员在《泰晤士高等教育附录》(*Times Higher Educational Supplement*)(1994 年 9 月 30 日)上发表一系列文章和评论,提出了对此论题的反对意见。巴斯(Bath)大学的社会学教授哈利·柯林斯(Harry Collins)为社会科

学家提出的主张作了辩护，同时，牛津大学林肯学院的教员、物理化学讲师皮特·爱特斯(Peter Atkins)也对此作出了回应并提出了反对的观点。习题1.2概述了他们双方的观点，这些观点支持对立双方各处的立场。

任何主动涉及严肃的研究的人，不管是自然科学、社会科学还是许多其他跨学科理论，都应意识到这是一种关于科学方法的结果和探求真理效力的"无偏见纯度"的争论。

习题1.2 阅读下面的概述并完成如下任务：

1. 对每个观点概括出四或五个要点，尽量用一句话总结一个要点。
2. 在这些观点中寻找一些反对方认可的要点。若能找出它们是哪些，你是否认为这些观点是对话的一部分并且是对彼此的直接回应？
3. 用两三段话解释一下你从这些观点中得出的结论，并说明一下这结论是否与你的观点相关，如果相关，又是怎么相关的？

注：概述中的参考文献未包括在参考文献目录中。

科学是一种社会建构

对于科学知识的社会学和历史学的研究已经持续了近四分之一个世纪，这些研究揭示了科学实验结果显著的不明确性和理论上存在的不可预期的弹性。可以这么认为，科学的发展依赖于必要的共识，即社会普遍认为是可信的观点。这种对社会可接受能力的信任取决于社会背景。由此可得出，科学必须被看做是一种社会建构。这个问题最近才被自然科学家提出来成为问题，大部分人对这个观点作出积极反应。然而，对科学中不可置疑的权威的挑战已经在科学家当中增加了不确定性，并引发一场对科学社会学的研究发现的猛力攻击，尤其是相对论的观点引起了激烈的辩论。

在这里，相对论可通过以下方式得到解释。社会学家必须从科学家的视角来研究科学发展的过程，他们参与却并没有受到发展结果的过度影响，比如新的科学证据的产生。例如，据说狭义相对论已经在1887年迈克逊-莫利(Micheison-Morley)的实验中得到证明，这个实验结果表明光在各个方向以相同的速度传播。这个"证据"可能会使社会学家将这一现实解释为迈克逊从不满足于实验的可靠性。此外，1924年米勒(Miller)重复了对光传播速度实验的探索，结果显示了光速的显著变化。这项发现让米勒在1925年获得美国科学发展协会授予的物理学奖。虽然直到20世纪50年代还没有找到解决问题的方法，但是对狭义相对论已经被证实的信念已经根深蒂固。因此，社会学家或者历史学家一定不在乎光速是否是一个常量的问题，而是要找出为什么相信此实验而不是彼实验的结果。这就是方法论的相对性。

一些自然科学家攻击社会学和历史学的科学知识，这些攻击不是建立在理论辩驳和报告中包含的研究结果基础上，而是建立在谴责研究不够严肃并且是一种伪科学形式的基础上。这可以从《自然》杂志对雅克·宾文尼斯特(Jacques

Benveniste)的顺势水疗(homeopathic potency of water)研究的嘲讽攻击中看出。与此相似,沃尔普特(Wolpert)在拉夫堡(Loughborough)会议上谴责了社会科学家对科学及反启蒙主义者(obscurantist)的敌意,认为社会科学家仅仅考虑一些边缘性科学事实,而不呈现证据来支持他们的观点。这种指控有失公允。

例如,柯林斯(Collins)与平奇(Pinch)合著的沃尔普特曾阅读并评论过的书《人人应知的科学》(*The Golem*)展示了相对论在实践中是怎么起作用的。书中先前的科学家们通过进行与狭义相对论、广义相对论、生命的起源以及太阳中子问题相关的实验,检验了科学上八大杰出的研究成果。这些明显不是边缘性的科学事实。作为反启蒙主义的著述,此书由于它的文笔灵活和有趣而得到《自然》杂志编辑的拥护。本书的大意是认同科学家们作出的努力,并赞赏科学家的专业知识和技能。这些事实都驳斥了沃尔普特忽略社会学和科学史领域的著作的企图。

从社会学和历史学方法论的本质来看,这些结论尚未得到证实,因此还需公开讨论。事实上理应如此。方法论已缓慢发展了不止25年。案例也逐渐在被收集和研究,这是一个缓慢的过程,因为这些案例不像自然科学那样可以在实验里形成,必须等待它们自然发生。

这个领域的研究者几乎都承认是科学爱好者,他们用新的方式审视科学,欣赏正在进行的有价值的工作,同时对宣称不确定和疑惑已经消失的主张提出质疑。事实上,科学探索类似于艺术和社会科学研究,都是令人兴奋、脚踏实地和富有争议的,而并不是顾名思义地由于它的精确性而表现出的冰冷无情和机械性。

科学不是一种社会建构

自然界纷繁复杂,科学的责任就在于揭示隐藏于其中的真理,最好的方式就是运用科学方法,并以实验来精练进而深化理论发展。虽然其他方法也可以采用,但科学方法可能是唯一可靠的途径。

例如宗教,宗教为社会力量通过冥想、个人顿悟及社会威压所明确限制。"社会建构"的研究方法的危险之处在于引起巨大混乱,且不能明确阐明事实。

科学独立于社会的第一个表现在于科学具有普遍性。大量科学法则和理论应用于实践,并被广泛接受,而这些法则和理论不受单个地域的历史、宗教、政治及社会环境的影响。至于西方科学已破坏了科学探索的替代选择路径的事实也无据可依,对此执有争议者或出于嫉妒或出于企图有可能阻碍科学进步。某些被认为与当前范式相冲突的知识领域,如超自然现象,都是基于尚未通过实证观察证实的说法,这样的理论不能融入到全球连贯一致的理论结构当中。

第二个表现是无论社会发生混乱或革命,科学都会平稳地发展和进步。称得上科学革命的,如相对论的提出和量子技术的发展,目前都被视为对古典物理学的精华精心研究的结果,其中延续了许多概念和程序。尽管在这个过程中,理论得以精练或摒弃,但科学一直在前进,并通过生动的实验和理论建构,而非政治因素或社会因素来增强其解释力。无论周围社会环境如何,真理总会被发现。

第三个表现是从极其异样的来源中获得的科学知识具有兼容性。虽然存在社会和知识的多样化来源，如欧洲粒子物理研究所（CERN）实验室对分子的研究与秘鲁对海蛤蝓的监控，但是如果科学基于社会差异——一种社会建构之上的话，那么这些结果的意义永远不会产生正如有些人期望的冲突。

第四个表现是科学以数学的方式来解释大多数自然的基本方面（如基本粒子、运动、时空、宇宙发生观），这些都是完全与社会领域脱离。数学是一种有其内在相容性且不受时间、环境影响的逻辑表达方式。因此，通过这种方式获得的知识又怎么能被视为一种社会建构呢？

科学普遍性表明了其独立于社会、政治、种族和宗教而存在，这与科学是一种社会建构的理念相冲突。任何社会组织企图歪曲真理的行为终将暴露。科学家将竭尽全力揭示真理，因为这不仅是他们的生存需要、知识进步的需要，也是人类后代共享的需要。

如果说科学是社会建构，那么人们将难以理解，在传统科学深刻的基本原理上建立起来的现代科技将如何运转。坚持认为科学进步是某独裁组织邪恶行为的一部分，甚至涉及基因工程这样的新兴工业的想法是荒谬可笑的。科学因其能包容世界各种思想而著称，而并非像宗教、政治一样在于分裂、隔离各种思想。有志于参与科学实验的人，只要他们愿意遵从正直的最高标准，遵从公开实验的原则就应不受制于任何社会障碍，这是通往更广阔的知识之路的最高境界。

思　考

显然，如果杰出的理论与研究的最基本方面存在分歧的话，那么你将没有可能在论文或研究报告中最大限度地探讨这些问题，以得出一个明确的答案。在辩论中有必要自主地决定（若相关，即是解释）个人立场，并由此展开讨论。

在本书范围内详细地研究应用在学术研究中的各种方法是不可能的。若仅部分地采取现代研究的多种形式的科学方法，那么本书则开始揭示科学方法的理论和技巧，以及其怎样运用于各种研究主题中。然而这里也对其他研究方法进行解释，尤其是那些已形成的主要集中关注人类及其社会活动的具有整体的或零散的情形与现象的考察的研究方法。

在第 5 章中，对于调查形式进行了更加详细的讨论。在此值得指出的是关于系统划分不同的研究方法。划分不同类型研究的方式之一是对收集信息的方式进行评价，如表 1.4 所示。

表 1.4　评估资料的方式
1　通过计算和评定数据：定量研究。
2　通过测量和评估质量：定性研究。

另一种划分方式是考察研究的总体目标。一种流行的观点是，在一门特定

的学科中,研究能增长人的知识,系统化我们对世界的认知。另一种动态的观点认为,研究者承担着作出新发现、改变我们对世界的认知及指出改善生活方向的角色。这两种观点并不相互排斥。米达沃(Medawar,1984:40)引述培根的话指出,这两种视角应综合在一起。

研究的类型还可以根据研究情境是自然发生还是人为设置进行划分。在自然的研究情境中,研究的主题没有(或几乎没有)被研究者改变,这是为了获得事物在未被改变状态下的信息。例如,在宽广的开放性广场里去观察人们的行为。在人为设计的情境中,为了控制研究条件,研究者会决定研究范围周边的情境。例如,研究在不同的展览布置风格中,人们的行为模式、人为情境可以在某种程度上通过控制自然情境而创造出来。

在第3章将就研究的不同类型进一步详述。

开始自己的研究

研究阶段的类型

尽管博士预科生与博士研究生(MPhils and PhDs.)都重视学习做研究,但是在研究生阶段,对他们有着某些不同的具体要求,这些要求更关注研究活动的本质和范围,而非所使用的研究方法本身。

研究生课程并不要求进行创新研究。创新研究意味着研究结果能对新颖独特的知识或推动某一学习领域的进步作出贡献。研究生课程中的这种要素通过采用某种研究方法,以一种独特的方式来加深对所授课程的理解,并对该课程获得一些有趣的深刻领悟。这种深化通过写课程论文的形式体现出来,论文则以课程的某一主题展开。根据课程类型和主题的不同,所给予的指导也会有相应差别。有时,研究的主题会有规定,这样学生就不用为了找到合适的研究主题而费尽心力。由于课程的侧重性和相关的普遍要求,即使没有规定研究主题,研究主题的选择过程也并不复杂。在这种情况下,你应该仔细阅读相关研究的一些指导要求,了解相关的限制要求和你能自由发挥的程度。

研究型硕士和博士生学习阶段是纯粹的学位研究阶段。在这种阶段中,你应该进行个人研究,这一阶段的学习要素集中在研究理论和实践,而不是你研究的主题。你可以完全自主地选择你的研究主题,或进行有基金资助的研究课题,但这就没有多少自主性选择的自由。这两个极端之间是研究条件的连续谱。明智地作出决定并了解你所处的状况,你才能采取适当的方式和行动。

硕士生学习以个人研究为基础,在研究全过程以综合练习为主。硕士生接受的综合练习与硕士生课程的不同之处在于综合练习的个体独特性。对主题的研究以文献回顾来代替老师讲授,学生要自己判别研究主题。尽管研究结果应具有权威性和趣味性,但并不要求一定要对相关知识作出重要的和原创性的

贡献。

博士生学习则有如下要求：要想得到博士学位，博士生的研究应在某一方面有突出表现，如提高深层理解的程度，提供重要的、新的信息或提出新的理论。这就意味着在某个时间，发展中的博士将会在他/她的特定领域成为世界级的专家。

上述所有的学位学习阶段的共同点主要在于对研究的训练。学生应学习有关研究理论和方法的知识，并有能力以适当的和有效的方式将这些知识运用于研究所选的主题。你可能会认为主题本身只是个使得论证成为可能的研究工具。这虽可能有点过于激进，但研究项目的动力来源于主题，特别在博士研究阶段，所做的研究必须对主题的知识有所贡献。但若对所做的研究及其应用没有恰当的理解的话，也无法获得这种知识。

或许你现在根本就未攻读研究类的学位，但研究项目可能早已融入你的工作，成为你工作的一部分。你所遇到的大部分问题都与专业研究者面临的相似。也许对你而言，主要的差别在于你拥有大量的资源，却缺乏获得指导和建议的途径，没有专业研究工作者的研究重点；但专业研究和业余研究也存在着相同之处，即都有明确可行的目标，都运用适当的研究方法进行有效的研究。

研究过程概述

尽管在第6章中会详细讲述研究的过程，但在此章中简明阐述和说明研究过程会让你更好地了解研究过程的前期阶段。一个研究项目无论它的规模和复杂程度如何，都包括以下几项步骤：确定研究问题；计划研究问题的方法；着手研究工作；在所发现的问题上得出结论，然后以相应的方式写出研究报告，告诉他人你所做的工作。各个研究项目之间的区别在于它们的时间、资源、范围、主持者的能力和精力的不同。

不论采取哪种研究方法，通常需要考虑的是研究过程所包括的内容和最为关键的环节是什么，以及需要作出的选择。表1.5中提出了四个基本的问题。

表1.5 基本研究问题

下面四个重要问题的答案支撑着任何研究项目的框架：

- 你将做什么？
- 你为什么将这样做？
- 你将怎么做？
- 你将什么时候做？

实际所做的研究取决于这些问题的答案，且与最关键的选择相关。显然，这些答案并不简单。写这本书旨在帮助你清楚地界定与你自己研究项目有关的问题。

你将做什么？

研究目的和研究题目能简明扼要地总结这个问题的答案。显然，为了使研究目的精确化和所得结果目标化，更深入地解释是很有必要的。关键是要清晰明了。我清楚地记得我的导师在我把研究项目的目的解释得很复杂时，他生气地用这个问题打断我："但是你打算做什么？"

你为什么将这样做？

这个问题涉及对你打算做的研究做现状回顾，并且有力地证明做这个研究的必要性。发现问题需要解决问题，以及解释研究的结果，同时怎样解决发现的问题也是重要的。

你将怎么做？

研究是一项实践性很强的工作，但仍需要大量的脑力劳动。必须制订一项行动计划表明这个问题怎样调查，用哪些方法收集什么信息，怎样分析这些信息得出结论。这些过程可能需要特别的设备，使用特别的工具，与特殊人群进行访谈，拥有专业的计算机程序的知识和其他的实践性的素材。

你将什么时候做？

制定时间表是至关重要的，因为时间很有限，项目却很庞大。项目的实践可以通过确切的时间图表来表示。

正如我们着手于许多细小工作前需进行的准备工作一样，图解 1.1 解释了开始一项典型的研究项目所需进行的一系列工作。无论这个项目的规模如何，这都可给你提供一个着手一项调查时所应进行的步骤的全貌。在研究的不同阶段，项目的大小比其性质所产生的影响程度要大。

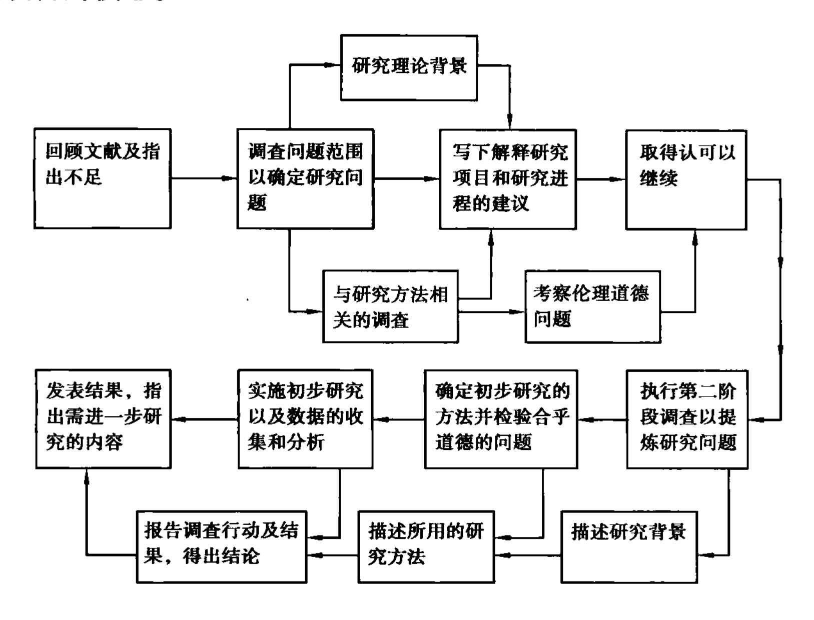
图解 1.1 显示了一个任务的线性排列顺序，这比因为满足知识和理解增长需要而进行的反复、连续调查的现实研究有条理得多。并且，这种图以时间表的形式来作为工作程序的基础，并可以通过比较工作中的现状和图中的步骤来判断出项目的进度。

如果你在写一篇硕士课程论文，即使论文要求收集大量的综合性数据和分析步骤，你的研究可能也会大量地集中在一些研究步骤的细节上。博士研究生和大部分合同性研究侧重依赖于研究过程的后期阶段，以期提出新的信息和有价值的见解。在后期研究阶段里注意记录工作的要求很重要，即使仅仅是为了你自己的需要。通常不仅仅是你的主考官还有更多的人都有兴趣看到研究结果。因此，如果结果没被记录下来，那么这个研究也没有必要做。

研究问题

到目前为止，本书已明确指出，为了开展研究，你需要去确定哪些问题需要

回答,需要哪些解决措施,哪些难题需要解决,哪些问题能发展成为一个研究问题:研究项目的核心。



图解 1.1 研究过程

开始研究型学位课程学习的学生以及希望能够开展有关调查研究的实践者,在他们自己所选的研究领域内有着广阔的不同的背景、知识及人生阅历。尽管他们大多数很清楚自己希望研究的主题,仍有一些人不确定他们将要表达的确切问题。

因此,确定具体研究主题的第一步就是在所选主题范围内发现一个问题、一个未解的争论、一个知识的空白或所选主题内未满足的要求。这种研究需要实践者在此领域或主题范围内有一种问题意识或具有好奇与质疑的头脑。虽然你发现这个世界充满疑问与未解的问题(图 1.2),但并非都适合作研究。那么适合作研究的问题有什么特点呢? 表 1.6 列出了最为重要的几点。



图 1.2 世界充满问题和解决问题

表 1.6 适合作研究问题的特点

1	你应对此问题很感兴趣　你将花几个月来调查此问题,而对此主题的浓厚兴趣是你坚持下去的最大动力。
2	这个问题应具有研究意义　一些不重要的问题或别人已经做过的研究都是不值得花费时间和精力去调查或研究的。
3	对研究要计划周全　要考虑所需的时间及对问题调查的深度。表面上你涉及的领域很广,但你越限制你的领域,研究可能越细。同样你还要考虑必要的差旅费及其他开支。
4	你应能获得所需的信息　若不能收集到相应的待解决问题的信息,你就不能开展研究,因为要么你不能得到一些文献或其他资源,要么不能获得某些对你研究相当重要的个人或组织的合作。
5	你应该能得出与问题相关的结论　提出问题的目的就是找到答案,研究能针对此问题提供一些解决方法,或至少能排除一些错误的解决方法。
6	你应能清楚简明地阐述此问题　一个准确、仔细思考过并且表达清楚的句子能被所有人理解,并能清楚地解释问题症结所在。

表 1.7 选择研究问题时的常见错误

1	把问题的选择作为填充自己知识空缺的手段　我们都喜欢这种自我学习的机会,但调查研究的重点不是启发个人智慧,而是为公共知识作贡献。每个人都能发现包含收集和复制信息的问题。但是,要找到能够分析及得出结论的那种具有广泛兴趣的数据资料则需付出额外的努力。
2	阐述仅仅包括对比两组或多组数据的问题　数据或记录的比较可能占据很多页(如近几个世纪以来的结婚平均年龄),但是若没有尽力揭示出信息中包含的新的内容,则不能称之为研究活动。问题应该清楚地说明隐藏在比较之后的目标。
3	发现两组数据之间的相互关系方面设置的问题　比较两组数据以揭示二者之间存在的明显的联系(如平均结婚年龄和家庭制度)可能是有趣的,但结果只是一个数字,不能揭示二者的因果关系。这个数字,或相关系数,不揭示关系的本质并引出一个问题——那么有什么用呢?
4	设计一个结果只能是"是"或"不是"的问题　为了增进我们对世界的认识,对于事物和现象,我们要知其然并知其所以然。"是—否"式问题的解决方法回避探索回答"是—否"的原因及答案的暗含意义。

确定并阐明一个研究问题并不容易,因此你不能期望立即做成这件事。这个阶段最重要的是了解你所要寻找的内容,并探索合适的可能的研究主题。

这个问题可以由一个原创性的观点产生,也可以在一个已关注的领域中产生。例如,"建立计划的韵律模型"的调查就是这种观点的产物:即哪怕之前没人发现,但像建立计划中的韵律模型这样的问题是存在的。为了把这种观点发展为可调查的问题,我们必须准确地把它表达出来。我们被与社会、环境、教育等相关的问题所包围,很多问题能被容易地觉察到,像贫穷、犯罪、不适宜的居住和

工作环境这样的社会性问题，像设计缺陷这样的技术性问题，像经商失败和科层混乱这样的组织性问题，以及许多由于缺少相关知识以致无法得到改善的问题。比如父母对孩子学习进步的影响，设计者和客户的关系。显然，发现有问题的领域并不难，难的在于选择一个包括潜在的具体的研究问题的领域，且这些问题又适合研究项目或学位的主题。

一些常见错误

在选择研究问题阶段，一些常见错误值得注意。这些错误产生的主要原因在于没能领会理解研究项目的资料的必要性。表 1.7 列出了四个常见的错误。

习题 1.3

假设以下语句都是研究问题，看看对于像你这样的学生来说，它们是不是可研究、可实行的、可作为研究项目的问题。首先，用“是”“不是”或“可能是”来回答。然后，如果你认为这个研究问题不可行或存在困难，请简要说出原因。

1 海峡隧道建设历史的调查。
2 1970 年到 1980 年间，全欧洲 16 岁学生在学校历史测试中的成绩的比较研究。
3 父母失业对孩子学习态度的影响。
4 人类皮肤出汗的制冷效果中，温度、湿度和空气运动的关系。
5 比较不同厚度和质量的单层、双层和三层玻璃的使用效果。
6 苏格兰制定对大学生发放奖学金的制度时，必须考虑到哪些因素，这些因素的相对重要性如何。
7 帕拉蒂欧（Palladio）的别墅设计对 18 世纪英国大型郊区住宅建造的影响分析。
8 第三世界国家利用外资是否利大于弊。
9 20 世纪 70 年代，在美国大型综合城市拥挤的都市环境中建设多层停车场建筑的预制构件的成分。
10 一项关于医院病人的康复情况是如何被他们周围环境的颜色所影响的，以及他们在大手术后对不同灯光亮度反应如何的研究。
11 一项通过确定和评估不良建筑物综合症的原因来提出避免这种综合症发生在新的建筑物中的可能方法的调查。
12 伦敦当地税收及强征政策对商业办公部门的影响。
13 中国的房租增加方案和住房销售方案的经济含义。
14 在自我满足以及自我调节方面，学校毕业生的职业规划与其随后谋求的职业相比较如何？对职业规划与已谋求的职业之间的差异分析能提供什么有助于职业规划的信息？

思 考

正如你所了解的，要确立一个合适的研究题目，需要大量的关于你所选择的研究主题的观点和认识。你需要将一个较宽泛的问题领域缩小到一个特定的问题，除非你用一个已经确立的有特别详尽资料的问题来作研究（可能是沿着你先前做过的研究进行继续深入的研究）。

确定和分析问题的手段

布斯·艾·阿尔等（Booth et al. ,1995:36）指出了使你的研究问题明确化的过程，如表 1.8 所示。

表 1.8 如何确立一个研究题目	
1	在一个比较宽泛的课题领域（问题领域）寻找兴趣点。
2	将兴趣缩小到一个大致的主题。
3	从多个不同的观点审视主题。
4	为你的项目确定理论基础。

问题领域

最初，在你感兴趣的知识的大致主体范围内确定一个问题领域，而不是一个具体的研究问题，这一点是非常有用的。例如，住房问题和流浪者问题、城市的公园与建筑物管理以及文物古迹的保护问题。接下来，你的目标是缩小这一观点或问题的范围，直到它变成一个高度具体的研究问题。这个缩小的过程需要阅读大量的背景资料，目的是要找出关于这个课题已经被写过的东西、已经开展过的研究、进一步研究需要在哪些方面展开以及哪些方面仍存有争议。

在进行初步的探索工作时，你应该牢记三个问题。

第一个问题是，你做这个研究的动机是什么？毫无疑问一个主要的动机应该是对研究结果的好奇。另一个是它符合研究学位的要求。学习研究的过程——你将来可以用到的实践知识——也可能是一个动机。问题的选择很可能受这些动机性因素的影响。

第二个问题是你会把哪些相关的兴趣、经验或专业知识技能应用到这个课题上？很明显，如果你想要顺利地研究这个课题一年或更久，那么兴趣是非常重要的。对于一个课题，经验或专业知识技能尽管不是在一个领域作研究的先决条件，但由于你要熟悉文献和潜在的问题领域，因此它的确在研究的前期以及资料收集阶段有影响。当然，若无先前的经验而是以一个全新的视角来看待这个研究问题时，一些新的想法或许会产生于这个课题中。

第三个问题是你的研究成果是什么（图 1.3）？作为一个研究人员，你的首要任务是在限定的时间撰写一篇能够站得住脚的论文或者有用的研究报告。如果你是一个作研究的学生，你应该查询一下你的大学或学院规章里规定的合适的研究课题性质的要求（现在去做这个或许是个好主意，你能在图书馆里的最新

的大学研究学位规章中找到相关信息，同时你应该复印一份自己保存）。如果你正在做一个作为课程一部分的专题论文，你可以查看课程笔记作为参考。如果你正在做一个有资金支持的研究项目，你就需要知道潜在的投资者的要求或者你工作的那个组织的政策要求。



图 1.3 你的研究成果是什么？

前期的文献回顾及确定一个问题领域

前期的文献回顾是为了找出在所选择的研究领域内已出版过的相关材料，从而寻求到一个合适的问题领域。福克斯（Fox，1969）提出两种需要回顾的文献。一种是概念型文献，它是由你所选择的研究领域的权威人士以著作、文章和论文的形式出版，阐明其观点、思想、理论或经验的文献。另一种是调查型文献，常以论文或报告的形式呈现出专题调查的原因及成果。本书第 2 章将会告诉你如何通过文献有效地展开调查。

每一个研究都只是更宏大的知识体或理解体的一份子。因此调查者必须对其开展工作的背景有所了解。在这个步骤中，主题综述比拓深知识结构更为重要，它可以让你对一些重要事项、问题或争议，以及在参考文献领域内选择恰当选题的机会有明晰的认识。在这个问题的范围内，你必须熟悉那些已经被证实了的，并普遍认为是正确的前期调查。这些"真理"可以假设为不需要进一步的证据，在你的研究课题中只需要直接使用即可。研究者是不可能去对所作调查的每个方面都持绝对的质疑。相反，研究者应该有选择性地来质疑众多"真理"中的一个或几个。智慧的进步不过是建立在前人建构的知识的坚固的基础上的。显然，熟悉已做的研究主题的研究者在此阶段能更快地取得进步。

思 考

在研究项目的早期阶段，你并不需要详细定义所研究的问题，只需要通过不停地对专题领域加以探索，来确定问题范围。同时，我认为，了解接下来的步骤以认清工作的开展方向是不无裨益的，这对专题范围的选择也会有所帮助。确立具体的研究问题所需要的知识和技巧将在本书第 2—8 章详细解释。

研究问题的定义

从所选主题的更广泛的问题的利害关系来看,在选择问题领域之后,下一步就要给选定的问题作一个更为明确的界定,使之成为更具体的研究问题。这个阶段需要质疑的头脑、洞察现有理论的不足的视野以及丰富的想象力。定义具体问题时常用的有效方式就是将其陈述为简单的问题。如“室内植物的存在会影响人的心情吗?”“如何预防公物被肆意破坏?”或“规划与建筑规范能预防对土著建筑的破坏吗?”

提出这样的问题是明确特定的研究问题的出发点,其结论旨在解答这个问题。在这一阶段,所提问题的特征将表明调查方法类型是否恰当。它是历史性研究抑或描述性调查,是相关性分析抑或试验性练习,还是上述几个的综合?(详见第3章)

看似简单的问题实则含糊不清,需要通过认真的定义来界定。例如,在上述几个问题中,“心情”指什么?可以设想的“预防措施”有哪些?第三个问题是否包含世界各地各式各样的“土著建筑”?如果用几个字陈述了一个问题,那么,此问题很可能显得太泛。从地点、人物、事件、特指、时间这几个词上派生出几个具体附加问题,会有助于描述此问题。可以把问题分解成短语,这个时候不必担心陈述句子的总长度。把每句话分别写到单独一张纸上,以便把它们按不同顺序排列。当句间逻辑达到最为连贯的状态时,就可以正式地编辑、陈述句子了(第4章会更具体地讲述问题陈述的技巧)。

在形成一个具体的研究问题时,要了解进行这一问题研究时所需要的技能。福克斯(Fox,1969:39)定义了五种重要的技能:研究设计、工具开发、数据收集、数据分析和研究写作。

研究设计技能可以从导师那里学习得到(第5章、第6章)。工具开发却是高度专业化的技能,因此建议把问题明确化(formulate)后,运用标准化的或以前已开发的工具。数据收集技能大体上很容易掌握(见第7章),但数据的范围仍需考虑。数据分析必须要掌握高度复杂化的专业技能(当然,当研究达到一定深度时,必然会得到专家的帮助)。磨刀不误砍柴工,你有必要向导师请教研究问题中可能包含的数据分析的含义。研究写作的技能将在第8章展开说明,在未来几个月(或几年)内也要与你的导师在此问题上进行探讨。认真思考这几点可以确保有计划的研究的可行性和成功率。

子问题

如果不经过分解,大多数研究问题都很难甚至不可能被解决。在问题操作化过程中形成的短句为子问题的呈现提供了线索。一方面是否必须先于另一方面研究呢?例如,上文提到的研究问题之一:肆意破坏公物行为的预防措施,在研究此问题前,我们必须考虑如何应用这些措施及其所适用的破坏公物行为的类别。这些子问题描绘出了整个问题的轮廓,且综合来看它们又对所要解决的

问题作出了明确的限定。

根据布斯等人(Booth et al.,1995:40)的观点,可以根据主题从以下四个方面组织问题来定义子问题。如表1.9所示。

表1.9 用于定义子问题的问题	
1	你的主题由哪些部分组成?它又从属于哪一个更大的主题?
2	它的历史如何?它又属于哪个更广泛的历史的一部分?
3	你可以在其中找到哪些类型?它又从属于哪些更大的类型?
4	它好在什么地方?用处是什么?

进一步的文献综述

一些更具针对性的文献综述是明确化研究问题后需做的工作。综述的目的是了解针对研究问题中的一方面或多方面已进行的研究。如表1.10所示。

表1.10 文献综述的目的	
1	总结已有研究成果以形成自己研究的基础。
2	获得收集数据的想法。
3	研究数据分析方法。
4	研究已用过的测量工具。
5	评估已有研究的各研究设计的成功之处。

关于文献综述、信息存储及信息检索技巧的全面介绍详见第2章。

习题1.4

下面是某研究生所写的研究方案的一部分,用来练习所学的研究问题的特点及怎样提出研究问题。此练习的目的是准确简洁地描述相关背景、所研究的问题及其重要性。当然,在此阶段并不要求你自己事事写得如此详细。此练习旨在让你通过研读文本了解怎样从相关背景中提出研究问题,定义并描述它以使读者肯定其价值及可行性。

阅读下面简短的研究方案后,根据以下标准来检查所写报告:

1 所研究问题是否表达清楚?研究问题是什么?把它写下来。如果不清楚,试找出可能的研究问题并进行总结。

2 从背景信息及问题中提出的研究问题是否自然?总结研究问题的论点的主要方面。如果你觉得很难找出相关背景信息及论点,请说明其缺陷所在。

3 是否陈述了子问题?如果陈述了,它们是什么?写出来。它们是否确实形成了主要问题的各部分。

4 方案中的研究是否限定在一定范围?有哪些限定?(如果你从时间、地点等

研究的不同方面来思考的话,将对你有所帮助)

5 研究者是否表明了所采用的研究方式的类型?如果有,给所进行的研究工作写一个总结。

6 是否指出了研究的重要性?如果有,描述其重要性是如何传达的。

7 是否参考或讨论了其他研究者的相关文献或研究?如果有,是哪些?

研究方案

关于有生理缺陷的年轻人集体生活住所的研究。

此研究的目的在于调查为有生理缺陷者所设计的集体生活住所的不同形式,并对其在满足尤其是严重残疾的年轻人独立生活方面的需求的有效性进行评估。

隔离残疾人背后的道义逻辑是把不能独立生活的人安置在负有相应责任的机构是合情合理的。进入此类机构在很长一段时间意味着某些权利的放弃,尤其是独立生活的权利,这是由住所环境或其设计决定的。

随着依赖他人的人——穷人、病人、老人及被遗弃者——之间的差别日益明显,逐渐设置了一些场所诸如济贫院、孤儿院、收容所等提供给他们。它们的共同思想是隔离。"二战"以后,对隔离场所的承认开始遭受质疑,人们开始为无自理能力者寻找机构居住以外的居住方式。收容机构的思想开始由隔离向把残疾人与主流社会融合的方向转变。建筑师所面临的问题是建筑为满足此转变应如何做调整。建筑师需要设计多样化的系列建筑为不同程度的残疾人的独立生活提供多种选择。

20 世纪五六十年代,诸如庇护所及满足特殊需求的新的建筑形式得到了发展,但是大部分是为老年人设计。对于残疾的年轻人来说,除了进收容机构或待在家里,他们仍然很少有其他选择。尽管如此,20 世纪 70 年代,人们又形成了新的观念,其中最引人注意的当属不得不离家谋生的重度残疾人成立的青年残疾协会(YDUs)。

在过去的 20 年中,有超过 320 家和类似的 YDUs 组织成立,给 10 500 位青年残疾人士提供了家园。它们有的设在医院,有的建在居民社区,每家组织大致可以为 30 人提供独立卧室,使他们共享基本生活设施。这些组织的目标是满足不同年龄层次的居民的独立生活需要,包括刚毕业的学生和离退休老人。然而,目前的调查表明,显然这些组织收效甚微,但是它们在满足老年居民的生活要求上做得要比满足青年残疾人士的独立生活需要方面成功得多。

因此,这项研究的焦点转变为对不同 YDU 建筑形式影响的研究,以及评估它们在满足严重残疾青年的独立生活需求和渴望时所发挥的效力如何。

以往研究制定的各项独立生活指标都可以被用来测量不同 YDU 的建筑类型在满足独立生活需求方面的效力。针对不同 YDU 的不同群体居住方式,数据收集将采取多项综合调查的方式。这些调查包括详细的计划评估和建筑测量,对大楼的使用和结构进行观察及对不同年龄层的居民进行访谈。

此项研究成果试图为该领域的研究打下基础,并为那些意图满足严重残疾

青年独立性需要的独立生活方案的设计提供了具有实践价值的指导。

[方案来自大卫·波尼特(David Bonnett)——他于三年后成功获得博士学位。]

思 考

你是否正发现你分析一篇给定文章的速度变快了?以上所举的例子是一位研究型硕士申请博士研究时所递交的研究方案的第一部分。文中举例略去了具体的方法论部分,这部分详细解释了研究如何进行。正如前面已经提到过的,现阶段你无须写得像例子那样详细具体。但是第8章以后,你所写的东西就应该有些可比性。通过摘录,你应该对今后的努力方向有了一个大致的想法。当然,你所从事的学科可能完全不同,但以上所提及的标准是一样的。

结 论

本章意在介绍什么是学术研究,并指出调查不存在通用的唯一正确途径。但是,很明显,科学方法的规则确实为获得研究学位的学术研究项目提供了可靠的框架。现在你对学术研究的特征已有基本了解;当你阅读与学科相关的著作时,这有助于你评价在主题范围内所读的背景文献的质量,同时也开始促使你自主地形成关于潜在的合适的研究方法的观点。

由于研究论文或专题的重要目的之一就是为学习研究理论和把相关方法付诸实践提供媒介工具,因此与主流方法偏离太远是不可取的。当然,很有可能你是在自己工作的特殊领域里设计调查方案,所以你需要熟悉与之相关的合适的方法和途径。

思 考

可能你还是不确定到底想要调查什么。这就是把解释调查问题的特性作为第一步的重要性之所在。了解一个合适的问题的特征并牢记,会使得你带着更多目的去探究著作,而非仅仅出于兴趣而阅读。为了让你找到发掘问题的方向,接下来的一节要求你应用自己学科里所学到的知识。

下一步:找出你的研究问题区域

本节目标:

- 回顾与你试图从事的研究相关的本章内容
- 在你自己的学科中探索并找到问题区域
- 估计在这些区域里进行研究的实用性和适用性,缩小选择范围,明确研

究问题
- 决定你所需的进一步资料
- 向他人咨询并进行交流

促进研究活动的清单

第一步:给研究下定义

在这里,我尝试给研究下了个定义:"研究是以对相关证据进行评判性分析为基础的,对一个问题或者一个问题的解决方案所进行的系统的调查,这不仅仅是收集资料或将它们随机组合。确定你计划做的事情符合这个定义,如果发现这过于狭隘,那么,你的定义是什么,它与其他定义相比又怎么样? 定义将做之事的本质是理解定义的最好途径。

第二步:用自己的资本识别问题领域

在研究中,你自己的学术、专业及个人经历都是宝贵的资本,要确保充分利用它们。基于你目前对研究主题的了解以及对研究性质的认识,考察所感兴趣的领域并找出两三个可深入研究的问题领域。通过考察看似运作不佳的系统或组织可能会发现理论的或实际的问题领域。大范围的论题,比如你可能对与环境有关的能源节约感兴趣,那么,你读过与你的研究领域相关的你认为是误导或者错误的却被很多人认同的观点吗? 或者,有没有关于你认为非常重要的问题,却存在严重的信息缺陷。

一旦确定了问题领域,就要设计大量的问题来进一步探索论题,而所设计的问题应突出问题的本质或揭示问题的不同方面,这将引导你到更具体的研究问题,这些研究问题可能是你自己研究项目的基础。

第三步:运用科学

科学方法为我们的知识及理解提供了基本事实,它是建立在秩序、外部事实、可靠性、精简性及普遍性这些概念基础之上的。在你所感兴趣的领域内,这些概念能多大程度地应用到你所发现的信息中呢? 相关研究是否展现出了科学方法的特征?

第四步:寻找其他的解释

解释主义者认为研究是建立在更加相对的个人世界观基础之上的。调查一下与你研究相同主题的其他作者是否在研究中采用了这种方法。若采用了,那么,他们的观点的基础是什么? 他们的研究出发点是什么? 他们主张什么观点? 不清楚这些问题就很难完整地阐释他们对知识的贡献。你可以把不同的研究方法画到同一个图表上,这样就可以阐明你所收集到的背景资料。

第五步:保持灵敏

要随时关注自己感兴趣的研究主题。在所有研究论文、研究报告,甚至书本的最后,都有一个部分说明了深入研究的必要性,并且这些深入研究常常是被明确了定义的。这些对你自己的研究问题都有很好的指导意义。

第六步:选定研究问题

考虑你还需要进一步掌握的信息,从而使研究问题明确化。刚开始不要试图太具体,把你对研究主题最感兴趣的方面列一张单子不失为一个好主意,这样你可以发现一些你感兴趣或与你的兴趣基本上一致的问题。

为你的项目确定一个需被解决的研究问题是关键性的一步，它将影响你的人生几个月甚至多年。确保你完全着迷于这些问题从而能鼓舞你坚持到最后。不管主题多么有趣和重要，都要确保研究问题的可操作性。这一点可以通过把它限定在你的专业范围内来实现，其他专业领域留给其他学者做进一步的研究。

作为调查的指导，你会发现针对每一个你研究的问题，回答下列问题很重要：

1 其他人对此问题或类似的问题做过研究吗？
2 你能设想怎样使一种有条理的科学的视角运用到这些特殊问题的研究之中吗？
3 需要发掘什么论题？
4 你认为对这些问题的研究有多重要？
5 你认为缩小（限制）这些问题可以使之成为你论文的一个实际主题是可能的吗？如果可以，你能举出几个简单的例子吗？

第七步：分解问题

为了找出解决一个研究问题可能会涉及的方面，可以把研究问题分解成可操作的组成部分，如子问题或子命题，明确解答这些问题所需做的工作。你是否能在给定的时间内完成这些工作？如果不能，就缩小问题的范围。

第八步：推理

推理是研究的重要组成部分。如果不建立在冷静客观的言论之上，怎能令他人信服你的研究价值呢？请有意识地使自己的言论颇具条理性。

第九步：咨询

咨询尽可能多的相关者，比如导师、专家、同学，和他们一起讨论你的观点。然而，仅仅口头上讨论是很难确切地说明意思的，所以，为了使关于你最新观点的交流尽可能地清楚，应该把它们书写下来，这可以让被咨询者对具体的东西发表评论。基于讨论的反馈，你应重新起草你的方案，以确保观点的更新发展。

第十步：讨论

准备一些笔记以便你能与导师或监督人讨论这些话题，最好在讨论之前让他或她了解一下这些问题。这只是一个探索性的活动，所以在此阶段不要确定详细的研究问题。学习了这一部分内容后，你将了解你所寻求的是哪一类问题。

巩固和评价

通过以上步骤你应能辨别出有研究前景的问题，并对这些问题进行初步分析，这有助于定义你需要研究的背景知识的类型，并描述对于缩小和澄清一个可研究问题有重要意义的论点，这些论点会成为你研究的基础。

当准备就绪时，你要和导师或监督人拟定一个指南并把你的笔记给他或她看。你的导师或监督人会就你所提出的研究领域的研究价值与你进行讨论并选出一些合适的研究问题，然后建议你接下来怎样进行研究背景分析。现在你已经能够阐述你对学术研究基本特点的理解，并且可能希望和导师讨论本章提出的一些研究方面的问题。

关键词

经验(experience)	精简性(parsimony)
推理(reasoning)	一般性(generality)
秩序(order)	问题领域(problem area)
外部事实(external reality)	研究问题(research problem)
可靠性(reliability)	子问题(sub-problem)

拓展阅读

事先查阅你所研究领域的现有论文是很好的出发点。这虽然不会指导你如何进行研究，但是会给你思想的灵感，帮助激发你对现有工作内容以及性质的评价能力。当你回顾所做的工作时，这种方法尤其有用。

对于本主题，大部分书籍涵盖了论文的准备和撰写过程，但是很少讨论为什么做这个论文以及审查者到底能从中发现什么。尽管如此，如果你有时间，比较一下整个过程中这一步所获得的建议会很有意义。研究途径多种多样，这取决于你论文的标准或报告的出发点，有时也取决于特殊主题的需要。想知道一本书是否有意义，只需要看一下第一部分所提供的初步建议并浏览一下目录，这甚至不需要把书从图书馆借出就能做到。

以下书籍适合研究生的学习，选择性地阅读开头几章节能为进一步工作提供线索。每本书的观点会略有不同，所以应尽量多阅读一些。查询你图书馆现有此类书籍以及类似书籍，翻阅对你有帮助的相关章节的目录。

Blaxter, L., Hughes, C. and Tight, M. (1996) *How to Research*. Buckingham: Open University Press.

第 1 章以有趣的方式回顾了什么是研究。

Murray, R. (2002) *How to Write a Thesis*. Buckingham: Open University Press.

Rudestam, K. E. and Newton, R. (2001) *Surviving Your Dissertation: a Comprehensive Guide to Content and Process*, 2nd edn. Thousand Oaks, CA: Sage.

Glatthorn, A. A. (1998) *Writing the Winning Dissertation: a Step-by-step Guide*. Thousand Oaks, CA: Corwin.

资料及资料处理[1] 2

目 标

- 解释涉及二手资料收集方法的不同活动，描述记录资料的各种系统。
- 帮助培养阅读和摘录文献的技巧。
- 展示存储和检索已收集资料的高效技巧。
- 提出进行文献回顾的可行性意见。

引 言

研究的早期阶段必须承担的最重要任务之一就是对与你研究问题相关的文献进行回顾。在这一阶段，仔细思考是至关重要的，因为你摘录和储存资料的方法不但会影响你的时间安排、研究结果的质量，还会影响随后研究阶段的书面报告。

因为相关文献资料林林总总、五花八门，文献回顾应遵循一个系统的和精心设计的程序，要有敏锐的阅读视角，关注每一个细节，尤其是与研究问题相关的细节。细致地阅读会使你认识到：别人是如何处理与你的研究问题相关的内容的；他们取得了哪些成果；如何收集对研究问题有用的数据和资料。

根据维尔斯曼（Wiersma，1986：47-48）的《教育研究方法》一书所述，研究过程应关注表2.1中所列出的三个问题。

这一章将讨论前两个问题，即如何找到资料和获取资料后该做些什么。第三个问题给文献回顾的行文提供了指南。

---

① 与 Bousmaha Baiche 合写。

表 2.1 文献回顾相关问题

1	这些资料出自哪里?这里所指的出处为特定的书籍、期刊、书面报道以及复制品,如缩微胶片、光盘驱动器和网络等。这些都可以在图书馆直接找到或者间接获取。索取的相关资料是指使用到的出版的参考著作,如参考文献、卡片索引以及电子指南如光盘数据库和计算机目录。所有这些都是找到与研究问题相关的潜在数据的有效途径。
2	拿到这些资料后应做些什么?这个问题涉及对相关文献和注释的批判性分析以及相关数据的汇集整理,以便在日后研究过程中能迅速找到资料,而不会因为汇集资料中未预料到的资料缺失而重新检索文献。
3	这些资料用来做什么?第三个问题涉及一些技巧,包括撰写文献回顾、报告、章节及论文的技巧,这些都是依据你所收集数据库中的材料而成的,这种方式能使与调查问题相关的资料以连贯的合乎学术规范的方式组合起来。

资料查找

查找资料涉及对与研究问题相关的文献的回顾。这项工作应从研究工作一开始就进行,并且贯穿整个调查过程。文献回顾包括一系列有序进行的具体工作。因为所获资料的数量大,所以你应该遵循一个系统的程序。此外,在文献回顾的每一步,你的工作应尽可能地全面准确,这样能减少你因细节缺失而重返资料原出处的次数,从而节约时间和精力。有很多学生在撰写论文的最后阶段不惜花费大量的精力来回顾那些细节(如页码、作者名字或者期刊名)——因为这些资料是一两年前收集的。

文献回顾是必需的环节。它不仅给研究主题提供相关背景,明确地缩小并界定研究主题,还为你以后的调查研究提供重要资料。(Wiersma,1986:48;Leedy,1989:69)

资料来源

大学、学院及专业性图书馆可能是查找资料的最有价值的起点。它打通了通向大量材料的门路,其中包括相关背景信息的书籍,主题调查的报道、期刊、学术报告、学术论文,这些都可以在各个图书馆获取。

各个机构图书馆的目录编排有所不同,但也有相似性。因此,一项早期必要的工作就是找出并弄懂你所需要图书馆的目录编排系统,以及所需材料的放置方位。这些工作必须尽快完成,以便你在书架上能快速定位,并在图书馆电脑终端上能获取所需材料。每学年开始时,图书管理员都会动员起来,以帮助同学们了解图书馆的运作方式及找到所需资料的方法。如果你是新生,应该去参加图书馆工作人员每学期安排的图书馆参观活动,最好也参加为研究生组织的信息资源研讨会。

如表 2.2 所示,你需要弄清两种主要类型的资料源。

表 2.2 资料的主要类型

1	书目检索辅助和索引 索引、目录及其他参考工具能帮助你找到所需的二手资料。
2	二手资料 这些涉及你所研究课题的文献，包括书籍、期刊文章、报道及论文等研究所需的资料。

这章重点讨论主要书目检索辅助和索引，讲述各种可能有用的资源类型。

图书馆目录通常标明在图书馆收藏的明细目录以及书架上的编码中。当前大多数图书馆目录都提供在网络中，即联机公共检索目录。通常文献的作者、题目和主题都可以通过它检索到。大多数图书馆使用了相似的管理方法。但是，也许它们有很大的不同，因此学会使用目录的最佳方法是很重要的，图书馆的工作人员也将乐意为你演示。注意，一些建馆悠久的图书馆不会在网上列出他们的旧书目，因而你需要查看标签卡或者缩微索引。

通过互联网到世界上其他图书馆的联机公共检索目录也是可能的。如果有一个关于你研究课题的专业图书馆（如德国文学）或者有一个拥有版权受理某个国家所有新书复本的大型图书馆（如英国图书馆），这时也许你会想要利用联机公共检索目录。

定期出版的文摘期刊，并且通常包括期刊文章的书目目录的详细内容（文摘期刊名称、刊号、发表日期、作者及文章题目等）。期刊摘要在期刊上是分学科领域登处。另外，有的期刊上还注明了文章的文献类型，比如学位论文摘要或者会议纪要。通常书目设置一个索引关键词，依据索引关键词分成若干大的主题组。有些文摘期刊的内容跨域广泛，比如社会学摘要；而有些领域则相对具体，比如休闲、娱乐和旅游摘要。这些期刊有可能会受到语言及发行地等因素的限制。文摘期刊一个主要特征就是它包括长短不一的文章概要。这些概要有的只是简单涵盖了文章大意（指示性摘要），有的概要内容更加详细，提供了文章主要的论点和结论（资料性摘要）。

索引期刊类似于文摘期刊，但是没有文章的概要。期刊每章里通常都有关键词以显示文章的主要内容。

书目是某个领域以供参考的书单，它通常是应需求而列或作为研究的成果之一。通常参考书目对调查者很有帮助并且可以通过图书馆的目录来查找。而且，你也可以找到一些大的国家参考书目，像按学科查询排列的美国图书（美），或者英国国家参考文献，它有助于查找相关项目的详细内容。

大部分图书以及很多摘要和索引期刊如今都可以用关键词在书目资料库中检索得到。越来越多的图书馆已建立 CD 光驱数据库以供师生们使用。通常是由图书管理员对师生们进行方法的使用培训。图书管理员可以经常帮助进行研究的学生在网上搜索查询有些未被图书馆采用 CD 格式的数据库。这是一项花费不低的服务，但是这笔花销可以由图书馆或者你的大学或学院承担。在专业图书管理员的指导下，很容易进行在线搜索。通常 CD 和在线搜索都可以在机读格式上使用，并且可以成为个人参考数据库的基础。

机构目录,虽然不是参考文献资源,但它对查找专门领域的机构以及这些领域的关键人物的详细资料有很大帮助。

最后,人虽然是一个非书目资源,但却经常可以告诉你去哪儿查找文献。馆员们就是这类人——好好发挥他们的作用!关键是要确定你的主题,以便于馆员了解你正在查找的主题。

值得注意的是,文献帮助和文献索引,即使专致于某个具体专业,也很少会面面俱全。例如,建筑期刊索引涵盖了很多但仍不是全部建筑学期刊的文献,它仅仅局限于制作者——英国皇家建筑学院购买的那些文献。这意味着你将必须针对这些很有可能涵盖你的研究主题的资料再做一次额外的有条理的文献搜索,看看你的专业图书管理员是否组织了一些指导课程,以便于查找图书。

习题 2.1

这是一个实践作业,而不是书面作业。去你所在大学或学院的图书馆熟悉一下以上提到的这些信息资源,了解为新生安排的由图书管理员组织的图书馆参观活动。查找那些资料在图书馆的位置并学习如何去利用这些资料。尝试手工和计算机两种索引方式,比如尝试搜索某个关键词的资料。你可以对比各种资源的资料类型。这项练习会花费一些时间,所以当你在完成对各项图书馆设施探索的时候不要疏忽对本章课本知识的学习。你会发现信息技术是一块飞速发展的领域,所以你要随着最新设备的出现而不断更新知识。

很显然,由于你得到的文献帮助和索引的局限性,你很可能想要看看你自己大学里没有的那些图书和文章。图书馆互借系统使你可以得到国内外大部分的印刷资料。因为印刷和邮寄的缘故,你可能会在几个星期后才收到你想要的图书、胶片或期刊。

不要低估专业图书馆的价值。很多专业团体、协会和组织都拥有自己的专业文献收藏。去看看那些和你的专业相关的图书馆是很有必要的,因为那里的资料可能是独一无二的。你也可以去一些非专业但却很特别的图书馆,比如牛津大学的包德利图书馆、伦敦的大不列颠图书馆以及其他国家的一些国家图书馆,像法国国家图书馆或华盛顿的国会图书馆,在这些地方可以找到珍贵的历史书籍和原稿。

尤其是正在做历史研究的人,你也许会对遍布国家各地的私家藏书和历史记载感兴趣。

因特网

作为世界上最大的独立的资料源,互联网每天增加的网页数以千计,从内容上看也各有千秋。因此,对于使用者来说,最大的挑战就是对这些网页去粗取精,而这一过程很容易浪费掉大量时间。因而,要更快地去粗取精,就要谨慎地选择搜索术语。通常,搜索参数设得越精确,搜索结果就越容易控制。不过,网上资源并不都是免费的。

要访问网络,需要在电脑中安装浏览器软件。大部分学术及商业组织在运行不同版本的微软 windows 系统时需要用到相应的浏览器,个人电脑则通常使用 Netscape Navigator。此外,Macintosh,Unix platforms 与 Mozilla 也逐渐受到欢迎。浏览器所提供的主要工具可以帮助使用者保存文档,打印包括带有图片的文档,搜索文档中的文本,以及将文档中的片段剪切并粘贴到 windows 其他应用程序中去。

网络媒体的优势在于其内容的国际性,良好的可访问性,以及数据的集中性。然而,繁多的资源常会给人带来误导,消耗使用者的时间,随之而来的是挫败感。此外,所找信息资源的权威性也待斟酌,特别是对资料的准确性有极高要求时,使用者就必须在搜索网络资源后,再通过其他途径寻找资料以核实网络资源的准确性,不过使用优良的搜索引擎(通过输入关键字以查询相关数据的程序)可以帮助找到相关联且较可靠的资料。通过个人电脑访问网络十分便利,所获得的数据资源也可以很容易地存储及复制(不过这涉及所需资料的版权限制以及剽窃问题)。一些网络资源是收费的,在访问前会有收费细则说明,使用者可以选择是否访问,因此,收费可自行掌控。

不同的搜索引擎,其工作方式也各不相同。使用者应对它们各自的局限有所了解,选择最得心应手的方式。总的来说,共有四种基本的搜索引擎:自由文本式、索引式、多方位搜索式、智能代理式(表2.3)。

表 2.3 搜索引擎的类型

- 自由文本式 此种搜索引擎能自动在网络中检索,同时建立网页数据库。这些网页是按照一定的周期筛选得到的,因而并不包括网络中的所有网页。在查询关键词中输入一个或几个单词,该引擎就检索出一系列的相关网页,并按照其设定的参数将它们排列,如这些词是否在 URL 地址中出现,抑或是按关键词在文本中出现的频次进行排列。不同的搜索引擎,其网页检索方式也截然不同。因此,使用者大可多试几种,诸如 Alta Vista,HotBot, Infoseek,以及 Google,等等。
- 索引式引擎 人们通常将网页按一系列的主标题及副标题进行归类,因而在搜索时,使用者需要点击一系列的链接,从大而广的方面向小而精的方面逐步靠拢。对于不能很好使用自由文本式的使用者来说,这种索引式搜索的确帮了大忙,其缺陷在于它受限于索引编辑人员所设立的特定选择。比如说,作为这一类型的最大引擎——美国雅虎公司是以美式视角来编辑的,而现在又出现了英式版本。其他一些索引式的搜索引擎有 Galaxy, Looksmart, Lycos, Netscape Search.
- 多方位式引擎 实际上并不存在这种搜索引擎,不过网页上提供的各种搜索工具的确可以同时进行多方位搜索。使用时只需在其中一个搜索栏内输入想要的内容,那么所有选中的搜索工具就可以同时进行检索。不过,由于其工作方式是不尽相同的,使用者很有可能只偏爱其中一个,而忽略了其他搜索工具。这类引擎的优点在于它们可以提供给使用者一些闻所未闻的搜索工具,如 Dopile, Metacrawler, 以及 Mamma.
- 智能代理式 普通的搜索引擎每次进行搜索都是从头开始,而这类智能型引擎可以记忆使用者对搜索结果的操作,再次运行时,自动根据上一次使用的操作搜索结果。这种类型的搜索引擎目前仍在发展阶段,但它必将会是一种省力便捷的工具,且应用前景广阔。

虽然搜索资料的过程相对简单且易掌握,但使用者首先必须熟悉电脑的基本操作。只需一个"猫(调制解调器)"或者网络连接装置即可实现上网。如果使用者在家中工作,那么需要与网络服务供应商签订一份入网协议,现在很多供应商提供免费的服务。有一些网络资源是收费的,通过网上交易来购买这些资料并不一定安全。不过,只要给网络资料加密,这个问题就可以得到解决。付款前还要确保付款途径的安全。

如今,越来越多的数据资料出现在因特网上(目前已逾4 000万网页,并且这个数字还在以每4秒增加一个的速度持续攀升),其中,一些调研性质的资料只能在网上找到,比如说一些电子版的期刊以及以实际调查为基础的免费文献数据库等,这些网站都提供文章的摘要及梗概。参阅者可以先在高校图书馆查阅资料,以获取免费访问资料服务器的途径(比如英国的联合学术网Janet),然后可方便快捷地获得更加全面的期刊数据库、文章摘要、会议文献等资料。

因特网上有不计其数的网络导航可以指导使用者寻找所需的国内外网站及服务器(此外,也可以先通过图书馆获取分类详单)。有些网站主要面向学生,会提供相应的搜索引擎、网站链接,以及数据库资料等。由于大部分网站的视角是以美国为基准,因此使用者若想付费获取一些值得慢慢钻研的资料,有必要在购买前精挑细选。有一点很重要,那就是只选对的,不选贵的。因为价格的高低并不等同于资料质量的高低,况且有些书是极易过时的,尤其要谨防那些标明来源于网上的资料。

评价网络资源质量

任何人都可以在互联网上添加网页,那么怎样判断所查的资料是否可靠呢?表2.4提供了七种不同的评价方法。

表2.4 评价网站内容质量的方法

- 网站提供的资料都是准确的吗?它是否说明了资料来源?将该资料与其他原始资料相比较,若两者分歧太大,对此又有何解释?
- 网站资料的权威性如何?查明网页的作者,不管作者是闻名的专家还是知名组织中的成员。查明是否引用了其他书刊或提供了其他文章、报告或书籍等参考书目。为此,你可能需要到主页搜索来获取详细资料。也可以看它是否注有通讯地址和电话号码来证实该组织的真实性。一般以"ac"(意为"学术")结尾的网址可能是大学或学院地址,因而具有一定的学术可信度。这虽然无法保证内容质量,却不失为一种有用的指标。
- 网站资料是否带有偏见?许多集团和商业组织利用网络来宣扬其理念和产品,并发布片面的资料。你能从作者的角度挖掘出隐藏在主题中的利益吗?找到更多关于作者的资料,如关于动物实验的资料是来自反活体解剖联盟、化妆品公司还是独立的研究所?
- 提供资料的详细程度如何?是否过于宽泛而几乎没有用处,或过于详尽、专业而不易理解?检查一下资料是否仅仅提供了框架而遗漏了该主题中的重要课题,是否有相关数据来支持论据?这可能会获得更多信息的有用链接、其他网站或出版物等。

续表

• 网络资料是否过时？网页如果未被删除会一直保留在网上，一些网页显然已遭遗忘，内容过时了。找出网页发表或更新日期（可能在网络浏览器上的视图或网页资料选项上），注意有些更新并未更新全部内容，查看所提供的链接是否有用。 • 你从不同方面核实过网站资料吗？将其内容与其他资料来源（如书籍、文章、官方资料及其他网址信息）作比较，两者内容相符合还是相矛盾？如果相矛盾，能查出原因吗？ • 你试过使用预审“主题网关（subject gateways）”吗？这些网站上的资料均经过相关学科领域的专家审查，因此质量很可靠。试一试 BuBL Link（www. bubl. ac. uk/link/）。

在线搜索目录、数据库及其网络的方法、技巧

以下是一些关于怎样有效搜索资料的基本提示。要找到所需资料，首先必须清楚你正在查找什么。我们主要靠单个词或词组来搜索资料。每个学科都包含一些区别于其他学科的关键术语，因此诀窍便在于挑选这些术语。如果你不熟悉该学科，可以查阅专业词典或百科全书，找到相关术语并列出关键词。此外，要记住不同国家、地区对单词及其拼写的使用，如 car/automobile（汽车）、lift/elevator（电梯）、pavement/sidewalk（人行道）、organisation/organization（组织）。

数据库通常提供免费文章搜索或关键词、主题、索引搜索等选项。前者将在数据库所有文章中查找你所选中的词，而后者只搜索书籍、论文作者提供的关键词、主题列表或索引列表。这些列表注重出版物的主题，因此对所查内容具有较可靠的指导性。许多数据库包括分类词典——索引术语列表——以便帮助你使用标准术语。有时也提供了引用该术语的文章数量。

通常我们可以标明相关时间和地点来缩小搜索范围。出版日期便是一条基本的文献信息。

在单词后或单词中加上“ * ”能够以通配符的形式自动扩大搜索参数。例如，通过“automa * ”可以找到以该词根开始的所有单词，如 automation（自动化）、automatic（自动的）、automation（机器人）等。在单词中插入“ * ”可找到不同的拼写版本。如通过“labo * r”可以找到 labour 与 labor。

使用诸如“and”“or”“not”之类的关联词来搜索的技巧，其被称为逻辑关联词。严格定义你想包括的范围有助于搜索。

- 学校 and 财政：只挑选同时包含两个术语的记录以缩小搜索范围。
- 电梯 or 升降机：挑选包含两个术语其中一个或两个部分都包含的记录以扩大查找范围。注意括号中必须有“or”。
- 托儿所 and 幼儿园 not 学校：这样便排除了不想考虑的术语。但需注意，不要排除有用的记录。

最好是使用简单的搜索术语，用不同的单词、术语搜索几次。

网上查找资料最普遍的方式是使用搜索服务器（搜索引擎）如 Lycos，Alta

Vista,Excite,Infoseek,Google 等。最常见的方法是,使用关键词式的概念和逻辑关联词,你应该仔细阅读搜索方法的说明。

此外,因特网提供了一种以电子邮件全球交流的简单、便宜(通常是免费)的方式,这对接触与你研究相关的内容非常有用。

习题 2.2

这是另一项实践任务,特别是当你对互联网不太熟悉时,它可以帮你练习使用互联网。

1 打开 Netscape Navigator,Mozilla 或 Microsoft Internet Explorer(浏览器),然后根据布尔逻辑选择一项搜索服务(如前面所示),并建立一套与你研究课题相关的术语。记下已甄选出网站的数目,如果该数目大得无法控制,那就要缩小选择范围,而如果没有或只有很少网站被选中,则要扩大选择范围。最后浏览结果,查看是否有用得上的资料。

2 到图书馆查看所有你能找到的互联网指南,选择你认为最有用的一本。这样你以后的学习中就拥有了丰富的信息资源!如果找不到合适的书或无法从专业图书馆借书,试着从以下的网址中搜索资料并练习互联网使用技能。

http://www.netskills.ac.uk/TONIC

http://www.gateway.lib.ohio-state.edu/tutor

http://www.december.com/web/text/index.html

思 考

要学习如何从互联网中获得更多有用的东西,最好的方式就是使用它。亲自尝试是发掘网络媒介对你研究项目提供最大帮助的唯一方式。然而,查阅指南也是非常有用的,它提供的资料比我所讲到的关于网页特点和浏览工具的资料更多。本人认为尼尔·澳·道查太(Dochartaigh)编写的《互联网研究手册:社会科学学生及研究者实用指南》就是一本很不错的指南。(Sage,2001)

资料处理

在文献研究的过程中,当你找到参考书目和资料之后会很想知道该如何处理他们。事实上,如果参考书目很多的话,你也许会担心:"我该如何阅读这些文章呢?"你首先要做的就是确定该文件、书或其他资源中所包含的资料对你所研究的问题是否有用。如果没有用,就可以把它们舍弃。如果该资料中有与你所研究问题相关的资料,那你就应当用系统且前后一致的方式来处理这些资料,这样在需要的时候检索资料就变得容易多了。

尽管我提到了多种关于储存、检索资料的途径,但你必须选择一条最适合的,甚至你也可以创造出一条来,这对你一定很有用。但它也必须符合有效实践

的基本要求。接下来要谈资料处理的步骤。资料处理包括以下几个步骤。

阅 读

因为很有可能要处理大量的书面资料，所以必须找到一种合适的方法，从而在有限的时间内完成阅读。用纽曼(Newman)的话说，也就是找到一条学习如何"由表及里"或如何有效、快速地"吸收"其精髓的途径。这样在处理大量的资料时你就能得心应手了。

费尔贝恩和温奇(Fairbairn and Winch，1991：7-14)认为，阅读涉及很多方面：①理解书面文本的意义；②对文本字面意义、深层含义的综合理解和评价；③不同的阅读方式。此外，克兰特斯和吉姆迈尔曼(Krantz and Kimmelman，1992：12-105)还提出了阅读的目标，见表2.5。

表2.5 阅读目标

1	回顾文本。
2	利用语境线索和字典来理解生词的意思。
3	找出并记录每一段落的要点。
4	明白作者如何组织和展开讨论其观点。
5	找出描写如何组织和展开观点的方法或模式的生词、生短语。
6	在理解词汇和分析文本材料时运用的技巧。

如果你没有找到恰当的方式，要做到快速地阅读就不是一件容易的事。为完全理解而系统地阅读课本要付出很多努力，而且耗费大量实际上并不必要的时间。你可以尽可能地寻找到一条捷径来锁定感兴趣的文章片段，这样你就会发现更高效阅读的途径。实际上，许多出版物上都介绍了关于提高阅读和理解速度的方法。(Fairbairn and Winch，1991：14-21；Krantz and Kimmelman，1992：12-103；Freeman and Meed，1993：41；Smith and Smith，1994：53-89；Newman，1989：12-14)

以上提到的作者都提出了不同的阅读技巧，但不要忘记你也可以创造一套既省时、省力，又便于理解的适合自身的方法。譬如见表2.6中弗里曼和米德(Freeman and meed，1993：31-41)所推荐的方法。

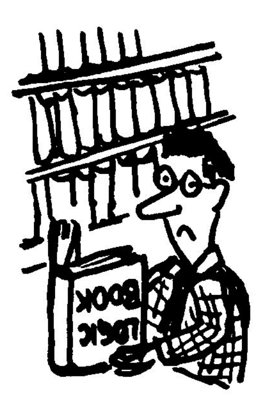


图2.1 若你没有恰当的阅读技巧，快速阅读绝非易事

表 2.6 阅读技巧

1	略读　略读是指快速浏览书本,只读目录、标题、引言及结论等内容。这种方法能让你快速有效地熟悉书本。如果要核查相关书面报道,迅速查找特定信息或观点,这是有用途径。
2	扫读　扫读是一种快速搜索某些重点的技巧。重点可以是页码、标题或一个关键词。关键是你能有意忽略除你正在搜读的词条之外的一切信息。在电话薄上查寻号码时,会用到这种方法。
3	理解性阅读　理解性阅读是指对某一章节、某篇文章的详细学习以获取主要事实和思想。你可以多次阅读并记下笔记以总结自己所阅读过的东西。
4	逐字阅读　十分偶然时,你确实需要极其仔细地读每个字,譬如读一道考试题目或一套说明书时。
5	休闲式阅读　休闲式阅读是指通过阅读来放松自己,就像读小说一样把阅读视为一种享受。

史密斯与史密斯(Smith and Smith,1994:54-89),以一种可选择的方式提出一些阅读技巧,包括:①使用关键词和核心术语进行有效跳读;②通过标题来推测文章内容;③通过每段首句了解文章内容。

关于一个恰当的阅读速度问题,纽曼(Newman,1989:12-14)提出,阅读技巧在于一套基本模式,它包括四个阶段:

第一阶段:尽可能快速获取书本所要讲述的内容;作者竭力想要回答的问题,此书的结构是怎么安排的,以及被处理问题与给出的答案实际上是否与你的需求相关。你可以通过扫视封面、序言、目录列表或者索引来了解资料。然后再尽量抓住本书及其结构的总体印象。

第二阶段:如果你确定此书与你的研究主题有关,你必须要明确你期望从此书中能得到回复的问题,这样就能节约时间和精力而集中在必要资料之上,因为你不用再花时间漫无目的地去读整本书了。同时,在这一阶段你必须采取主动的态度并善于分析问题。

第三阶段:明确你期望此书将会回答的主要问题之后,你必须浏览全书来寻找问题答案,并定位书中处理你问题的所在位置,然后找到作者给出的答案或得出的结论,以及作者是怎样得出的。而且你还要去查找那些为支持所提观点而推出的论据,并尝试着去评价论据的有效性以及那些使用这些论据进行论证的结构。然而在有些情况下,结论没有被证明,论点或论据不存在,有时甚至根本就没有结论。

第四阶段:假如你已经从书面报道摘选了相关资料,现在你必须用笔记的形式记录信息,以方便以后查找,也能很容易地在适当的阶段用到它。笔记的不同方法之后在本章中会再解释。

习题 2.3

使用阅读技巧,用不同方法来阅读一篇文章,从已收集到的有关研究主题的资料中任意选择你觉得可能包含有用资料但却还未读到过的文章。请用以下方

法来进行阅读:

1 浏览文章,简要记下给出资料的重点。谨记首先要核对目录或摘要,大标题及可能是有关结论的最后一段。记下的文字不要超过20字,但要确保它们是相当精确和连贯的,以便日后容易理解。
2 选择两个你感兴趣的概念,而且这两个概念看上去表明了文章的主要特点(也许标题中已提及)。略读全文,记下描述这两个概念的内容。
3 现在仅取其中加二级标题的一节,仔细阅读,并在所有主要的议题和事实上做好详细的注释。你应该恰当运用大概十个简短的注释来概括相关资料。
4 务必认真阅读最后一段,本段得出了什么主要结论?为什么这段很重要或不重要?它在你思考研究主题时产生了哪些影响?为提醒自己这篇文章在写作的某方面的重要性,你可以以个人笔记的形式将这些问题记下来。
5 另一种阅读方式——赏心悦目阅读。你也能做到,大可不必成为脑力练习的对象。

思 考

在开始阅读之前就能意识到如何着手读一篇原文的话,那是最好不过了。你应该从原文中获取的信息类型和细节来决定阅读方法。在阅读或浏览之前有这样一个意识能节约你大量的时间,并避免不恰当的阅读方法而导致摘选过多或过少的资料。

笔记摘录

你应把那些你认为与研究主题相关的资料记录下来。做笔记时,除了引用之外,你必须运用你自己的积极词汇(active vocabulary),而不是作者的。这一点得到普遍认同。纽曼(Newman,1989:15)说过:摘记时使用你自己的积极词汇,这很重要。因为它能使你确信你已经完全合理地掌握了相关资料的含义,它会帮你记录较清晰的记忆痕迹。最后,当你再次阅读和综合整理这些笔记时,自己的积极词汇将更容易理解和识别。

做笔记的原因

有时候你也许会想为什么要做笔记。弗里曼和米德(Freeman and Meed,1993:43)列出一系列的理由。你应该记住做笔记并不仅限于记录书面报告,同样可用于演讲、会议、面试等。表2.7 概括了一系列做笔记的理由。

做笔记时,你必须一直作出判断:什么样的资料对你有用或可能有用。这些判断将取决于你所拥有的关于主题的知识和研究问题的特性。范达伦(van Dalen)建议,在研究时,或许会从参考书上抄下来许多具体的事实,比如日期、地点、姓名、统计表、公式、定义,又如概括主题、提问、解释、图解、描述等。同时,当你琢磨你作品某部分时,你的脑海会联想到参考材料与现实情况之间的关系、结论或者阐释,你会发现写下对它们的评论是非常有用的。你也可能想赶快记下

那些需要进一步核查的各项内容。

表 2.7 做笔记的原因

- 帮助记忆 不要对永远记住整个讲演、整本书籍或者某个讨论抱希望,而应该把最重要的条目记下来,并用这个笔记来复习和参考。
- 保持永久性记录 如果你把参加一个演讲或者访问某个地方作为你课程的一部分,做笔记可能会记录下自己发生了些什么事情。
- 帮助制订计划 做笔记能成为开始研究一项课题或着手一篇写作的好方法。你能够记录下需要做的主要事情,需要读的书,等等。
- 重列素材 笔记是可以重新调整的,它为此提供了一种最有用的方法,可以按照你自己觉得最方便的格式重新整理。
- 使你更好地理解所学内容 亲手记录事情会迫使自己完全投入地思考,这是记住它们的一个最好方式。
- 有助于集中注意力 如果只是倾听他人谈话,你也许容易走神,做笔记可使你积极地全身心投入。
- 施予他人 你可以让其他学习者从你的笔记中受益。

写书面报告时,你会出于各种原因利用笔记。比如说支持一个特别的看法或阐明一种观点,你可能想作比较,编成合理的证据网,或者用公认的权威著作的一段来支持论点。假设你的笔记覆盖范围很广并且有序易于查找的话,那么它就能为所有这些打下坚实基础。相反,一堆混乱的笔记不但只能留下无用的资料,而且将导致调研走向失败。(van Dalen,1979:92-93)

做笔记的技巧

史密斯和史密斯(Smith and Smith,1994:93-103)提出他们自称的"黄金法则"来教你成功地做笔记,包括表 2.8 列出的技巧。

表 2.8 做笔记的黄金法则

1 明确目标。
2 用同样大小的纸或是卡片记录笔记。
3 当你开始做笔记的时候,应恰当、清楚地做好。一份完整的关于你所做笔记来源的目录应包括作者(宣讲人)、出版或事件(如报告、访谈)发生日期和图书、文章、会议、网页、演讲等的标题,还有地点,与个人观点、看法和数据相关的准确页数;而且很有用的是,图书目录编号或是其他资料都能使你在后续阶段迅速找到你所需要的书、文章、网页等。
4 利用章节或者讲座的标题来推测文章的主要内容。
5 要有对原文批判的精神,要有自己独特的见解与评论。
6 结束时,进行归纳总结。

牢记做笔记是为了帮助后期研究计划的写作。因此,你的笔记应该简洁明

了；如果笔记太长，不论是为了搜索某个特定观点或找回以前的记忆，你都会觉得浏览起来太繁冗。同样，笔记应该要易于读懂；如果笔记不能唤起你的记忆，那么它们也就失去了原有的意义。你应该把它们排列得符合你学习的方式以及你学习的理由。你会发现如果笔记杂乱无章，你将不会再看它们。（Freeman and Meed，1993：44）

维尔斯曼（Wiersma，1986：70-71）指出，记笔记尤其是记研究报告，应该利用一些摘写形式，包括摘要，如表 2.9 中的词条资料。

表 2.9 研究报告必需的资料

- 参考书目 完整准确的参考书目是首先要记录的。
- 问题 这是一个对将要讨论的报告中的研究问题的陈述，它还可能包括一些假设。
- 对象 调查研究中涉及的个人往往被称为调查“对象”。
- 过程 这部分描述了研究如何进行的，它包括测量行为、分析行为等内容。这部分也被称为“方法论”。
- 结果和结论 这部分将有关的结果和结论进行了区分。两者的区别就是：结果是所有在研究过程中出现过的事物，如某些数据；而结论则是研究者从结果中得出的相关内容。对于内容很长并有大量结果和结论的报告，写报告者最好是对两者进行编号。



图 2.2 记录笔记，有许多不同的方法

维尔斯曼（Wiersma，1986：70-74）进一步介绍了摘要的一些细节，它详细介绍了摘要的类型，并给出了一些范例供你参考。

我们有很多做笔记的方法，但是你得去找一种最适合你自己的方法。还有一些要点，你必须牢记在心，即不要在原文上做笔记，这样会弄坏原文的样貌（而且会惹怒图书管理员！）；随时随地拿着你的笔记本或是空白卡片，因为你不知道什么时候又想记下一些东西了；写在信封背面的笔记很容易丢失。

当你找到一页你认为与你的研究项目有联系的文字时，先阅读然后再做笔记，这样你就是在认真地挑选内容。用自己的语言所做的笔记没必要一定是一个完整的句子，但一定要表达清楚，以保证你在稍后用到或是你已经忘记上下文时，能够清楚地知道这些笔记的意思。当你觉得可能在稍后研究时会用到文章中的某些原句时，就得很认真地把它们抄写下来，并且要保证这些是很好的引述，而且要引注准确。

作好准备从别人的文章中学习一些东西来提高你的写作水平吧！你可能会遇到一些非常好的句型、词汇或是比喻，这些东西对你的写作都是很有用处的。(Fairbairn and winch,1991:21-22)

收集和整理笔记

有两种存储和检索笔记的基本格式:

- 纸质记录
- 电子记录

少量的一些设备会使生活更显容易,可纸质格式并不需要电子设备。这种记录的方法是把笔记写在纸上或卡片上,然后以某种方式将他们进行排序,使你在日后需要时方便查阅。你需要考虑的是你想用一种什么样的方式来积累你的笔记。尽管有很多不同的方式供你采纳,但是如果你能设计出自己的风格,那样也许比其他的方式更适合你。但是最重要的就是每张卡片、纸张或是其他记录形式必须只包括一个观点、事实、项目或是问题。因为在这个阶段,你还不知道这一条资料是否适合你的研究项目结构的某一部分,以及它会不会被采用。

你可以采用 A4 纸张,然后用圆形文件夹将其收藏起来,或者改用索引卡片(通常面积越大越好)把它们收藏在专门设计的盒子里。将笔记收集在某些特定的标题下,以便你能够找到在这些主题中所收集的内容。标题可以是多种多样的,这主要取决于你的研究主题和研究方式。这样你就不得不寻求出适合自己的最好方法。常用的一些标题形式有:

- 关键词
- 作者
- 出版社名称
- 日期(在历史性研究中更为有用)
- 主题——或者是主要主题的各个方面

一种有效的笔记记录方式能够以一种方便转移、比较、分组和排序的方式保存最重要的观点。(Newman,1989:15-16;van Dalen,1979:88)另外一个有用的建议(Leedy,1989:68-70,131-133)就是采用彩色复印笔记卡片和参考书目卡片,这些东西能把复制下来的文件分成不同的主题,从而产生一系列的同类文件,如作者、地点、日期、主题等。

这种方式能够使你找到需要的材料,如找到某一特定作者的著作或关于特定主题或特定日期的资料,使你的笔记尽量简短,也就能使你的笔记集中在这一论题或一个主题的相关方面。当你笔记的主题变换了,就从另一页纸或卡片开始记录。当你可能想寻找关于某一主题的所有笔记时可以将这一主题下所有纸张和卡片拿出来。

这一方式最大的好处就是你只要有纸或者卡片,再加一支笔而不需要任何其他设备,就能随时随地的记笔记。不足之处主要是当你需要这些资料时,你不

得不把其从笔记本重新输入到文字处理软件中。

电子格式可以依赖各式各样的数据库程序。这些程序能处理很多细小资料，使你能够很容易储存并且提取他们。最常见的非专业数据库程序带有标准的程序包，如 Microsoft Access。更为专业性的程序是针对记笔记和提供参考资料的，目前主要的一些程序有 EndNote、ProCite 和 Citation。去看一下你们大学或是学院的网络是否可以应用，你也可以用你的常用文字编程包去设计一个简单系统。

电子格式系统的基本要求与纸质格式相似，笔记简短且只有一个标题，并且储存于分好类的标题下完全用来参考引用。电子格式系统最主要优势是能更方便地进行搜索，你的笔记能够很容易地被提取、复制、修改和编辑，你也可以仅仅复制清单，等等。你没有必要再重新抄写你的相关资料（很多复杂的安排方式和标点符号）。你还可以把所有的笔记储存在一张集成软盘上。主要局限是为了避免抄写，无论在何地，只要你需要做笔记你就得随身携带电脑，不过如果你有便携式电脑，那就不存在这个问题了。同时你不得不花些时间去学习如何运用这一程序。

你也可以从你们大学的网络资料中心获得关于恰当的应用程序和如何使用它们的更多信息。标准的信息库程序，比如 Microsoft Access，在其长度和用于储存你的资料的安排方式领域是有局限性的，所以一定要在书上建立一种典型的笔记记录，来检验是否涵盖了所有你想要的资料以及是否采用了你喜欢的方式。如果可能的话，采用一种专门的著书目录形式的数据库是很明智的。

这里有几条你必须记录的信息，每条信息都与你所采用的格式无关，如表2.10所示。

表 2.10 每条记录的必要信息

- 文章的作者——姓名。有可能书本封面上的名字是这本书的编辑，也就是他把许多位作者所写的章节或是论文系统地汇编起来，这种情况下你还需要相关文章的全部作者名字。
- 书的标题——包括副标题，如果是一本杂志或报纸，你就不得不记录下该杂志或报纸的全名。
- 如果是一本编著、杂志或报纸里的一篇文章或论文，不同的章节或论文是不同的作者，那么，相关章节和论文的标题同样需要记录。
- 如果是一个网址，就记录 URL（网页地址）。
- 出版日期（在书扉页的反面）。
- 出版地。
- 出版社的名字。
- 从出版物上引用的资料的页码数。
- 便于你翻阅并同样有用的还有索引，如图书馆和书的编码数字，这样你就很方便地再次找到你所需的资料。
- 你或许也会从一些演讲和会议中采用素材。那么，就应该提供演讲者、演讲的主题、会议的主题、举办场地及日期这些细节。

附加到每一条记录中的这些信息,会使你全面而详细地参考这些资料,并且可以在你需要时再次找到这些原始资料。

显然,你可以运用每一种形式的最佳特性,来设计你个人的系统。不管你想使用哪一种形式,你一定要明确你要如何去做,并在广泛使用前不断地检验。

与纸质格式系统相比,使用电子格式也有其优缺点,在表 2.11 中有简要的说明。

表 2.11 使用电脑做笔记系统的优缺点

优点:

- 你只需要写一次,当你使用和编辑时可以复制内容而不要重写,这不仅节省了时间,还提高了准确性。(从下面我们可以得知,使用这种便利的系统也存在一定的风险。)
- 你可以通过输入关键词、作者及观点等,而容易地搜索到你要的资料。
- 你可以按一下键盘就能重复读取每条记录的目录信息。
- 你可以把输入的信息和纲要、题目、作者、日期及其他你选择的类型联系起来。
- 你可以把所有资料储存在可携带的软盘里。
- 你可以用复印设备很方便地设计目录名单,因此你仅需写一次目录细节。这就是说你必须确定信息是正确无误的,然后就可以多次复制这些资料。

缺点:

- 需要花时间学习怎么有效地使用数据库程序。
- 你需要经常地(也许甚至是不间断地)使用电脑。
- 你要受记录地点的限制,如在那儿你要能使用电脑。拥有手提电脑可以解决这个问题。
- 当你在用电子方式复制和排列评论或论文中的笔记时,很可能会遗漏掉有价值的改写草稿过程。把以某种顺序列在笔记中或是打印出来的一系列观点和引用语看做是一个完整的作品是很危险的。事实上,将基本上是一系列的笔记转变成清晰明了的论据,需要付出更大的努力。不得不用笔重写文本时,总是能使你用辨析的眼光来审视你所写的东西。

最后,你必须知道你应当采用哪种笔记形式以及哪种形式最适合你的研究。笔记是完成目标的一种方式,而它本身并不是一种结束。无论它们是怎么做笔记和保存的,重要的是它们是有用的并且包括了必要的资料,而且在需要时能被找到。(Wiersma,1986:74)

习题 2.4

本节练习一些笔记记录的技能,当然,也涉及所读文献的形式和内容的分析方法。下述文章是皮特·汤姆森(Peter Townsend)做的一个较大的研究项目的描述。注意,这不是皮特·汤姆森研究工作的直接叙述,而是从格兰特(J. S. Grant)在 1980 年发表的一篇评论改编而成的,其中描述并评价了 1979 年出版的汤姆森的调查。

1 快速地阅读这篇文章,弄清文章的大意。

2 现在你应当了解了文章的基本内容,接下来的任务就是分析和记录你所读到

的信息。你应该采用已在本章里提到的笔记记录技巧中的一种(如文件卡片、纸质或者计算机)。把下面这些问题作为你记录笔记的引导,对于每个问题作一个简要的回答。

别忘了,在每一个资料卡、清单、记录上只能有一个主题。记得贴上标签:作者的姓名、出版的日期、资料来源(如书或文章等一些能被缩写的题目)以及信息所在的页码。

(a)本次社会调查的主要目的是什么?

(b)通过问卷和一些访谈方法进行数据收集。困难在于描述问卷的主要特点和在收集资料过程中让被访者产生兴趣。

(c)这次调查的结果是什么?

(d)我们从这份报告中可以得出怎样的结论?

(e)对于不同的人,贫困有着不同的意义。针对这项研究应该如何定义贫困呢?

(f)在何时何地进行研究?

(g)描述所使用的抽样方法。

(h)贫困是一个很难测量的抽象性概念。对于这个概念的测量应该如何进行? 测量的最关键点在哪? 这个方面对研究结果的价值有多大?

请将你的笔记与在本章末的练习答案所建议的笔记进行比较。

3 现在你已经对这篇文章的内容有了一个全面的记录。为了便于以后的查找,每条记录都要列出一个或几个关键词和主题,这很重要。对于这项练习,我们可以使用下面的关键词或主题:贫困的定义;贫困的研究数据;概念的测量;抽样;问卷;按日期进行的调查研究;汤姆森(Townsend P); 格兰特(Grant J. S)。

用从(a)到(h)的字母来标记由每个问题引出的记录,然后根据每条标题下的字母列一个字母记录表的清单。有些标题下会有几个(甚至全部的)字母记录表,有的可能只有一个。

A review of Peter Townsend, Poverty in the United Kingdom, Penguin, 1979.

Based on Grant J. S. (1980) "Britain, an impoverished nation?", International Journal of Income Studies, Vancouver: Collingdale:33-38.

目标和背景

这项大范围的社会调查研究项目有两个主要目的:

1 评估在英国有多少人生活贫困或接近贫困。

2 为了有助于解释贫困现象,指出贫困的特征,以及对于穷人来说这些特征表现在什么问题上?

这项实地研究于1965年开始,1969年结束。此后的十年分析了大量收集的数据,这本书于1979年出版。研究项目由四个阶段构成:

1 对特殊少数群体的试验性调查

2 准备工作和主要研究项目的实验

3 正式的调查工作
4 在四个极度贫穷的议会选区的追踪调查

1965 年至 1968 年之间进行的试验性调查有几种用途。这项调查用于改进变量测量方法，比如失业和缺少工作、疾病和残疾，以及生活方式，这包括评价家里和周围的设施。1967 年秋，一份专门为主要调查而设计的长达 120 页的调查问卷下发到伦敦及周围不同区域的 150 个家庭。实验性调查和前期结果表明，与普遍认识相反，贫困家庭并不是一个同质性群体。事实上，贫困家庭情况各异，就如他们面临着普遍的不同问题，比如家庭失去父亲，或者依靠低收入生活，或者主要挣钱者失业，或者家里有慢性病人或残疾人的负担等问题。在每一类别当中，我们也能发现有很大的不同，比如单亲家庭类别中，离异和丧偶之间就有差别。

1968—1969 年，在英国选择了 51 个选区来进行正式调查。共有 2 052 个家庭中的 6 098 名个体被询问。同时，涉及 1 208 个家庭 3 950 名个体的四项当地调查同样在其他贫困地区进行。

贫困的定义

在进行研究之前，有必要阐明贫困测量的方法。汤姆森指出，有三种方法可以用于定义和评价贫困：

1 通过比较额外津贴水平，就像政府在其调查中所做的那样；
2 通过比较不同类型家庭的平均收入水平和个人可支配收入；
3 通过鉴定和判断英国大多数民众所享有的活动和习俗的剥夺程度。

汤姆森更加倾向于第三种，因为他认为这样能设计出一种量度标准，他称之为“剥夺指数(deprivation index)”。这是一种相对的、客观的测量方法，能够建立不同类型家庭的收入水平，这一水平之下的家庭无法享有我们社会所普遍接受的生活方式。他划分了 60 个剥夺指数，包括了社会、家庭和个人的广泛的活动及条件。

这样的例子有：在过去的 12 个月内没有离家度过一周的假期(占人口的 53.6%)；在过去的两周之内没有一个下午或者晚上外出娱乐(47%)；家里没有冰箱(45.1%)；孩子在上一个生日没有举办生日聚会(56.6%)；在过去的两周之内没有一天或者几天吃过烹饪的饭菜(7%)；家里没有可单独使用的四项设施，即室内厕所、洗涤槽、淋浴或浴室、煤气或电锅(21.4%)。

汤姆森对不同收入水平的家庭，用画图来说明其经历的剥夺数量。他根据家庭规模的变化设计了收入水平贫困线，该线以下的家庭经历的剥夺数量不成比例地增长。

他指出，由于个人的文化或宗教信仰不同，人们很可能经历一些个人剥夺。这就是贫困测量标准的剥夺的积聚。例如，没有周日聚会对一个素食主义家庭来说可能并不被当做剥夺，或者没有一周假期可能是自己的选择。这使得很难去定义剥夺这个标准的界限。

汤姆森强烈建议将剥夺指数得分为五分或者六分的家庭视为贫困家庭，并

且指出20%的家庭平均得分为六分或者更高。

调查问卷

受训调研员拟定了一份39页的调查表，主要涉及九大部分，展示了此项试验性调查的重要议题：

1 住房与生活设施
2 就业
3 工作环境与福利
4 现金收入
5 个人资产与储蓄
6 健康和残疾状况
7 公共服务
8 实物形式的收入
9 生活方式

这份调查问卷的目的是通过受访者的回答对个人资产与生活方式作出详尽描述。因而对于个人收入的计算就要包括额外收入，如做园艺工所得的临时性收入与社会保障收益。测量这些收入有一定的难度，因此，详尽而复杂的访谈和编辑过程是必不可少的。

很明显，所收集资料的可信度很大程度上依赖于调研员自身的调查技巧。为了保证访谈过程中众多调研员对问题阐释的一致性，研究小组建立了自己的访谈小组。这个小组包括25名主要的调研员和其他一些只参与项目部分工作的人员。若情况需要，调研员既要参加正式调查又要参与试验性调查。在时间较长的基本情况介绍中，他们学到了访谈过程中的每一个细节，包括如何向受访者提出每一问题，如何记录问题的答案等，每个人都得到了详尽的指导。

一些关于收入的问题要求调研员必须具备各种服务与商品货币价值的相关知识，比如说做园艺工所得临时性收入的货币价值，以及正式工作所得津贴的货币价值。受访者对每个问题的回答都按编号顺序记录在相关问题的旁边，所以能否对这些回答进行正确的编码反映着调研员的调查水平。接下来需要把经过编号后的回答录入计算机并进行统计分析。除了这些细致的准备外，还应当注意到，调研员的方法对调查结果有很大影响，此外，调查中可能收集到的资料也会受到问卷设计的影响。

选择随机样本

为了达到本次调研目标——对英国贫困范围和类型获得整体性的了解，在全体国民中选取一个具有代表性的样本是非常重要的。

多段分层技术可以应用到样本的选取当中，并且利用了两级筛选与分层的方法。首先，为了减少调研中的差旅费用，同时为了保持收入调查的多样性，所选地区被划分为高收入、中收入、低收入区。其次，对这些地区的人群按年龄与

家庭规模再次进行划分。通过对比这些被选中的样本和官方给出的全国数据，证实所选样本的代表性，结果发现它们与官方数据非常吻合。

对于调查过程，汤森德估计那些年长的、丧失劳动力的、孩子多的家庭一般不情愿接受访谈，这样的话就对调研的真实性产生了不利影响，调查结果难以反映真实情况。而往往是这些人，很可能就是贫穷者。为了避免漏掉这些不配合者的资料以致低估贫困率，调研员要重新作调查，以获得一些受访者的基本资料，如家庭成员结构，家庭成员年龄，户主的社会阶层，是否享有住房的所有权，室内娱乐设施等其他事项。对于拒绝接受全面调查的家庭，调研员提前制作了特殊的表格，获得了 388 户家庭的基本资料。

尽管有这些顾虑，问卷回答率还是相当高的。将近 76% 的被调查家庭给出了详细资料，另外还有 6% 的家庭尽可能多地提供了相关基本资料，总的回答率高达 82% 。

调研结果

调查显示，在 1968—1969 年间，贫困问题实际上要比当时国家健康与社会保险部门提供的数据严重得多，后者的数据基于政府发放的额外津贴。

此次调查中采用了三种贫困测量标准：国家标准（上一年低于政府补给津贴的纯可支配家庭收入与住房费用的总和），相对收入标准（上一年可支配家庭收入低于平均家庭收入的 50%）和剥夺标准（上一年纯可支配家庭收入低于这一标准，即随着家庭收入减少其剥夺程度不成比例的增大）。这些标准也适用于接近贫困线的人群。

这次调查显示，全国有 25% 的家庭处于相对贫困当中（占被调查人口的 22.9%），就是说全国相对贫困人口大约有 1 246 万人，但并不是这些人全部处于高危状态。那些单人劳动力家庭、大家庭、单亲家庭以及工作条件简陋的低层人员、失业人群、残疾人、老人才被称为处于高危状态的贫困者。

结　论

汤森德指出，该份调查得到的主要结论是：贫困的存在要比一般的和官方的数据更加广泛。他还指出，贫困不单单是严重社会不公的直接结果，它还是大富豪的敛财行为和一些由财富衍生的权利机构所造成的恶果。因此，任何消除或减轻贫困现状的政策都必须集中考虑财富生产和转移的方式。

参考文献

Townsend, P. (1979) Poverty in the United Kingdom: a Summary of Household Resources and Standard of Living. London: Penguin.

这种练习占用时间相当长，但它却使你知道如何理解、分析和记录一个纸质笔记。如果正确地进行，记录是一个精确的过程。最理想的是，如果想保存每个关键词和标题下内容记录的合集，那么你需要做一些这个合集中某些记录的复

印本，或者至少设计出某个标明相互参照注释的体系。运用数据库程序可以避免重复，在该数据库中，你可以为每个记录设定关键词以便通过关键词快速检索。

记住，设计和保留你自己的记录和排列摘记的有效体系，这样会让你在今后的研究中节省几小时（也可能是几天）的时间，避免很多麻烦。

个人化书目

除了编纂一本笔记合集，你要将你所用过的和你认为有用的所有参考书目单独列一个清单——个人化的参考书目。你参考书目中资料的版式必须与某个已出版的体系一致。“哈佛体系”是现今运用最普遍的一种体系，尤其是在自然科学和社会科学领域中。有关这个版式会在第 9 章中详细讨论，但是你可以先简单参看本书的参考书目。

确认你的参考书目包括了表 2.12 中的所有资料。

表 2.12 参考书目所需资料清单	
1	作者
2	出版日期
3	书、论文或文章以及如演讲、磁带、电影等其他形式的标题
4	如果是已出版的作品，出版地点及出版社名称
5	如果是出版在期刊上的论文或是报刊上的文章，期刊或报刊的名称、版号和期号、论文或文章所在的页码
6	如果是已出版书籍的某个章节，已出版的书名、编者名、该章节的页码

记得添加你自己以前写的相关出版物、论文、报告等。

保存这些参考书目的传统做法是使用个人卡片，但现在更为便捷的方法则是将其保存在电脑数据库中。这样无论何时在某个文本中需要用到时都不需要再重写，而重写容易产生错误。用数据库通过名字、主题、关键词，甚至出版社或日期检索都更为方便。很显然，你不可能一直随身携带电脑，所以一定要做个记录，记下你有可能会在图书馆看到的有趣的书籍的详细信息，然后把它们添加到你的书目中。正如前面所讲，有种电脑程序可以帮助你建立自己的书目，运用这种程序，可以马上将你的清单转化成任何一种普遍使用的版式（如 ProCite 或 EndNote）。

现在，在图书馆通过将电子搜索的结果拷贝到光盘上来，编纂大量出版物的清单已变得非常简单。这些清单便于在图书馆外随意查阅，但一定要有选择性地摒弃不恰当的书目。当为论文或者专题编写参考书目时，确保只有那些相关的书目包括在内，也就是只有文本中参考到的出版物的名称。靠拉长清单来显示你读了多少书或是读得多好并不会给读者留下好印象。

文献回顾

对文献回顾经常重复的说明掩盖了这一工作的复杂性。什么是文献回顾，为什么要做？可以这样说，当你完成论文写作即将要得出有用的结论时，难道你不希望其他人对你论文的主题感兴趣继而阅读你所写的内容吗？你的论文要出现在其他论文一起的合集中，合集中所有论文都有助于该主题知识的汇总。因此，为了了解“研究现状(state of the art)”，你也要阅读其他人的作品，并且进行评价，判断哪里还有可供研究的空间。

史威尔士和费克(Swales and Feak,2000:115)认为，文献回顾可以分为两种：一种是综述性论文(专家对于当代文献某一特定主题的一般评价)；另一种是构成研究论文、建议书、主题或专题论文等的某些部分的评论。显然我们所关注的是后者，尤其是建议书的文献回顾。这种回顾构成这项研究项目非常重要的引论，巩固了这个项目值得做的论点。因此，它在建议书的前半部分形成了独特的版块，导出这一研究活动更为具体而实用的描述。

你并非对所阅读的所有材料都感兴趣，要看哪里相关，也并非所有观点你都赞同。做文献回顾意味着不仅要追溯所有相关资料，同时也要对其中的观点进行评论，产生一个导向说明研究问题的论点。

评论性阅读技巧

评论性阅读是一种需要培养的技能。任何一个人，只要是学习过语言及其文学，并分析过重要的文艺作品的话，都会发现有问题需要研究。如下面的讨论所示，学术文章的评论性阅读面临着同样的挑战。

首先，在了解评论的不同方面之前，我们对“评论”之词做何解？也许在本文中用“分析”这个词更好，因为练习的目的不仅仅是对文体或观点进行诋毁或是挑刺，而是对其进行评论、细阅、分析或是检查。仅仅提供一种描述是不够的，你的任务是对有疑问的文章内容及质量作出自己的专业评价。要做到这点，你必须从不同方面来审阅此文，对该作品提出多维观点。那么，要从哪些方面来着手呢？

1 论据结构 可以通过检查结束语或所谓的结束标识语来对论据结构进行分析(如“所以”“于是”“结果”“我们可以得出结论”，以及其他一些类似的单词或短语)以便能查明结论。一般来说，主要结论都在文章的最后，但是有时也会在文章中间。因此，有三方面需要进行检查：

(a)有什么样的证据来支持结论？

(b)该证据是否可信？即其来源是否可靠？

(c)论证逻辑是否合理？即论证分几步把证据引向结论？

你应该对此进行冷静分析，就像法官审判律师对案件提供的证据一样。一个有用的技巧就是从短语形式中抽出证据和结论，并按论证顺序对其进行排列，这样就能使你不受上下文的影响来检查逻辑形式。这个过程说起来容易

做起来难——论证可能会复杂难解——但是,就像法官一样,你应对你在该方面所作的评论的总结作记录,在第4章有许多关于论证特征的详细细节。

2 基于作品和论据的假设　所有的作品都根植于理论,建立在价值观之上,评论时必须把文章与理论及价值观联系在一起。有时在文章开头对这些就有明确的阐述,有时比较模糊或是没有提及。要发现并知道文章所隐含的意思,你就必须对所研究的主题领域内不同的理论立场有所了解,比如说,社会科学的女权主义、经济学的凯恩斯主义(Keynesian)、建筑学的现代主义、心理学的弗洛伊德主义(Freudian)。在每一个领域,理论性观点都可能和其自身价值观相冲突。你只有了解这些才能对文献价值进行慎重评价。

3 作品更广泛的背景　脑力劳动是在一个竞技场进行的,在那里权力、政治、时尚、经济、竞争传统以及其他许多因素都起着重要的作用。这些可能是形成观点的决定性因素,要理解其背后的力量必须要对其进行分析。例如,当初人们认为工业革命的力量是不断发展的,就像如今我们认为电子革命背后的力量一样。

4 与其他作品进行比较　评述没有绝对的价值标准,没有明确的规则说谁对谁错。"研究写作是一个有争议的领域,在该领域,可能会有不同的观点或立场来取代。"(Blaxter et al. ,1996:106)然而,评论性阅读有时可通过对不同的文章进行比较来突出不同的方法、精确程度、矛盾、论证力度、理论观点及普遍价值观的暗含意义、结论类型。这样就使你能把文献的各种流派组合或是区分开来,以帮助你对该领域背景有更多的了解。

回　顾

回顾并不仅仅局限在你所研究的特定领域,而应该按照四大方向进行。如表2.13所示,从一般到个别,他们的相对重要性取决于你研究领域的性质。

表2.13　文献回顾的研究方向

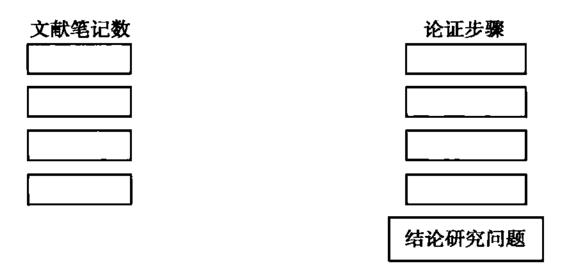
1	研究理论与哲学基础　建立与你研究领域有关的知识背景
2	该领域的发展历史　追溯当前思想的理论背景
3	该领域的最新研究和发展　了解目前研究问题和最新观点及实践,讨论有争议的论点,发现认识之间的差距。
4	研究方法　探究已经采用的实践方法,尤其是那些可能与你研究领域相关的方法。

你会发现进行文献回顾并非是一件轻而易举的事。阅读、写作与评论,如此循环往复:作品读得越多,知识面越广,你就越能把握共识、矛盾以及不确定性的地方。重要的是你要博览所选主题的群书,对参考的资料进行筛选。文献评论并没有很大的空间供你发挥,假如相关的文献作品汗牛充栋,你可能要缩小提出的问题以限制所选主题的范围。显然,众多主题,诸如经济学、政治学、哲学、社会情境(social conditions)、法学及统治等都可以成为评论的主题,但不可能面面俱到!一方面,应把主题聚焦在你最感兴趣的方面,且尽量不偏离你的专业领

域;另一方面,倘若相关的文献数量似乎不多,有可能是你所选主题的研究还不多或你搜索相关文献所花的时间还不够。若相关研究确实不多,那你从事该研究则有了绝佳的理由。

文献评论并不遵循同一种结构,因此很难给它规定一种模式。但这里还是向你介绍一种写文献回顾时如何合理安排论点和论据的行之有效的技巧。史威尔士和费克(Swales and Feak,2000:143)在他们的研究实践中曾运用过该技巧。在相关文献的帮助下,按部就班地展开精彩论证,同时顺理成章地引出所要研究的问题需要以下几个步骤。

1 从文献中选取你认为和你的主题最相关的内容,且只选取那些归纳了不同作者对该文献的观点、看法或评价的内容。同时,也可记下你初次阅读这些文献时的评价。笔记的价值就在于这种简洁性。另外,如果评价过于冗长,则应把每篇记录归纳成含有主要内容的段落,并打印出来以便查阅。这样的段落可能有 10~20 个,多于 20 个只会成为累赘。
2 将这些记录按一定顺序编号。
3 连续画四五个小方框,排成一列。这有助于呈现文献回顾以及论证的步骤:一列方框列出论证的步骤,另一列方框列出每一步支持文献的记录。(图解 2.1)



图解 2.1 文献回顾

4 如果对整个过程较熟悉,你可试着在每个方框内依次写上简短的话语作为提纲。如果觉得还没有准备好,那就暂时空在那里吧。
5 按上述方式完成论证后,在旁边的方框内写上支撑每一步论证的笔记条目数。
6 如果每一步论证的内容概要还没有写入方框内,可以先把笔记条目数写入其他的方框内。同一主题的笔记归纳在同一方框内,并把这些组群按照从一般到特殊的顺序排成一列。比如,你应当记录有关主题的一般理论背景,记录对引起问题的主题各方面的有关看法以及有关这些问题的解决方法,并对已试图得出的解决方法作出评价。
7 在组对的方框内制订出论证的步骤。
8 最后一个方框内不应当含有任何文献附注的数字,因为论证的最后一步应该是陈述结论,实际上就是回答研究的问题。
9 按需要增减组对表格,不同的论证需要的步骤是不同的。
10 回顾你所做的。矫正、巩固或更改程序和内容,甚至探索新的版本,直到你

对结果满意为止。

如果你正在攻读博士学位，务必在回顾中包含一些你自己的与主题相关的作品（出版或甚至没出版的）。你应当使读者信服你已经在研究主题方面拥有专业知识，这相当于研究型硕士的预备阶段。

回顾的方式及内容

一旦你定下了你回顾的内容及用来支持你论点所需的程序，你就要考虑进行回顾的方式，并把这作为对你计划的一个清楚介绍的项目。

假设读者根本不了解你的主题。研究型硕士及博士研究生阶段的研究计划由大学研究委员会审查，而此委员会是由不同学科的大学教师组成的。因此，在计划的开头应对计划研究的重点进行简短而清晰地陈述，它不是文献回顾的一部分，而是阐明研究的主题。回顾的开头应对相关文献的特征进行大致概括。例如：

> 有关极地探险队的报道已不是一件新鲜事。早期描述的趋势是颂扬开辟新路线的鼓舞人心的人物的英勇主义，如库克或阿曼达森。近期倾向于分析探险者物质和精神方面的成就，这些与人类的力量和忍耐力相关。最近，有关探险历史在社会与政治权力的斗争及科技进步和科学研究的背景中可以考查到。

这就给了你一个好的理由来介绍用于支持你导言的文献。你可以选择如何来参考不同详细层次的文献。海兰德（Hyland，1999：350）界定了引用的四个层次，以细节递减的顺序在表2.14 中列出（引用仅供例证说明）。

表2.14　引用的层次

1　整块缩排式引用

兰杰（Ranger，2004：36）坚持要求有高质量的设计：

> 如果对如何解决复杂的设计问题考虑不充分的话，建筑物就不会发挥有效的功用。不好的设计将导致计划困难、空间质量低、维持费用偏高以及服务时常中断。我们应让当事人坚持拥有足够的资源来致力于发展项目中的设计活动。

2　句内引用

据兰杰（Ranger，2004：36）所说，"如果对如何解决复杂的设计问题考虑不充分的话，建筑物就不会发挥有效的功用"。

3　释义/总结

兰杰（Ranger，2004）论证说忽视对设计问题的解决将导致低劣的建筑物。

4　概括（结合若干资料）

普遍认为缺乏足够的时间和资源来解决建筑物中的设计问题会导致低质量的发展。（Hendry，1998；Waldren，1999；Smith，2002；Ranger，2004）

你没有足够的空间来使用整块引文，而只有在引文对你的论证完全重要的时候，才需要使用句子范围内的引文。由于文献回顾涵盖众多领域，所以应当选

择表 2.14 中的第四个层次的方法,用第三个层次的方法作为引用具有影响力的作者的重要观点的方法。

至于引用体系,我推荐第 9 章中描述的方法 A(编号),而不是以上例子中用到的方法 B。这样不用许多名单就能不费气力地包含众多参考书目。

引证时,应避免含糊不清。必须明确的是,你所引证的内容能否真正反映出作者发现或提出了这一观点,并对其进行了评论,抑或收集了相关信息。例如:

关于贫穷的影响已有很多研究。(Kraus,2003)

或:

近几年贫穷与健康的关系问题已引起广泛研究。(Kraus,2003)

这样是否就意味着克拉伍斯(Kraus)已对其进行了大量描述和研究工作,或是对其进行过分析,抑或他汇总过一系列相关文献呢? 消除模糊不清需要更具体细致的研究。

另一个需要关注的是你总结观点的准确性和对他人作品评价的公正性问题。鉴于提供对原著的精确印象、在确保不误导读者或误述材料的内容前提下详细地将观点叙述出来,你需要对大量信息作出判断。

关于如何考察文献内容及撰写文献回顾的形式,表 2.15 给出一系列有价值的建议。这些建议来自于史威尔士和费克(Swales and Feak,2000:149)所编的教授评论集。

表 2.15 文献回顾清单

1	确保你的回顾不是对前人所作研究材料或相关文献的一种单纯的罗列;并且避免对材料的相对重要性和内在关联性进行任何评价。概述文献以对你所选主题的研究工作中开展的丰富的相互影响和主要步骤提供指导。
2	通过文献分析,核查你所研究问题的重要观点是否已全部列出。一份对前人所作研究的简单地按年代顺序排列的回顾不能使你的论点具有足够的可信度,不足以体现你研究问题的重要性,也不足以说明你是如何进行你的研究工作的。
3	确保基本理论背景与对该观点所进行的更加细致的材料审查,以及促成你自己研究主题的具体研究之间存在必然联系。你所运用的理论应能使读者明确你对所评文献的态度以及你自己所持的哲学立场。
4	做一项涉及跨学科的评论时,需将各学科联系起来进行研究,而不应将各学科分离开来逐个研究。许多研究主题并不限制在一个学科领域内。因此,学科间千丝万缕的联系需要显露出来。有时,你甚至能提出一些新的需要调查研究的联系。
5	确保你的评论中包含有你对前人所作调查研究的一些思考,以便在方法论上对你的调查研究起到一个示范作用。

应该查阅多少参考文献才算足够呢? 这取决于你所选定的研究主题,但由于空间的限制,作为研究计划的文献回顾部分必须简明扼要。你不可能引用多于 20 ~ 30 位作者的文献,在限定的范围内,甚至选定 5 ~ 10 位作者就足够了。重要的是选那些对于你的研究工作能起到关键性作用的文献。一般而言,可查阅

借鉴在你所研究的领域中前人已做出来的一些研究计划的成功之处。

结 论

研究的质量依赖于你如何作记录并将其组成一个主题。你所写的论文中有很多章的主要内容都是在那些花了好几个月时间从大量渠道中收集的信息分析基础上写出来的。你所作的记录越丰富,所做的文档及检索系统越好,你所拥有的可供任意使用的具有分析性的回顾就越多。

在研究后期去改变或提升你的体系是很困难的。因此,在研究之前花时间设计一个体系来指导研究是非常有效的。

下一步:创建个人资料系统和撰写文献回顾

本节目标:

- 设计标准化的笔记记录、参考书目、储备和检索系统
- 撰写文献回顾

促进研究活动的清单

第一步:使用图书馆

尽可能多地使用大学图书馆,熟练掌握各种信息搜索技巧,报名参加培训班学习如何进行电子搜索、各种不同的数据库及其他数据资源。找到网络信息服务设施(如 Web of Science, Janet, Copac, Gabriel, Zetoc et al.)。你也可以从主题图书馆管理员那里获取一个关于信息源及数据库的主题清单。

第二步:上网

你不需要经常去图书馆查资料,也可以随时从电脑上获得许多以网络为基础的数据库和图书目录。有些可能需要密码才能够进入查询,你可以去学校图书馆获得这些密码。

第三步:提醒

你可以注册一些资料库系统的新信息提醒,保证你不断进行新的搜索。

第四步:向前追踪

通过查阅引用索引进一步追查资料,你正在读的论文在哪些其他作品中涉及了?

第五步:向后追踪

检查你阅读过的相关文献的参考文献及书目。

第六步:保持跟踪

作为信息来源的网络有时既诱人又恼人。我们要避免受制于一些不相关问题以及一些学术信誉低质量差的网站。注明有用的网站以便下一次访问获取更多信息,限制每一阶段的时间而不致迷失是一个不错的想法。

第七步:阅读

应清楚每种情况下你需要使用的阅读层次,你是在寻找一些相关信息还是在对文本作细节性分析?每种情况所做笔记的类型是不同的。

第八步:做笔记

花点时间学习了解记笔记的程序。应对摘要及评论作出区分,两者都十分重要却不可混为一谈。在将观点、事实信息、理论、方法、结果、解释及例证归入各种主题和概念的同时还要对它们进行区分。

第九步:分类

记录、储存与检索笔记的系统对你的项目非常重要,接下来要对信息进行分类。虽然纸质笔记系统及电子笔记都可接受,但我强力推荐对文献资料作分析的诸如 EndNote 或 ProCite 的专业程序系统来储存你的笔记,因为这些程序能灵活有效地与各种网络文献资料兼容。

采用一套你从以往文献阅读中所做的笔记,并且选择一种系统,使用此系统来收集、参考、储存及检索,并在将来一两年(或三四年)中使用其收集的所有资料。

你要认真考虑做笔记或收集信息的条件,比如是在学校图书馆、家里、远程图书馆或者通过访谈,因为这将影响到你最初做笔记的媒介。媒介可以用卡片、纸张、复印件、录音带等。接着你是将所有形式的笔记转录到如卡片或计算机数据库的某种媒介中,还是保留在多种形式的媒介上?决定每一片段信息参考的标准形式。考虑一下你如何在文献书目中翻阅笔记,用多少关键词和标题来组织你的信息。

第十步:测试

你如何检索信息依赖于你是如何查阅并储存信息的。努力发展一套系统以减少重写文本和参考文献的次数,这也有利于降低出错的几率。电脑能起到这种作用。

无论采用什么系统,通过你笔记的小样本的测试核对可依如下步骤进行:

(a)追踪你做笔记的每一个资源的确切地方,包括从哪里获得、相应的图书馆检索号、全面的出版信息以及页数。

(b)轻松找出与特定主题、概念或关键词相关的所有笔记。

(c)查找某一作者著作的全部笔记。

(d)对引用、梗概及评论加以区分。

第十一步:备份

由于记录很容易受到损坏,因此经常对记录做备份,以防丢失或损害,这对电子文献很重要。

第十二步:开始你的文献回顾

运用图 2.1 的模式来构建你的评论文章结构,运用你到备份这一步为止收集的所有资料论证你的观点。这一阶段你或许不能完成你的整个工作,但它至少是一个开始——通常是任务中最具挑战性的部分!随着你阅读内容的丰富,观点更加成熟,你可以不断丰富文章并加以调整,直到你(和指导者)对结构的完整性已经满意,你就可以将整个文章作为研究计划的一部分写出来。

巩固和评价

当你准备好了,应该和你的导师或监督人约定一次指导课,同他们讨论你的相关资料来源和搜索方法。

你应该用你记笔记的真实例子向他说明你是如何记录、参考、储存及修改你所收集的资料的。

这项练习会促使你采用合适的有目的的信息收集方法,形成你自己关于资料记录、储存检索的系统。这些在研究项目开展初期确定下来能提高你的效率,在日后的研究和学习中也能为你节省大量时间。

接下来,我们解释一下在图 2.1 辅助下你怎样组织你的文献回顾,并将论据贯穿于你的构思之中。你也可以提出 1 ~2 个笔记中的例证来支持你论证中的几个关键阶段。这种讨论的主要结果是检验你的论证是否合理,是否在研究中表明研究问题的可行性。

关键词

图书馆检索目录(library catalogue)

文献期刊(journal abstracts)

索引期刊(index journal)

参考书目(bibliongraphies)

书目数据库(bibliographic database)

拓展阅读

下列书目,均已给出方便查找的简短有效的描述。从查找、评论文献开始。

Hart C. (2001) *Doing a Literature Search*. London: Sage.

一本关于怎样在社会科学中搜索文献的指南丛书。

Hart C. (1998) *Doing a Literature Search*. London: Sage.

一本关于怎样在多维的学术文献中有技巧地处理你所找到的资料的指南书。

在牛津布鲁克大学图书目录中,有 2 350 本相关的资料指南书。有很多都是特定专题的参考文献。你可以在自己的大学或学院的图书目录中搜录与你选定主题相关的专题文献。下面三本指南书,第一个范围最广,第二个次之,第三个最集中。

Hurt C. D. (1998) *Information Sources in Science and Technology*, 3rd edn. Englewood Cliffs, NJ: Libraries Unlimited.

Amico, E. B. (ed.) (1998) *Reader's Guide to Women's Studies*. London: Fitzroy Dearborn.

English Sports Council (1998) *Women and Sport*. London: English Sports Council.

在书海中有如下几本书可以助你遨游互联网。要经常找到最新版本的书目,因为他们很快就会过时。最重要的,顾名思义,应该适合学生,我认为这是非常有用的。

Winship, I. and McNab, A. (2002) *The Student's Guide to the Internet*. London: Library Association.

Ackermann, E. (1999) *The Information Specialist's Guide to Searching and Researching on the Internet*. Wilsonville, OR: Franklin, Beedle.

Sherman, C. (2001) *The Invisible Web: Uncovering Information Sources Search Engines Can't See*. Medford, NJ: Cybe rAge.

ÓDochartaigh, N. (2001) *The Internet Research Handbook: a Practical Guide for Students and Researchers in the Social Sciences*. London: Sage.

以上这些关于记录和组织资料的书中,大部分都有关于如何调查的内容,你可以将这些建议和方法与本章所提供的内容进行比较,前两个就是这样的例子。

Blaxter, L., Hughes, C. and Tight, M. (1996). *How to Research*. Buckingham: Open University Press.

本书第4章虽没有以计算机为基础的书目数据库,但综合论述了阅读及记录资料。

Leady, Paul D. (1998 and later editions) *Practical Research: Planning and Design*. New York: Macmillan.

第4章在记录、归档、卡片的使用方面给美国人提出了建议。

有些书专门论述记录和材料组织。弗莱(Fry)的两本书可以说是相辅相成的。

Krantz, H. and Kimmelman, J. (1992) *Keys to Reading and Study Skills*, 4th edn. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich.

Fry, Ronald W. (1997) *Take Notes*. London: Kogan Page.

Fry, Ronald W. (2000) *Get Organized*, 2nd edn. Franklin Lakes, NJ: Career Press.

以下是有关书目摘要的数据库提纲的信息,先在校园网中查实哪个对你有用,再决定购买。

EndNote. Institute for Scientific Information. http://www.endnote.com.

Procite. ISI Research Software. http://www.procite.com/pchome.html.

Citation. Oberon Development Ltd. http://www.citationline.net. 一个很不错的免费下载光盘版资源的网站。

如果你对快速阅读感兴趣,请参看以下书籍,但值得注意的是,这些技巧不是一朝一夕的,你准备好了吗?

Buzan, Tony(1997) *The Speed Reading Book*, rev. edn. London: BBC.

Scheele, Paul. R. (1999) *The Photo Reading Whole Mind System*. Wayzata, MN: Learning Strategies.

Dudley, Geoffrey Arthur (1995) *Rapid Reading: High Speed Way to Increase Your Learning Power*. London: Thorsons.

研究类型 3

目 标

- 探索概念的性质以及这些概念是如何被测量的。
- 调查理论的作用。
- 审查不同的研究类型及这些类型的特征。

引 言

在背景阅读中你一定已经注意到在你的主题领域研究中有许多方法,并且从事的研究范畴也会有明显的不同,如一些研究在总体上调查某一领域,而其他研究则关注该主题下特定个案或细节方面的情况。在不同的抽象层面各项研究之间同样存在着其他明显的差异。你可能已注意到在研究中的定量分析和定性分析各有侧重,其内在的主观性程度也不一样。当基于你的研究对你的主题领域进行合适的问题探索时,你会很明显地发现不同类型的问题需要用不同的方法来调查。

本章以对调查的主要成分——概念和理论的梗概为开始,旨在阐明研究中经常使用的术语的意义及重要性。在讨论和分析你的研究问题时,正确地使用这些术语会使你在更专业层面上的交流变得更容易,这将有助于你更准确地定义你的问题并找出合适的研究方法。值得注意的是,许多专业术语,如理论、规则和假设,它们的确切意义通常取决于他们被使用的语境和作者的诠释。

接下来讲的是不同研究类型的解释,根据所使用的研究方法进行分类,也即是根据所收集和处理资料的类型来分类。

本章的目的是使你能理解在你所做的不同的研究类型中你能进行的一些基本选择,以及帮助你明白,研究问题的性质将如何影响你所要采用的研究类型。

概念和理论

模 型

模型就是用来描述基于一定的诸如后现代主义、后结构主义、实证主义和经验主义等哲学立场观察事实的整体框架的术语。模型告知我们它所包含的基本要素,描述事实真正像什么以及通过什么来研究事实。从特定模型中派生出来的观念即是概念。

概 念

概念是对某种特定事物的一般描述,如猫、狗、愤怒、成就、疏离、速度、智力、社会主义等。如果我们更深入地分析这些例子,会发现每个词语都陈述了一种观点。科恩和曼尼恩(Cohen and Manion,1994:17)更准确地表述了这个现象:概念就是介于词语(或符号)与思想或观念之间的关系。人们随时随处使用概念,在同一种文化里,许多概念是通用的,如宝宝、仇恨和正义,而其他的概念,如自语症、分子内缩合、预期社会化等就只被小部分人、专家或者某一行业的人理解和使用。

正是通过概念的使用,我们才能赋予世界某种连贯的意义;通过使用概念,我们了解事实,感知秩序和连续性。我们使用概念来传达我们对周围环境的经验,所以我们对周围环境的理解很大程度上取决于我们的知识规模和对大量概念的熟知度。我们知道和运用的概念越多,就越能理解收集的资料和数据,对外部世界的理解认识能力也越充满信心。如果我们是通过自身可利用的概念来认识和理解世界的,那么头脑里存储不同概念的人就极可能不同地看待"相同"的客观事实。例如,律师常使用与外行人通常看法截然不同的概念来处理案例。一个原始乡村文化背景下的访客接触到现代都市环境会为城市的熙熙攘攘所困惑,这种情形就像月球上的神话人物或者像印第安那·琼斯博士所经历的一样。

根据所遵循的模式,自然科学研究人员将尝试精确地界定概念含义,许多情况下,这在他们的研究领域是可行的。然而,社会科学家经常发现社会科学模型中的概念通常建立在观点、情感、价值观、传统以及规则等主观因素之上。所以,他们不能像自然科学研究人员一样精确定义概念。

在研究中概念自身的用途是有限的。如果研究的目的是提供分类系统(类型学)、提供解释、作出预测以及获得对某事的理解,那么只有第一个目的是依靠概念本身可以实现。其余的目的(解释说明、预测趋势、获得理解)须以包含着概念的陈述的形式表述出来,所以在大多数的研究中,概念的意义和价值的评估不能和这些概念在陈述中的使用脱离开。换用雷扎耶(Reyntals,1971:45)的话说:"概念的科学价值是由包括该概念的陈述的科学用途来评判的。"尽管如此,概念

还是可以通过该概念描述的清晰度来评价。概念的清晰度是由使用者关于该概念的用途和含义的认知程度来衡量的。

我们或许可以将概念定义为一种理解的单位。不论在口头语还是在书面语，在自然语还是非自然语（如数学）中，概念都是通过符号来表达和交流的。为了精确地表达其意义，符号的发送者和接受者必须就符号的含义或认知达成一致，这显然很重要。

虽然符号通常被当成是数学符号，比如说 t，+，%，但口语和书面语中的符号以词语的形式出现，这些符号被称为术语。不论是自然语还是非自然语，将术语归为两种类型都是可行的。第一种是源生术语。源生术语是指那些不能被其他术语描述，仅依赖于对自身含义形成知识的术语。例如，个人、互动、石头、希望。第二种是派生术语。派生术语可以用源生术语来阐释，如群体、商业组织、幕墙。由于人们只能通过给出例证来解释源生术语，因此源生术语的含义明显比派生术语的含义更难以表达。

习题 3.1

以下是一些术语，其中一些是源生术语，另一些是派生术语。请分别说明他们的类型，并用源生术语解释派生术语。

派生术语：演讲，可用一些源生术语（讲话、人、前面、听众）来进行定义，即一个人在一群听众前面所进行的讲话。

术语

1 汽车
2 会议
3 铁道
4 医生
5 邻居

思 考

你应该注意到，派生术语，或者说是由源生术语组成的定义，表达的都是相同的概念。派生术语的主要优点是它的用法更为有效，并且不需要使用由一系列组成派生词定义的那些字词。

当一个术语或符号，用在一个特殊的情境中，无论定义得多么确切，但在其他的语境中却有不同的意义时，就可能会产生混淆。以“建筑”这个词为例，在建筑领域中有一种意义，但在信息技术语境中却表达一个完全不同的概念。符号 π 对于一个数学家和一个希腊学者来说也会有不同的意义。

在调查中这个问题很普遍，尤其是这个词或符号在日常用语中表示其他意思时。通常这种作者无意增加的意义能极大地改变一句话的意思。为了克服这个问题，研究者通常使用一些抽象符号、自造或很少用的字词甚至是拉丁或希腊

词组来标识一个概念。然而,这些符号或术语常因为抽象、缺乏新意或难以读懂而受到批判。遗憾的是,读者并不在意符号或术语的意思而只愿意进行自己的理解,而这个问题似乎还没有简单的解决方法。若作者在一开始没有给他或她的符号或词条下定义,就可能引起更为严重的问题。



图 3.1　当一个符号在不同语境中有不同的意义时,就常产生混淆

另一种定义类型必须得提到:词典式定义。这种定义试图描述术语中所暗示的概念。你会发现大部分词典式定义是在循环定义:查一个词义得查第二个词,查第二个词义得查第三个词,查了第三个词义又回到了第一个词。这是因为词典不能用日常用语描述源生术语,因此,必须得假设读者理解一定的源生术语。人们常借助图片来说明术语。

抽象概念和具体概念

概念具有抽象和具体两个特征。根据雷诺茨的说法,抽象概念是完全不依赖于特定的时间或地点的概念。也就是说,抽象概念与某个特定的空间(位置)或时间背景(历史时期)无关,他们通常因特殊的研究类型得到发展,并且与这些研究类型紧密相联,比如说,边缘性(人种学研究)和修辞组织(话语分析)。如果一个概念特指某个特定的时间或空间,那么它就被认为是具体概念。(Reynolds,1971:49)

习题 3.2

考查下面的概念并确定它们是具体的还是抽象的,如果是具体的话,你能描述它特指什么吗?这有两个例子:

温度　　　　抽象的

太阳温度　　具体的　特指位置

这些概念有:

1　三天

2　1967 年 12 月 4 日到 1967 年 12 月 6 日

3　态度

4 史密斯先生对琼斯先生的看法
5 社会系统
6 妇女协会
7 群体
8 伦敦的一个下午

思 考

你会注意到,通过一个具体概念的实例来确定抽象概念是有可能的,具体概念是抽象概念的实例。

到现在为止,我们讨论了“抽象”(不依赖于时间空间等)的一种意义,而还有另一个牵涉抽象“深度”的定义。虽然两个“抽象”概念都是独立于时间和空间的,但仍有可能一个概念比另一个更抽象。如果一个概念被包含在另一个概念的意义中,那么第二个概念或者说更全面的概念被认为是更抽象的,雷诺茨(Reynolds,1971:50)通过以下的例子来解释这一点。“感情”这个概念是指一种对他人的情感意向,而“喜欢”是指对他人的一种赞赏的感觉,“感情”这个概念可以视为包含了“喜欢”“爱”“尊敬”和“钦慕”这些情感,同时它也包含了“讨厌”“憎恨”等情感。在这个例子中,“感情”是一个更抽象的概念,因为它包含了“喜欢”的意思。

当概念被用于研究时,要注意的是概念的抽象程度,要与所采取的研究类型相适应。概念可能会因为太抽象或太宽泛而不能用。

概念测量

自然科学中,科学论断最重要的特征之一便是它应当与现实世界相关联:研究中的陈述可以和一些现象进行比较。通常地,这是通过鉴定一些具体可见的事件,或这些可以用来认证理论性概念的实例的事件来实现的。这就意味着,在一些具体场合,一些理论性概念与感官印象的关联是必要的,虽然不是必需的,但它可以在一连串的陈述或理论中测量所有概念。毕竟现实中看见一个原子和电子是不可能的,我们能看见的是电子和原子所带来的效用。那些在现实生活环境中不能被直接测量的理论性概念,有时被称为“假设的结构(hypothetical constructs)”。

在社会科学中,通常概念测量是一件很难的事。因为在处理与信仰、习俗、行为以及价值观相关的事实时是不可能太精确的。比方说,在信奉的程度,信仰的强度等方面是明显不同的,在这些层面上的测量,将取决于人(或人们、制度)的交流与研究者的观念和看法。这可不像读取热水里温度计上的刻度那么简单!然而,收集的社会数据与一些诸如经济数据,人口统计数此类的测量应保持一致。

为了确定一个理论性概念在现实环境中是否真实存在,研究者必须特设一些定义类型来提供必要的用法说明。这些说明就被称做操作性定义。雷诺茨在

表3.1 中这样解释他们。

表3.1 操作性定义的概念
为了得到能表明理论性概念存在或存在程度的感官印象,如声音、视觉或触觉印象等,观察者进行的一系列说明活动的步骤。(Reynolds,1971:52)

操作性定义的显著特征是降低他们的独立于时间和空间抽象性,使他们能运用到不同的现实环境和不同的时间。

例如,用以下三种方法中的任意一种来测量一组人的个人健康状况(整个的身体条件):

1 在一系列的性能测试基础上,让训练有素的观察员,如体育老师或教练员来作出他们的判断。
2 分别在休息和运动中收集生理活动的测量数据,如血压、呼吸次数或脉搏次数。
3 给每个人一份问卷,然后研究一般情况下他们所采取的活动模式(对"你每周跑五公里以上吗?"这个问题,回答"是"的人比回答"否"的人可能被视为更健康)。

每一个步骤都可看做是与健康的理论性概念相关的,且在不同的情况下可用来测量身体。以上每个方法都给出了怎样做的说明(除了技术细节外),也就是专业观察者的评定与身体特征有关的测验,或者个人对问卷的回答,以期获得一种与个人身体状况相关的感观印象。

我们需要考虑到测量一组人的健康水平如何与他们平常的健康感觉是不同的,即测量的不是健康而是健康的感觉。操作性定义不同于其他更抽象的定义,抽象定义采用的是定性性质的主观步骤而非定量测量。

在这些例子中,重要的是评估或衡量这些概念的方法要从可靠性的角度严格检验。在上面的例子中,你可以:

1 问实验对象他们所认为的健康是什么,他们认为自己离健康有多远。
2 观察他们关于进行身体运动的态度,如提很重的购物袋或跑着赶公车。
3 分析他们关于健康问题的谈话来测量它们的态度和感觉。

这些评估方式在很大程度上取决于个体诠释,因此,对那些测量信度应给予更多的关注。如果调查对象并没有真正理解调查的问题,或者调查对象试图给研究者留下他认为是合适的印象,这时就会引发主观错误或主观偏见。如果研究者在调查对象特别紧张的时候,也许是工作了一天特别劳累的缘故,对其进行提问或观察,这时可能会引发观察者误差。另外,观察者的偏见可能导致不公正的标准的使用,如错误地相信过胖的人必定感觉不舒服。

理论性概念与测量其存在的操作性定义的适宜性之间的关系大体上是判断标准之一。根据雷诺兹(Reynolds,1971:55)的说法,单一的操作性定义可以从表3.2 所示的两个标准加以评价。

表 3.2 操作性定义的评价标准
1 评估作为测量程序的操作性定义的适宜性。
2 评定操作性定义与理论性概念的关系。

作为一项测量程序，检验一个操作性定义的适宜性主要是看主体间性或观察者之间的共识。如果两个或更多经过适当培训的观察者，按照特定的步骤去独立测量同一事物或现象，他们能得到相同的结果吗？事实上，很少能出现完全一致的结果，造成这一状况的因素很多，包括随机抽样误差、测量误差、当调查对象是人时的思想的变化与不同的情绪影响以及许多其他因素。研究的中心问题是所得到的一致程度能否对研究问题作出充分的回答，而可接受的一致的水平相当依赖于所采用的研究技巧的类型与进行检验的场景。

至于操作性定义与理论性概念之间的关系，没有直接的评估方式。通过认真研究理论性概念，研究者能合理地设计或演绎出理论性概念的一些特征，这些特点都可以进行评估（包括个人的、团体的、组织的特征和经历等），而且与理论性概念都有直接关系，这一过程在很大程度上是一种判断。测量一个理论性概念的操作性定义的适宜性，只能以所达到的主体一致的水平来评估。从实证主义的角度来看，这是个重要的事实，它是联系抽象理论与具体现象最重要的一步，这一步最终取决于见多识广的判断力。

习题 3.3

运用丰富的判断力为下列每个理论性概念设计三个操作性定义：

1 学校
2 恐惧
3 社区
4 凝聚力
5 饥饿
6 磁性
7 压力群体

概念量化

“学校建筑”这一理论性概念只是作为一种特定建筑物的标签，不必测量一个建筑多大程度上是学校建筑：要么是要么就不是。然而像“恐惧”这一概念，所指的是一个物体或现象的特点，可以在度上有所不同，如极度恐惧或一般恐惧。因此，需要用某种方法去测量或量化这些概念，但是能像计算羊群中的羊那样对这些概念加以量化吗？

概念的量化总是与操作性定义相关联，如使用从 -3 到 +3 的量表对不同的态度加以评估，但它也可用于理论性概念。当应用于操作性定义时，不同类型的

量化通常被称为测量层次。

1946 年,史蒂文斯(S. S. Stephens)提出了一种有关测量层次的等级,这一方法被统计学者和研究者普遍采用,它不仅用于测量概念和操作性定义,而且用于测量数据资料。该系统包括四个测量层次:定类测量、定序测量、定距测量和定比测量。概念和操作性定义或数据的本质属性是所有测量的基础,根据他们各自特点和分类分析的方式来确定属于哪种测量层次。

“定类(Nominal)”一词来源于拉丁语中的“Nomen”,意思是“名字”。定类测量是一种既基础又粗糙的测量方法。它的功能简单,即把数据分类加以比较,首先对概念的不同部分或数据的具体单位加以命名或注上标签,然后对数据或概念进行最简单层次的测量。例如,许多概念是在命名等级上加以量化的。“身份结构”作为一个理论性概念,可能只有两种情况:一群人拥有某种身份或他们不拥有(如一群正在等公共汽车的人)。建筑物可以分为多种类型,如商业建筑、工业建筑、教育建筑、宗教建筑等。

许多操作性定义是建立在定类层次上的,如性别(男或者女)、婚姻状况(单身、已婚、分居、离婚或者丧偶)。这同样适用于其他一些数据资料,如可以将一组小孩子分成男生和女生两组,也可以划分为金发的、棕发的、黑发的小孩,等等。

事实上,一个概念的不同情形,或者一个数据的不同范畴,在定类层次上得以划分的概念和资料只能被标记,而不能解释各种情形或范畴之间的差别,除了它们被公认为是有差异的。

我们可以用一些图表和统计学技巧来表示定类数据资料,例如条形图可以恰当地表示定类数据的相对量度。通过测量此类型的数据,使用统计学的方法,我们可能找到众数(mode),确定各个分组或者是分组与总体之间的百分比关系,并计算卡方值,我们将在后面(第 7 章)讨论众数和卡方检验的问题。在此处提到这些问题仅仅是为了说明定类数据能够以统计学的方式加以处理。

如果某个概念被认为存在着多种状态,或是数据资料存在着有序排列的值,那么可假设为这些概念的意义是由各状态的相对顺序来表示的。定序测量方法表明,受测实体是以多于或少于,或者大于或小于相比较的实体的形式来进行量化,常用符号 < or > 来表示。

对于在校学生,用来鉴定学习成绩的分数等级是我们最熟悉的定序测量。等级 A 总是意味着比等级 B 分数高,等级 B 总比等级 C 要高,但是以学习成绩为测量标准的话,等级 A 和等级 B 间的差别与等级 B 和等级 C 间的差别并不总是一致的。同样地,我们大体上可把个体受教育程度在定序测量层次上划分为未受过教育、小学程度、中学程度、学院或大学教育程度。同样地,我们在定序测量层次上可把劳动力划分为无技能的、半技术工和技术人员。

在社会科学领域中大多数理论性概念似乎都建立在量化的定序层次上。总而言之,量化的定序层次适用于此类概念:存在着不同的情形,且根据某些特征能进行有序排列的概念。



图3.2 对于大学学生，用来鉴定学习成绩的等级是我们最熟悉的定序测量

定序层次测量拓展了应用数据分析的统计技术的使用范围。运用定序等级，我们可以找出众数和中位数，确定百分率或百分位比值，使用卡方检验。同样，我们也可以通过秩相关（rank correlation）的方式来表示它们之间的关系。

定距层次具有两个基本特征：它具有等量的测量单位，而且若存在零值，那么它也是主观认定的。温度测量是我们最熟悉的一种定距测量。在华氏温度计和摄氏度计量方法中，各度数间的刻度是相等的，并且零度是主观规定的，华氏温度测量法清楚地表明了零度是如何设置而成的。最初，华伦海特·加布里埃尔（Gabriel Fahrenheit）将冰岛测量到的最低温度规定为零度。到后来，他将盐和冰的混合物能达到的最低温度定为零度。对所有可能存在的温度进行测量的这个过程，清楚地表明对零度的规定纯粹是主观决定的。它规定水的凝固点为32度，沸点为212度。

尽管像物理学科中的温度计量这样的等距理论性概念大量存在，但在社会学科中更难找到。尽管抽象概念很少有本质上建立在定距等级之上的，但运用操作性测量来量化他们时却常采用定距测量层次。例如，态度通常采取这样的等级测量：

反对的 −4 −3 −2 −10 +1 +2 +3 +4 支持的

如果假定 +2 与 +4 之间的差别与 0 到 −2 之间的差别一致，那么可以把它当成是把量化的定距层次运用到这个测量过程中，这是一个大胆的假设！一些社会学家主张正面的肯定假设的趋势很可能是因为其中一些最有使用价值的汇总测量以及统计检验要求量化到定距层次，如均值、标准差、t 检验、F 检验及积差相关。

质疑也经常出现在回答的非现实的准确性上的。研究者试图表达的意思与回答者所理解的意思相一致吗？给定的供选择的答案是否符合回答者的意愿？我相信你还记得对态度小测验的反应，对某个问题来说，答案“视情况而定”似乎比所提供的任何多项选择答案都更加合适。

定比层次的测量有实际意义的零点，也就是说，当被测量的量不存在时，测量结果就真的等于零。我们都对自然科学领域里的概念非常熟悉，不论是在理

论方面还是在操作方面,它们都在量化定比层次上概念化了。时间、距离、速度(距离和时间的比)、质量、重量在理论上和操作上都会在定距层次上有一个零值。因此,这些表述是不会有歧义的,如"2 倍远""2 倍快"和"2 倍重"。与此相比,其他不恰当的使用测量层次的表述是无意义的,如"2 倍聪明""2 倍偏见""2 倍威望"。因为我们无法得知什么是"零聪明""零偏见""零威望"。

定比层次与定距层次及其他所有层次的一个显著不同是定比层次可以用分数、倍数的方式表示数值关系,而且该比率是正确的比率。从一把米尺上我们可以得知:1 米是 1 厘米的 100 倍,1 毫米是 1 厘米的 1/10。于是它们的比率分别是 1:100 和 1:10。在所有测量层次中,定比层次经得起最大范围的统计检验。我们可以用它来决定几何平均数、调和平均数、百分位差以及其他一切统计的决定系数。

总之,森德斯(Senders)也许在这个简单检验表中已经为各种测量的概念和数据压缩了这个讨论,见表 3.3。

表 3.3 测量层次的简单检验

如果得知:

- 一物与另一物不同,那么就是定类层次。
- 一物比另一物大,好或多,那么就是定序层次。
- 一物比另一物的单位多许多(如度数,尺寸),那么就是定距层次。
- 一物比另一物大几倍或亮几倍或重几倍,那么就是定比层次。

习题 3.4

适合以下概念和操作化测量的量化层次分别是什么?

1 阅读兴趣:诗歌,小说,传记

2 性别:女,男

3 电压:25 伏,75 伏,2 000 伏

4 智商(IQ):90,102,125,130

5 考试成绩:C-,C+,B,B+,A

6 舒适度:很不舒服,不舒服,舒服,很舒服

7 气压:0.5 bar, 1.3 bar, 2.7 bar, 10 bar

8 富裕状况:极端贫困,贫困,中等收入,高收入,富裕

9 年收入:少于£1 000, £1 000~£4 999,£5 000~£9 999,£10 000 以上

10 年收入:£3 000, £7 300, £9 000, £17 000

11 凝固点:2 ℃,12 ℃, 17 ℃, 24 ℃

12 头衔:准男爵,骑士,公爵,伯爵,子爵,君主

13 职业:管子工,电工,泥瓦匠,木匠

14 积木:红色立方体,黄色棱锥体,红色圆柱体,蓝色球体,黄色立方体,红色球体

我们可以看到使用量化数据的主要优点之一是因为考虑到两个或多个概念

间的关系而形成更加精确的表述(详见第5,6章),揭示概念间的关系常常是作研究的重要活动之一。使用不同的定量值可将概念的不同的关系归类。定类层次的关系相当于说明两个概念是否有关系,定序层次的关系相当于说明概念是正相关还是负相关。

分析数据时,这样的关系表述通常和操作性定义相关。在讨论两个以上变量的相关关系时,若能正确应用量化层次是特别有用的。

思 考

我们已经在一定程度上讨论了概念的性质和特征以及如何测量概念。在你的研究中,你将会使用许多概念而且可能要测量部分概念。然而,对你和其他人来说,最有趣的不是概念的意义或概念的测量,而是概念的性质以及它们间的关系。如果能够很好地阐述这一点,我们会对研究对象有更深的理解。这就是理论的重要之处。

理 论

科恩和曼尼恩(Cohen and Manion,1994)认为,对于专业的科学家来说,科学是理解世界的一种方式,是阐释和理解的一种手段,是预测和控制。对他们而言,科学的最终目标是理论,理论通过陈述的形式表示出来,即理论陈述。

克林格(Kerlinger,1970)将理论定义为以阐释和预测现象为目的,系统地阐述变量间的关系来展示对象,解释现象,预测现象的一系列相关的结构(概念)、定义和定理。

理论将零散而繁多的经验片段结合起来,创造一种明白易懂的能被更广泛应用的感知模式。毛利(Mouly,1978)曾这样说过:"若别无它物(可供选择),理论倒是便利之物——而且确实必要——它将一整团毫无头绪的事实、法则、概念、结构、原则组织成一种有意义而又可管理的形式。它试图从我们对某一特定现象的了解中找出意义。"

此外,理论提供一个有用的平台,用以发布信息需求,展示最新发现,寻求研究动力,并就此提出新假设,揭示新问题。理论的形成可以导向亟需进一步研究的重要领域,可以指出信息缺失之所在,亦使研究者有可能提出迄今尚未确定的现象的真实存在。

理论在地位和质量上差异悬殊,这取决于相关学科种类或专业领域。在发展成熟的自然科学领域,如化学,理论趋于成熟精练;而在其他领域,如社会科学,理论则相对薄弱,不那么被广泛接受,质量相对不均匀,这当归因于在相对较新的学科里进行大量理论性工作的开创品质。斯尔维曼(Silverman,1998:103)认为,理论在社会科学中是由深入研究提出并完善的鲜活实体。然而,由于理论指导我们以特定方式看待现象,所以理论以及以之为基础的概念是不证自明的,即理论不可辩驳,且人们总会发现它们或多或少是有用的(如在自然科学里)。因此,特定专业的成熟程度深入影响着某种理论的本质。一门科学的早期阶段

是由实际工作即数据的积累和分类统领的。只有一门学科成熟了才可能提出一个适当的理论结构。(Silverman,1998:106)



图3.3 理论的形成使研究者有可能提出迄今尚未确定的现象的真实存在

可以用什么标准来判断理论的质量吗?毛利以一个积极者的视角表明他所思考的,如表3.4所示就是优良理论的主要特征。

表3.4 优良理论的主要特征

1	理论系统须经得起实际检验的推导,也就是说,它必须得提供证实或反对的方法。人们只有通过从理论中派生出来的设定(假设)的有效性才能测试出理论的有效性。若对各种假设进行反复推翻的尝试均告失败,则对该理论有效性的信心越充分。这种尝试无限期地进行,直至有可能某种假设被证实并不可靠。这就会构成证明理论并不恰当的间接证据,并有可能招致反对(或者更为普通的是一种更为恰当的可以包括特例的理论取代该理论)。
2	理论须与观察结果和从前被证实有效的理论一致。它必须具有已被证实的可靠实际数据,须以设定与假设为依据。理论越完备,就越能阐释相关现象,也就越能将更多事实包含在一个更具概念性的有意义的框架中。
3	理论须以简明的术语来表达,以最简明的方式阐释最多内容的理论是最好的理论。这就是精简原则。理论须得充分说明数据,又不可太宽泛以致不易掌握。另一方面,理论不能仅仅因为可变因素难以阐释而忽略它们。(Mouly in Cohen and Manion,1994:15-16)

这个表格对自然科学十分适用,但在社会科学中有些条件并不具备。就第二点而言,不可能以被测量和经反复观察的实际数据为理论依据。这样,如第一点所要求的那样客观地测试各种假设的有效性则可能非常不易。

然而,有一要点值得强调,那就是第二点中提到的发展理论和从前已被证实有效的理论之间的关系。一个人所探求的理论背景将决定他如何看待这个世界。奎恩(Quine,1969)指出我们对世界的体验并不将任何单一理论强加于我们。理论难以由事实决定,而我们对外部世界的认知能支持许多对它的不同阐释。“事物存在”这个问题的答案仅能得到“存在什么也就是理论假设什么”这样一种答案。

因为有各种各样不同的理论,所以也就有各种不同的假设。和我们拥有的

证据在逻辑上相一致的理论往往不止一种一样,这并不是因为证据不够充分,而是因为相同的事实能够容纳理论构造的多种形式的改变。(Hughes and Sharrock,1997:88-91)

一位科学哲人这样表述:"人们普遍认为一种完全不受理论影响的适合于观察的描述性词汇的思想是不可实现的。"(Harre,1972:25)所以,没有理论,人们可以认为现象是不可理解的,而且,没有理论基础,研究世界是无法进行的:从模型、概念和理论指导我们用特殊的方式来看待现象这个意义上来说是自我肯定的。这就意味着它们是不能被证伪的而只能被发现有多少用处。(Silverman,1998:103)

接下来从它们的自身来说,所有的理论都是暂时的。不管一种理论是多么复杂,多么完美,它也不能够包含每种东西的方方面面,也不能够永恒不变。事实上,理论是从真实生活中抽象出来的,这就意味着理论必须要经过改变或改进。在绝对的意义上来说一种理论甚至还要被另一种理论所取代。



图 3.4 从定义上来看,所有的理论一定都是暂时的

雷诺德(Reynolds,1971:第5章)指出:科学知识基本上是抽象的理论陈述的集合体。他指出了三种不同的为形成一个理论而将一系列陈述组织起来的概念。第一种在科学上起了重要的作用,也就是知识在本质上是一套规则——不管时间流逝,事实都可以被看做是"真理"。第二种组成理论的概念在形式上要是公理,也就是说:建立在真理基础上。第三种被看做是因果过程形式,也就是认为理论是由一套互相联系的定义和陈述文字所组成。接下来他对这些理论形式的描述所做的概括将揭示它们的一些主要特点当中的一部分。

作为大多数科学研究的坚实基础通常被描述为一种法则或一套法则体系。基本说来,一种规则是一种描述关系的文字陈述。在这种关系里科学家们有十足的信心相信它是一种绝对"真理"。万有引力定律是这种关系的很好的一种例证。被称做定律的大部分的陈述文字都包括可以测量的或在具体的背景下可以证实的概念。许多科学家坚持认为他们在概念之间应该定义一种相互联系的关系或最好是一种因果联系。尽管是相互联系的,一种理论还是可以包含一套分离的定律。用来达到科学目标的一套法则理论的有用性可以这样来进行判定:

进行研究的时候,这套理论能够在多大程度上用来区分和组织正在被研究的现象的组成成分,它是否能够提供符合逻辑的解释和可信的假设。

尽管理论法则这种理论性概念实现了很多科学上的基本的目标,但它主要的不足就是它不能引起对现象的理解感。“为什么”和“怎么办”是规则中不予考虑的问题。

另外一种理论性概念是公理性理论。这种理论包含了一套原始的陈述文字(公理或自我认证的真理),它们相互独立(它们指的是不同的东西),而且从逻辑上来说,它们也有可能派生出这种理论的其他的陈述(观点)。与法则理论类型不同的是,这种最初的陈述(公理)依赖于经验材料的支持,而并不要求成为“法则”。事实上,在最为熟悉的公理性理论中,毕达哥拉斯的几何学是抽象的,并独立于“真实世界”。

和法则理论形式一样,公理形式能够用来分类区分和组织现象,也能从逻辑上生成解释和假设。同样的,这种理论也不能够提供获得对现象理解感的方法,除非这些陈述以因果推理的过程来表达。

和前两种理论性概念不同的是,因果过程理论(causal process theory)是为促进理解事件研究而设计的。它包含一套相互关联的定义和陈述,这些定义和陈述不仅定义这种理论,也描述这些因果关系过程发生的时间和地点,同时通过证实自变量对因变量的作用来解释因果关系的过程或机制。所有的陈述都具有同等的重要性,这不同于公理形式中的两类陈述(公理和假设),而常以因果过程来表述。类似于公理形式,这种形式的理论允许存在不可测量的概念,而且限定在与理论相关的应用范围之内。

因果过程的理论概念与另两种类型一样具有这样的功能,即区分和组织现象的功能,以及逻辑性地推论出解释和预测的功能,其额外的优点是增强了对事情如何发生以及为什么发生的理解。因果过程形式的一个主要的优点是利用分析和发展观点的常用方法自然获得,尤其表现在社会科学中,通过询问事情如何发生以及为什么发生的途径获得。

我将再增加一个直接产生于社会科学的理论概念。在人类与社会的研究中建构“事实”的问题让理论的实证主义方法趋向——基于可描绘观察的以及可测量的现象——令人难以理解。如果观察完全是一种理论性的中性的事情这种观点受到挑战,那么观察者就是知识建构中的一部分。

> 在这个观点上,科学理论就像主动创造现实的发明一样,而不是被动地等待外部世界事实的证明。(Hughes,1990:64)

因为“伪造”社会“事实”的实验不可能质疑社会理论,这些理论更好地被看做是概念性方案(conleptual schemes),用来设计甚至是规定组成这些事实的特征是什么。理论作为“活实体”为研究提供了原动力。

思 考

在前面的段落中关于理论性的陈述已经谈了很多,在这阶段介绍理论性陈述中使用的一系列术语是很有用的,这些理论性陈述将提供一些层级,最低的极限是猜测性的和不能检验的,最高的极限一般被认为是正确的。

在研究项目的早期阶段,一般会制定出一些作为研究问题产物的试探性的理论陈述。对问题初步的调查可能会表明隐藏在它后面的原因或表明创造及影响它的因素之间的关系。有时,特别是在社会科学中,由于资料的性质特点,确切地表达能被严格检验的理论陈述是不太可能的。在这个意义上来说,表现为支持或反对的确凿的证据将会显示出来。然而,陈述能为需要开展的研究工作指明一个清晰的方向和范围。在这种情况下,理论陈述可以表达为研究问题或命题。

但是,如果原因或关系在理论陈述中表达出来,这些理论陈述虽还没有得到具体情景中收集的材料的证实,但是它能被检验,这种陈述称为假设。假设可能来源于法则的推演或是公理性理论的发展,也可能由科学家有见识的猜测或直觉创造出来,但是它本质的特征是它能够与在真实世界里收集的实验性的或可观察性的数据相比较,应该可能设计出一些测试提供明确的证据来支持或者否定假设。

在许多经验研究中,如果研究显示出事情的相似模式,那么这种模式常被概括为经验一般化——基于几种经验研究的普遍化。显然,因为它们总结了经验研究的模式,所有经验一般化中的概念都必须是直接可测量的。

科学家对法则的信心比经验一般化的信心大得多。已经指出的是,法则就是描述关系的陈述。法则有充足的证据支持,且可信度很高,因此它们用来解释符合事例的"真理"。

范式是一个术语,它不是用来描述一种理论陈述的特殊类型,而是表明一种特定的一般性理论视角接受的总体效果,通常表达为一种法则或一个理论(例如,牛顿的力学规律和万有引力,爱因斯坦的相对论),以及对科学家看待世界的观点的影响。库恩(Kuhn)将有两个本质特点的"范式"这个术语用于科学成果中,如表3.5所示。

表3.5 范式的本质特点
范式是:
1 空前有效地从科学活动的竞争模式中吸引出一组持久的追随者。
2 足够开放地为重新定义的实践者留下各种问题去解决。(Kuhn,1970:10)

因此,接受这些科学法则和理论包括应用和使用它们,这为实际的科学实践提供了模型,从这些模型中产生科学研究特定的连贯的传统。这种基本的创新工作已经被完成。在科学主体中有一个共同的看法,即这些理论为更深入的调查提供坚固的基础。这些"正规的"科学工作参与这些研究,即在真实世界里为理论成果

寻找证据,更精确地列举和测量这些理论,探索理论在相关领域中的有效性。

上述讨论的概要如表 3.6 所示。

表 3.6 陈述、假设、经验一般化、法则和范式

- 在大部分试验性研究中,作为研究问题或命题阐明理论陈述可以为研究指明努力方向。
- 如果还没有经验证据支持或反对一个理论陈述,该陈述可通过经验检验,这就叫做假设。
- 如果有适度的支持,该陈述就叫做经验一般化。
- 如果支持是普遍的,就称为法则。注意:因为科学家评估理论陈述有不同的标准,所以对一个人来说是法则,对另一个人来说可能就是假设。
- 当一个法则系统普遍被人接受,产生特定的思维方式和调查方法的惯例时,它就称为范式。

研究类型

激发研究的各种问题要求根据它们的理论背景和方法论区分研究视角。对各种研究类型的简要概括将说明你研究的可能努力方向。

如表 3.7 所示,可以确认几种主要的研究类型,如何区分它们,不同的作者有不同的看法,有些作者还列出了更多的类型。

表 3.7 主要的研究类型

1 历史的
2 比较的
3 描述的
4 相关的
5 实验的
6 评估
7 行为
8 人种学的
9 女性主义的
10 文化的

我将运用这些类型作为所有简短的标题并在下面列出有着某些共同特征的众多视角。

历史研究

历史研究被定义为对证据进行系统而客观的定位、评价和综合以建立事实并对过去的事情作出结论。(Borg,1963)

它包括对事件意义和关系的探讨,并运用以历史上的人工制品、记录和文件

形式为基础的历史数据作为它的资料来源，试图找出过去发生的事情并揭示事情为什么发生、怎样发生。西尔和科博（Hill and Kerber，1967）为历史研究的价值作了分类研究，如表 3.8 所示。

表 3.8　历史研究的价值
• 为当今问题寻求过去所提供的解决方案
• 为当今和未来趋势提供指引
• 强调在所有文化中发现的相互作用的相对的重要性和效果
• 对当前掌握的关于过去所支持选定的假设、理论和一般化概括的数据进行重新评估

由原始的历史数据组成的历史证据必须细致分析两点。首先是确定将要被研究的人工制品或文献是否真实。过去有很多错误，或因为过于乐观的研究者缺乏分析精神，或因为伪造。（你可能还记得皮尔丹人头骨，即伪造的头骨骨头，在人类历史上一直被研究者认为是"推定存在于人猿与人类之间的过渡动物"。）第二点就是检查以历史文献等形式的书面证据的内容真伪性。书面的东西是什么意义，它有多准确？例如，大家都知道许多真实的中世纪文本在对事件的描述上是极其不准确和模糊的。



图 3.5　首先是确定将要被研究的人工制品或文献是否是真实的

根据哥特瓦尔德夫（Gottschalk，1951）的观点，历史研究从四个方面决定了研究的范围，如表 3.9 所示。

表 3.9　决定历史研究范围的方面	
1	事件发生的地点
2	参加活动的主体
3	事件发生的时间
4	涉及什么类型的人类活动

某一方面的研究程度不必一致,比如考察的人类活动的数量可增可减,跨越的时间可长可短,但是有一点必须注意,仅仅收集历史事实或按时间顺序排列事件不构成研究。虽然,这些也是历史研究必不可少的一部分,但对这些事件含义的理解与意义的评价是不可或缺的。

历史研究并不单纯基于科学方法,如其用到的数据就很少是基于直接观察或实验的,但它又必须用到科学方法的许多原则。比如,应用实验研究和统计数字的科学方法可以使研究更加客观以及减少偏见和曲解。历史学家经常遇到的问题就是资料匮乏,科学家也同样常受到这方面的限制。

所有作研究的学生,不管他们选择的是哪一研究领域,都必须回顾文献资料。这就要了解过去做了什么,写了什么,因此能明白历史研究的原则与他们这部分研究工作有直接关系。

比较研究

比较研究常和历史研究一起使用。研究者会对不同社会的或是过去不同时代的或是与现在情形相类似的人们的经历进行比较研究,这种研究可能是宏观层面的,比如研究革命在阶级斗争中的作用,抑或在微观层面上,比如研究不同婚姻类型中的个人体验。

如果把不同时期与地点的类似的现象进行比较,就能更容易理解这些现象。文化与社会高度依赖于过去所发生的事情并且经常用过去的资料来证明现存的合理性。宪法、税制与社会传统都植根于其自身的历史。同样地域也决定了各种现象差异,对其差异的研究与比较有助于揭示社会现象的起因与发展,确定它们发生的某一时间与地点,从而可以驳倒它们是无所不在、无时不有这一观点。

> 许多社会理论犹如其内含的一般化概括一样似乎在何时何地都是有效的,实际上他们是过去从当时有限的西方经验中得出来的。(Llobera,1998:74)

我们也可以从过去的经验与其他地方的经验的比较中学习。比方说,一个政客在对选举制度进行大幅度改革之前却未认真考虑过此种改变在过去与其他情况下的影响,这样做就是不明智的。

研究者人为地控制因果因素的实验研究(后面将谈到)在社会研究中实际上不太可能,然而,有人却提出历史研究和比较研究经常可以给研究者提供那些属于自然实验的东西。根据米尔(Mill,1973:390)的一致性(agreement)方法(19世纪设计的实验研究五种方法论之一),如果调查的现象中有两个或更多的事例只有一种共同的情况,那么所有事例共存的情况就是这种特定现象的成因。使用这种测试方法,就可能对同一现象的几种情况的成因进行比较(如工业罢工),从而把那些不存在于所有事例中的成因视为对现象的发生无关紧要而加以排除。例如,罢工的原因可能是商会权力之争、工作条件差、抵制变革、工资低、不公平的劳动关系等,如果在所有的事例中只共存着一个原因,即不公平的劳资关系,那么可以得出结论:这个原因很可能是决定性的因素,然后可以核查一下看能不

能找到不公平的劳资关系并没有导致罢工的情况。如果找不到，那么这个就可以用来证明前述的结论。

这种探寻与考察因果因素的比较实践是同类研究中较有效的研究类型，有利于克服研究者无法控制有效变量这一弊病。

描述性研究

描述性研究是依据观察而不是考察记录或人工制品来收集数据的一种方式，它试图考察现状来建构正常状况，比方在同一情况下可以预测到什么事情会再次发生。

观察可以有多种形式，取决于所收集的资料的类型，可以对别人访谈、分发问卷、录像，甚至包括声音或气味都可以记录下来。

重要的一点是观察并用某种方式写或记下来，以便之后对他们进行进一步分析。这样收集来的数据用清晰、系统的方式组织并表现出来是十分重要的，因为这样，分析才能得出精确有效的结论。

研究的规模受两个主要因素的影响，如表 3.10 所示。

表 3.10　描述性研究规模的影响因素
1　研究复杂性程度
2　研究的范围

例如，比起仅仅为了描述事物状况性质的目的来，寻找特定事件之间的联系必然需要一个更加复杂的研究技巧。同样，在大范围内调查大量的事例将比一个小规模的当地调查需要更多的资源。

为省掉不必要的工作并找出有关你研究主题的精确资料，调查的人或事件的样本（专业上称人口）必须认真选择并被描述。为此，有必要意识到研究的准确的主题焦点以便特定的对象能被明确地阐释。

由于描述性研究依赖人类的观察和反应，对原始材料的曲解便有可能发生，不小心地将有偏见的问题纳入调查表或访谈中，或对事件有选择性的观察，这些都有可能造成曲解。尽管偏见不可能完全排除，但也有必要认识到它的存在及可能达到的程度。

相关研究

在相关研究中寻找到的资料不是以人类访谈话语或观察表现出来，而是以数字形式表现出来。历史和描述性方法是定性研究的重要形式，而分析性调查或相关研究则主要是定量研究。相关是描述相关程度或两个现象之间联系的另外一种表达。

为了找出数据资料的意义，我们需要运用统计学方法。运用哪一种统计学方法进行分析数据在很大程度上取决于数据的性质。

这种形式的定量研究可以在广义上分为两类研究,如表3.11所示。

表3.11 定量研究的类型

1	相关研究
2	预测研究

首先就要对现象之间的可能关系进行调查来确定是否存在相关,以及如果确实存在,其相关程度又如何。这种探索性的研究形式,特别是在几乎没有或完全没有前人工作的情况下运用,并且这种成果能够形成将来深层次调查的基础。

预测研究倾向于运用在相关分析中众所周知的研究领域,这种知识被用来预测将来可能的行为或事件,基础是如果过去的两个或更多特征或事件有很强的联系,那么这些情况将来会存在于相似的情况中,这就是可预测的结果。

为产生具有统计显著性意义的结果,定量研究需要从大量事例中收集数据,事例越多,结果越可靠。20~30个事例被认为是最少的,尽管这取决于所运用的统计检验的类型。不管数据的原始特征是什么,它们都必须被转换成数字。

相关研究的一个优势是它考虑到了大量特征(专业上叫做变量)的测量,并同时兼顾它们之间的联系,特别是在社会科学中,很多变量引起特定的结果(例如,对住房的满意程度取决于很多因素)。另外一个优点,和其他研究方法不一样,它产生出一种对正在被研究的变量之间关系的测量方法。当被运用在预测研究中时,它还对所作预测的可能精确度作出评估。相关研究的一个局限是,变量之间的关系虽然可以被确立,但是关系的原因和效果都未被揭示。

实验研究

实验研究与以上所说的研究方法之间的不同之处在于,它对研究对象控制更多,研究者力求隔离并控制每一个决定调查事件的相关条件,以便观察到条件受控时的影响。实验室中的化学实验就代表了这种研究类型最简单的形式之一。

> 简单来说,一个实验涉及改变一个变量的值——即自变量——并且观察这一变量的改变对另外一个变量的影响——即因变量。(Cohen and Manion,1994:164)

因此,实验法最重要的特征是它涉及因果关系现象。

然而,实际进行的实验只是研究过程中的一部分。实验研究步骤如下:当研究者认为研究方法经得起实验方法的检验时,就必须提出一个类似于该现象原因或结果的预测(专业上称为假设),这也就规定了要测量什么变量以及如何控制和测量。这一步称为实验设计。设计必须包含有对相关实验类型的选择和对实验结果的分析方法(常常通过统计分析进行)。在这里,试测常常被用来检测实验步骤中有可能存在的任何问题。

只有经过该步骤后,实验的实施才具有实施的合理性。所做出的步骤必须

严格地遵守，所观察到的现象必须精确地记录和检测。成功地完成实验之后，重要的任务——即整个研究练习的核心——是处理和分析数据并对实验结果进行阐释和说明。

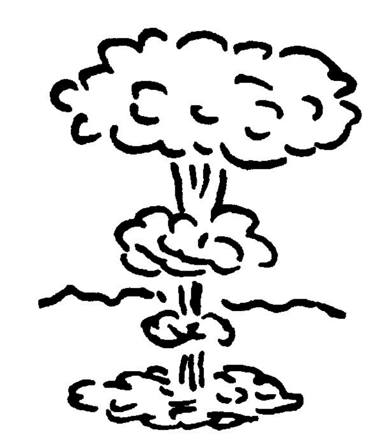


图3.6 并非所有实验研究都不得不，或者甚至说能够在实验室里进行

并非所有实验研究都不得不，或者说能够在实验室里进行。运用实验方法时必须考虑变量在多大程度上可以被控制。研究专著的作者们已经根据实验设计方法的不同将其归类。坎贝尔和斯坦利(Campbell and Stanley, 1996)把它们分为四类，如表3.12所示。

表3.12 实验类型	
1	前实验
2	真实验
3	准实验
4	相关和事后检测

前实验的设计是不可靠的最初的实验方法。前实验中，假设在缺乏必要的可控的变量的情况下仍被设计出来。有这样一个前实验的示范假定：尽管样本之间可能有差异，但是对于同样的实验刺激，所有的样本的反应是相同的。

真实验的设计在可控的环境下，在控制周围环境，检测实验刺激对样本的影响之前，要严格地检验样本是否具有同一性。在不受实验刺激影响的前提下，对样本(可控样本)的同一性进行平行对照测验。

在准实验的设计中，不能满足真实验设计的所有条件。然而这个缺陷的特点被认识到，并且我们采取措施使其影响减小到最低程度或预测结果的可信度。最普遍的情况是检测一组样本受变量的影响情况并且将这组与具有已知的差异的独立于变量的另一组(控制组)进行对比。另外一种情况是在没有控制组的情况下，分别在有变量和无变量影响(即同样的组在不同的时候实施相同的控制)的情况下反复地测量。

相关实验的设计是在两组数据之中寻找的原因和结果的关系，而事后检测的设计则把实验颠倒了一下，并且尝试通过观察结果来解释一个现象的本质原

因。这两种形式的研究得出的结果很难被证明并且强烈地依赖于逻辑和推理。

评估研究

这是一种描述性研究,主要是为处理复杂的社会问题设计的,它的目的不仅仅满足于得到事实,而且在于要弄清楚大量的人文、政治、社会、文化及其相关的问题。这种被古芭(Guba)和林肯(Lincoln)称做第四代评估的最新研究形式具有六个特征,如表3.13所示。

表3.13 评估研究的特征	
1	评价的结果并不是为了陈述"事物的本来面目或运行方式",而是为了提出个人或集体参与者所创造的有意义的结构,以便他们弄清自己的处境。
2	在描述这些结构的过程中,人们认识到,这些结构的成型很大程度上取决于建构者的价值观。在这个价值观多元化的社会,群体很少拥有某种共同价值观。因此,这是一个非常重要的考虑因素。
3	这些结构不可避免地与特定的身体、心理、社会及文化背景联系在一起。然而,这些环境条件本身依赖这些参与者的建构性活动,它们赋予参与者们参数、特征及限制。
4	人们发现,对这些结构的评价高度依赖于研究条件下评价者的参与及其态度。
5	这种类型的研究强调,评价应该定位于行为,确定一条切实可行的路线,推动建议的执行。当然,往往这些需要当事者各方协商的过程。
6	各层次相关人员的尊严、真诚和隐私都应该给予同等的尊重,应该把这些接受参加评估的人员当做平等的合作者,与内部人员一样在各个方面如设计、执行、解释及所产生的作用方面受到欢迎。(Guba and Lincoln,1989:8-11)

评价方法和评价模式种类繁多且各不相同,其中有两种分别是系统分析和应答性评估。

系统分析是一种强调整体全盘的研究类型,它将典型的科学调查研究法的三个阶段颠倒过来。科学调查研究法的三阶段:首先,把即将要调查的问题或现象分成多个可研究的部分;然后,分别对各个部分进行评价;最后,综合评价,形成对整个问题或现象的解释。系统分析法也有三个阶段,但是它以对整个问题或现象的评价作为开端,如表3.14所示。

表3.14 系统分析法的阶段	
1	确定包含此现象或问题的整体。
2	评价所含整体的表现或特性。
3	根据在所含整体范围内现象或问题的作用或功能,解释它们的表现或特征。

系统分析法有助于对复杂情况的理解,尤其是那些涉及群体或组织的情况。由于它们模糊的本质和大量相互联系的变量,这样的问题往往被称为"烦琐问题(messes)"。模型和图解是用来描述系统的两种主要的方法。

在应答性评估中，为了评价一个项目的反应如何（如某个广告活动、一门新的学位课程或一个实验性的交通方案），要对这些参与者进行一系列的调查。典型的步骤如表3.15所示。

表3.15　应答性评估法的步骤
• *数据资料收集*　直接从涉及此研究项目的人群中识别问题；进一步从此项目的文献中识别问题；观察此研究项目实际如何运行的。
• *评价*　评估报告的设计以收集的数据和报告评估结果为基础。
• *建议变动*　按照对不同观众设计特定的方式告诉参与者调查结果。

评估调查的一个共同的目的是从意识、成本、利益、成本效应、目标的实现及质量保证方面检测计划或研究项目的运作情况。调查结果往往是用来针对一些变化采取应对措施，从而使情况好转。但是在有些情况下调查结果只限于对事件描述以便更好地认识这个方案。（Robson，1993：170-179）

行　为

行为能被视做与实验研究相关，尽管它是在现实世界中而不是在封闭的实验背景中进行的。这种研究的一个基本的定义是"对现实世界的功能的小规模干预以及深入观察干预的效果"。（Cohen and Manion，1994：186）

它的主要特点是它本质上是一种"现场"程序，主要是为在特定场合处理特定问题而设计。行为研究并不试图把问题的某个特征从问题中分离出来，从而进行单独研究，不断地监测和评估，迅速应用从调查结果中得出的结论并进一步检测。行为研究主要依赖于观察和行为数据。作为一种实际操作形式的研究，它将一个具体问题和情形作为研究对象，很少或几乎不控制独立的变量，它不可能完成类推的科学要求。在此意义上，尽管其本质是探索性的，它是实验研究的对立面。

人种学

在这种方法里，研究人员关心的是研究对象是如何为其行为建立理论的，而并非是来自外部的强加理论。这种成功检验在于主体自己能识别出那些与其文化相似特征的描述。依据格茨和勒孔特（Goetz and Le Compte，1984）的观点，作为研究人类行为的方法，人种学方法有三个典型的特征：通过研究和分析现象学资料，它旨在观察中按参与者所构成的本来的样子提出一个关于世界的观点；它是在研究对象未被影响的自然环境下发生；它企图展示社会的、文化的、经济环境的整体性，认为环境背景与行为同等重要。（Uzzel，1995：304-305）

人种学方法不是一种简单的研究形式，有如下原因。许多文化都未被言明，藏匿于视觉之外，研究人员要深入研究对象的语言和行为当中去，要深入分析对象所处的环境，这样才能继续收集资料的工作。总是存在这样的危险：研究者的文化背景和推测会不适当地影响对所收集资料的解释和描述。另外，受访者与研究者两者语言的运用和其赋予词语意义的不同会导致困惑的产生。

过去事实的叙述不能获得历史的无限内容。历史知识,不管有多真实,都会受到编年史家的偏见和记忆的影响。对生活在21世纪的人来说,去了解一个独立于当今信仰、价值观和态度的世界不是一件易事。

除开阐释资料的这些问题,还有一个事实:研究者在自然环境下研究,与社会群体参加日常活动,这使得场景无法重现以证实研究的真实性。社会现实是不稳定的,事情从来都不是"持续不变的",这总是转变为别的事物。因此,用多种方法和确切的资料来源核实把握此刻的方法是非常重要的。

女性主义研究

女性主义研究是社会研究的一个特例,它包含的理论和分析突出了男人与女人生活中的种种差异。女性主义宣称,忽略了这些差异的研究人员其知识是无效的,因为非女性主义的范式经常忽略研究人员关于社会世界的思想的偏好。做到在价值观上保持中立是不可能的,因为没有一个研究人员能在他或她的价值体系之外进行研究,同时也没有一种社会科学的方法能保证知识是独立于价值观而存在的。

没有一项具体的方法看起来就是特别的女性主义,但是所用的方法论却来源于社会性别理论。然而,女性主义研究,承担着识别和转换性别关系的政治义务。它试图揭示出:不仅此种形式的研究是带有政治色彩的,而且所有的社会研究方法都是带有政治色彩的。

文化研究

许多当前盛行的理论辩论(如后现代主义、后结构主义)都关注语言和文化诠释这个话题,而结果是这些话题常成为社会学研究的核心话题。因此,对以往分析文化的研究进行比较、重复、反驳和概括的方法论的要求在逐渐上升。从20世纪50年代后期开始,语言就从以下几个基本角度得到了分析:语言的结构特征[著名的代表人物有乔姆斯基(Chomsky)、萨卡斯(Sacks)、施格卡(Schegloff)],语言作为其自身语境环境的一个活动[著名的代表人物有维特根斯汀(Wittgenstein)、奥斯汀(Austin)和塞尔(Searle)],社会语言学和"话语人种学"[代表人物有海姆(Hymes)、伯恩斯汀(Bernstein)、拉博弗(Labov)和许多其他人士]。

然而,术语"文化文本"内涵的扩大,其范围从原来纯粹的文学作品扩大到文化交换的多种表现形式,无论是正式的,如歌剧、电视新闻节目、鸡尾酒派对等,还是那些非正式的,如人们的穿着打扮或谈吐。文化文本的主要标准就是人们要能透过现象"读"到一些意义,因此文本包括触觉、视觉、听觉方面的,甚至还包括味觉和嗅觉方面的东西。此处将简要提及三种一致阐述文化文本的方法:内容分析、符号学和话语分析。

内容分析主要兴起于20世纪中期的美国,它是一项积极有益的尝试,将顺序应用到主观领域的文化意义中去。一个简单的案例:在种族平等的研究中,研究者可以比较欧洲各国黑人在电视广告里的出镜率。非常重要的一点是,为了

达到客观可信、可靠、一般化和理论发展这样一种要求，需要认真取样、严谨分类及正确编码。

符号学(semiotics)采取与内容分析相反的方法，它通过对内容所有单个成分的阐释，而非通过对所有成分的数量评估来进行一般化的方法，获得意义的深刻理解。这种方法来源于索绪尔(Saussure)的语言学研究，在他的研究中，他认为意义由它们在符号系统中所处的位置来决定。单词的意义只有通过与其他单词的关系才能显现出来。例如，我们只有把马和具有不同特征的不同动物相比较，才知道单词“马”的意义。

巴尔泰斯(Barthes)等人进一步发展了这种方法，使其不仅适用于以语言为基础的符号分析，而且扩展到更加普遍的符号系统中去。

> 符号学作为一种研究方法让我们致力于借助系统和密码，去追溯事物的本来意义，这些事物正是因为此种系统和密码才具有意义，并产生意义。

因此，一个红色交通灯的意义就嵌入在交通法规、颜色心理学、行为密码和惯例等的系统中(这或许能够解释为什么在中国红灯也意味着“行”)。所以，在分析一个符号时，指示意义(我们所看到的)和隐含意义(言外之意)是很重要的一种区分。

话语分析研究是在一种社会背景下，人们彼此之间借助语言进行交流的方式。语言并不是传递信息的中性介质。它植根于我们的社会环境中并且有助于创造社会环境、再现社会环境。语言表现出我们的世界观、态度和身份。对于交际的研究可简单地分为四个部分(发出信息者、信息密码、接收信息者和传递渠道)或分为一系列符号。这些符号既有句法上的(有次序的或系统性的)组织结构又有语义上的(意思上的或明显意义的)关系。这种过于简单的分析并不能反映话语的力量。

话语、认知和社会之间的三角关系是这种分析方式的焦点(van Dijk，1942：205)。这里确定了两个中心主题：事前设定好的说明性的语境和话语的修辞性的组织结构。前者着重分析社会语境，如说话者(可能根据年龄或级别)之间的权力关系或者话语发生的场所(私下碰面或聚会)。后者着重研究话语中语言的风格和讨论的主题。例如，一个讲道者为了使听众信服他的话，他的讲话方式和在法庭上作陈述的律师的讲话方式就截然不同。

后结构主义社会理论，特别是米歇尔·福柯的著作，对语言的这种分析方法的发展有着很大的影响力。在福柯看来，话语是“人们系统地组织语言的实践”(Foucault，1972：43)。因此，他能够解释如何运用话语使得社会规范和控制看起来是自然而然的。

思　考

由于篇幅有限，我们不能介绍其他的调查研究类型。不同的学科，如哲学、神学、玄学，都有适合自己特定目的的研究类型。此书就不一一介绍了。需要指出的是，在做某一种调查研究时，上面的几种研究类型并不是相互排斥的。为达

到研究的目的,相关的调查研究方法都有可能用得上。

习题 3.5

读完下面5个研究方案的案例后,用一两句话回答每个方案的问题。这些方案中的具体的方法描述被省略了,所以你必须仔细阅读才能确定哪种调查研究更合适。

1 这个方案提到有关这项调查的理论了吗?如果有的话,是什么理论?
2 哪些主要的理论性概念构成了这项调查的基础?
3 哪些概念将要被测量?有没有提到一些操作性定义?如果有的话,提到了哪种测量尺度?
4 在这项调查研究中,此方法是偏重经验性还是理论性?
5 这个方案表明要实施哪种研究类型?(有可能不止一种)

注:参考书目中没有列入这些方案的参考书。

研究方案1
残疾和老年痴呆:授权研究

本调查的目的是通过研究在住房方面受社会帮助的老人痴呆症患者来探寻残疾社会模型的适当性。目的在于:

1 通过调查研究居住在居民区或政府提供的住房里的老年痴呆患者来考察授权的概念。
2 找到一种考虑到授权策略的工具。
3 调查在多大程度上可以排除起决定作用的环节是老人受照顾的情况而不是个人认知能力的损害。
4 鉴定那些宿膳靠救助安排的老年痴呆患者最易致残的社会障碍。

这个调查研究的目的是为了检测关于院舍服务下老年痴呆患者的残疾社会模型。特别是探索老年痴呆患者在起决定作用的环节中在多大程度上被系统地排除掉。

这些决策大到包括改变生活的关键决定,如居住何地,小至包括日常生活的决定,如何时起床,这些决定通常是由照料痴呆患者的人作出的。正如帕克和彭海尔所解释的那样:痴呆患者的观点通常被忽略甚至被认为不存在。这项研究标志着人们对痴呆病症的看法,渐渐从病理学观点转变为一种针对病人整体而不是单纯的病症的观点。

文献评论需要回顾两个关键部分:残疾理论和痴呆患者照料发展。残疾观正发生了转变:从认为残疾是个人医疗方面的问题转变为认为社会压迫致人残疾的观点。在过去的几十年里,残疾运动不断要求我们关注社会中存在的对残疾人的种种限制,而不在于他们身体的缺损。20世纪80年代末,残疾的社会模型,对痴呆病有了共识并引入一种关于痴呆病照料的新文化。这种新文化同时也促使我们从社会残疾角度思考个人的健康问题。正如汤姆·凯特沃德

(Tom Kitwood)——一个痴呆照顾治疗的主要倡导者所解释的:最初,痴呆病症以残疾的形式被人们所认识。日常照料的质量如何影响着一个人?进一步说,这种新文化不仅关注以人为中心的护理实践的发展,而且也对推进高水平照料的设计研究方案产生兴趣。

残疾理论为残疾人研究的实施提供了一种模式。共同参与式的研究和解放式的研究之间有一个明显的区别:前者意味着残疾人也可参加而后者则是由残疾人控制并组织的。当然,对很多理论家来说,授权(并且通过授权他们的生活发生了改变)给残疾人的唯一方式是对残疾的研究采取解放式的方式:“授权不是强者的天赋……授予权利是人们共同为自己做的事……残疾人决定授权给他们自己。”这是一种有趣的相关残疾人的全球性观点:所有的残疾人真的决定授权给自己吗?他们确实能如此决定吗?残疾理论应用于痴呆患者时,这一领域的问题就明确化了。残疾理论在多大程度上可以适用于痴呆症患者。例如,一种重要的信念就是:“残疾不是由机能的、体质的和心理的障碍引起的,而是由于社会未消除对残疾人的阻碍和社会限制引起的。”这种模式试图反驳残疾不仅由心理健康问题引起而且也由残疾人对“残疾”的主观性描述引起。事实上,人们通常以这个原因来抨击残疾理论。残疾运动的压力就在于如何把握授权的概念。但是,一些人认为授权给残疾人并把他们纳入到运动中仅能够通过政治意识的提升来实现,而另一些人认为应该采取较保守路线的授权方式。

强调主观经验的授权有争议地被认为是支撑痴呆病人研究的最合适最有用的模式。这不仅仅是因为该理论研究得最少,也是因为真正的问题不仅在于拥有更多的权力,而在于感受更多的权力。从这种意义上说,轻视或嘲笑痴呆病人的人也被认为有残疾疾病,一种主观的话语允许这样考虑,即对一些个人如何能够感觉到受控制需要一些自尊和自信的问题。此外,有报道显示个人和世代差异在于受控的期望差异:在年老一代中,尤其是女性,我们通常看到的是一种谦卑和牺牲自我的期望,而不是为了权力而斗争。在这一点上,住在居民护理区的痴呆病人并不是一个要求受更多控制的同质性群体,任何试图促进授权实践,或使该概念操作化的尝试,都必须考虑到个人的差异,如社会等级差异、文化差异、教育差异和家庭形式差异。

残疾的社会模式强调日常中个人看法和社会态度对精神、身体上有缺陷的人们的禁止阻碍方式。例如,痴呆病人可能被标签为呈现富有挑战性的行为的人,如流浪,当遇到危险的社会状况时,由痴呆病人理性部署的活动可能被认为是无效方式的自我防卫。

我们能在兰西·哈丁(Nancy Harding)的著作中找到有影响力的社会学话语。在20世纪70年代,为了筹集资金,提高意识,作者描述了痴呆病症是如何产生的。结果是,衰老不再是一种年龄增长的自然趋势,而成为一种疾病,并具有一个名字和一个特殊的性质。此外,作者进一步提出:迷惑、依赖性、不合作并非肉体或精神缺陷的症状,而是抵抗压制的结果。

残疾理论在其他方面也受到批评与检验,包括“护理文化”对个人自主性消

极影响的争辩。例如,残疾人遭遇两种主要的成见——一种是依赖并感激,另一种是苛求而不值得,当你考虑到年长的痴呆患者在家中接受照顾时,这两种成见看上去就特别恰当。然而,从照料实践影响的二分法观点的角度来说,从一个人对自制力的见解来说,我们可能倾向于依赖性理论。这两种最有用的模型是"习得性依赖"和"补偿性的选择最优化"。虽然巴尔特斯(Baltes)的作品是关于没有认知缺陷的老年人的,但她的研究也能够说明上述研究,因为她强调依赖性的积极方面,而且强调我们作决定时的内在的心理过程。巴尔特斯认为,老年人的依赖性很大程度上是因为社会对老年人的消极态度。"依赖性更多的是一种对自我实现的预言,而不是对老年人真实能力的反映。"而且,巴尔特斯认为老年人有一种"能量储备",他们可以选择是否参与:"老年人正在对优先权和能量投资作出决定。"如果能看看痴呆老人使用这种模式的程度将会很有趣。

这项方案将用定性方法,如重点关注对象,半结构式访问,参与观察和文献分析来完成研究目标。研究的第一阶段有三种不同的居所:养老院、家庭或居家照料和日托所。安克·创思特公司(Anchor Trust)已经认可了在他们的设备下实行的大部分研究。日托所将由慈善性机构,如阿尔茨海默氏病的社会慈善组织来完成。所有的参与者都要超过65岁。目标涉及相同数量的男性和女性,他们属于不同的社会经济群体,在痴呆的严重程度和被照顾时间长短等方面存在不同与差异。为了进行对比研究,样本也包含了没有痴呆病症的人群。实地调查将涉及下列两个不同的阶段。

第一阶段:社交缺陷障碍构图(硕士层次)

这一阶段涉及组织焦点群体和个案访谈。目标群体将参加三个研究居所的研究。为了完成研究计划和目标,目标群体由4~8个没有痴呆的救助对象组成。在居住区,独立的目标群体包括正式和非正式的照顾者,两组人数相似,在每一个研究基地,都会对四个人进行半结构式的访谈,这四个人中没有人被诊断为痴呆。通过与照顾负责人合作,能够验明参与者的情况。简要采访进程表已经制定出来了,但是进行访谈的方法将保持开放性,以确保参与者的个人观点成为该研究的重点。从第一阶段得到的数据将会被记录下来并用人种学的理论进行分析。该阶段分析的目的是辨别老年人和他们的照顾者们认为重要的决定和机会以及人们认为阻碍他们充分作出决定把握机会的障碍。这将形成第二阶段框架结构的基础。

第二阶段:在实践中的社交缺陷障碍(博士层次)

这一阶段所制定出的基本框架是用来辨别老年人有可能面临的决定或可能出现在这些决定中的障碍。应用这一框架,我将在研究基地中选出两个进行个案研究,以说明患有痴呆的人如何应付这些障碍以达到自我授权。从两个研究地点各选出6名参与者,组成一个一共12个的个案研究(6个人生活在避难所中,6个人生活在居民区或疗养院中)。个案研究包括访谈有痴呆的居民、非正式照顾者、参与观察者,并进行文献分析。骨干员工也会使用评测工具BASOLL评测居民的理解力。在实地考察阶段,研究者会采取人种学和现象学的方法;在

数据分析阶段，研究者将会较多地考虑科学概念，比如说信度的实际应用。

研究方案 2
关于长期支持体育事业社会化的重要性的考察

本调查有两个目的：

1 了解长期的运动行为是怎样受到在体育俱乐部环境中产生的互动关系的种类和性质的影响。

2 通过比较和对比不同种类的体育运动来确定那些社会上产生的最有利于长期地进行体育运动成为一种生活方式的结构因素。

我的社会学体育运动方面的硕士毕业论文(1996)调查了生命周期中运动和体育活动参与率的变更情况。调查发现一项运动或体育活动的可取度和可行度取决于一系列社会所建构的因素，其中最有影响的是：其他人重要的支持、关于适合某年龄段的活动的先入之见、社会阶层和性别。这是一项 309 人的问卷调查，问卷设计主要旨在提供运动参与方式的量化研究，以及所察觉到的参与运动的激励因素和抑制因素的分析。尽管调查显示在成年人(特别是在女性人口中)与儿童需要更多运动的认识方面达成共识，但随着参与者年龄的增长，同辈人的支持在减少。

调查表明，参加运动的最初动机，最重要的是保持健康。锻炼与增强体质这一联系几乎是普遍性地被接受了。琼斯(Jones，1994)发现年轻人认为健康是身体健康和强壮有力，但是老年人认为健康是行动灵活和行动功能的能力(两者都与体育活动能力密切相关)。同样的，健康教育组织举办的积极生活的活动也强调要把某种常规的体育活动融入现代生活方式以提高整个国民素质。尽管参与运动和体育活动被认为有很多有利的理由，但我的调查表明随着参与者年龄的增长，各式体育活动的参与率普遍下降。与此类似的，明滕和罗伯茨(Minten and Roberts，1989)报道在英国参与率随年龄持续下降，16～19 岁参加体育活动的为 58%，到 65 岁以上下降到 17%。但是，年龄的增大和年龄本身并不是参加运动的障碍，比如说克拉克(Clark，1986)，她对世界年老运动员的调查，记录了无数老年运动员在自己的运动项目上仍极为出色。尽管衰退的体力看上去是阻碍参加运动的因素，但仅仅此项并不能解释参与率的降低。而且，这个因素大体上只限于很大岁数的人。

从上可知，锻炼对人有利的这一观点和长期将体育活动变为一种生活方式两者间存在着不一致。同时，我的调查表明超过 89% 的成年人认为从大体上来说，成年人应更多地参加运动。超过 80% 的人认为像游泳这样不是很激烈的运动，你可以活到老，游到老。奥利里、麦圭尔和多塔维奥(O'Leary，McGuire and Dottavio，1989)把这种不同年龄段的不同运动行为归结为生活方式的调节。类似的，鲁德曼(Rudman，1989)指出参与率主要受社会因素的影响。例如，一个社会建构的因素是顺应与年龄相适应的行为这一观点。我的调查结果表明为了顺应这一点，在日积月累的同龄压力下，上了年纪的结果是放弃参加运动。最重要的阻碍因素是没

时间、工作压力、家庭责任,而物质上的限制如花费和体育设施影响最小。

考虑到各种“抑制因素”,鉴于民众将体育活动作为终生追求是可取的。那么这样一个问题就产生了,它就是如何重新定位参与者与运动的关系来实现因年龄增长而运动的减少的最小化。尽管我最初的调查主要倾向于量化由生活周期引起的运动参与率变更的社会原因,但长期参与运动被认为与其他重要因素的支持和其他参与者发展良好社会关系这两者紧密相连。同样的,汪克尔(Wankel,1985)在他关于男性对于健康事业应尽的义务中,也确认了长期支持运动社会化的重要性。

参与者社会关系的发展主要通过体育俱乐部的会员们来实现,一个体育俱乐部想要成功,它需要有一个由参与者组成的稳定的委员会。(例如,孩子的体操课)这可能是以短期参与者和高周转率者组成的形式或者是专业的运动员(如举重教练)组成的核心队伍。实际生活中,大部分的体育俱乐部由短期、中期和长期的参与者三部分混合组成,各个部分都有他们各自特有的要求和需求。就组织机构上来看,体育俱乐部主要是由专业的长期的核心成员维持,而那些短中期的瞬时成员则为他们在物质和财政上提供支持。

体育俱乐部不是平等主义机构,而是等级制的。举个例子来说,团体内部的职位都是由部长任命的,而高尔夫俱乐部的成员都必须遵守由选举或其他方式而产生的委员会制定的规章制度,成员与俱乐部的关系取决于俱乐部的整体风格和成员在俱乐部的相关定位。举例来说,一个国家曲棍球俱乐部联盟与一个游泳俱乐部在对待退休成员上就有所不同,较之于球员与教练间的关系,团队成员间的关系亦有所不同。团队成员间的相互关系会因为他们间不同的权力分配而变得更为复杂。掌权的职位,如俱乐部负责人,秘书及部长等,是与他们各自担负的责任成正比的,并且这些职位通常是由一些有建设性的成员占据(或持有的)。然而,某人拥有一项特殊的体能,也能像商品一样使它拥有与之无关的权力。比如,俱乐部的规定以牺牲或委屈少部分的运动员的权力以满足一位明星运动员的需求。就这个方面来说,体育能力的强弱是与俱乐部等级制度共存的。

体育俱乐部内部相互之间关系的复杂性,需要一个有深度的定性的研究方法。为了实现这个目的,我打算通过主要运用目标组来开展研究。目标组将根据最初使用的问卷而进行分类。刚开始进行基本的分类,如根据年龄、性别来确定一个主要的群体。尽管我希望能根据不断增长的对体育俱乐部功能的了解来细化该团体的分类。通过半结构化的团体访谈,我们将调查每一个目标小组并将结果用模拟录音机录下,通过对目标组中的个人,另外进行个案访谈,我可以确知成员间的关系特性和俱乐部内部各团体间关系的特征。由于这种调查方法是质性研究,并易于提供大量的材料。最近,我正在研究使用电脑打包的方式。例如,用 NUDIST 来帮助我对结果进行分析。

如上所述,一个体育俱乐部的性质,很大程度上因其所设置的体育项目不同而不同。因此,就一个大部分体育参与者存在的普遍问题来说,仅仅局限于一个体育俱乐部的分析,其价值是非常有限的。因此,我建议要对以下五种体育项目

进行研究。

- 高尔夫球:较宽的年龄覆盖范围,缺少体能需要,较高的社会经济地位
- 曲棍球:重在团队精神,较高的体能需要,显著特点是性别混合团体,广泛的社会经济地位
- 跑步:低成本,可由个人单独实施,参与者较宽的年龄覆盖范围
- 保龄球:对体能素质要求较低,参与者主要为年长的人群
- 举重:成功的技术精通者,贫穷的印象,灰姑娘身份,缺少体育的社会化和个人知识

这五项体育运动项目的另一个优点就是在海丁顿地区每种都有其代表性的俱乐部,其中的一些俱乐部已经表示其在我的研究中的合作意向。俱乐部间如此紧密地联系也有助于减少由于社会经济环境所带来的影响。

通过对这些体育项目及其不同参与类型(通过大量的成员关系记录的量化分析而建立的)进行对比分析。我试图发现一些规律,如果可能的话,这些关键因素将使体育运动更容易变成生活方式。

研究方案 3
中世纪修道院和大教堂设计里的柏拉图学派与几何学

假设几何数据与中世纪的修道院和大教堂的设计图间存在着某种程度上的联系。这项研究就是致力于论证这项假设,为几何学的这种运用确定一个历史解释。

许多理论已被提出,暗含着在中世纪的教堂建筑过程中使用过这些设计方法。一般在计划规划中,许多提出的系统假定表述为超自然的信仰相关联。这些系统通常以几何学为基础,包含了与柏拉图学派几何学相关的一两个特征,以12 世纪中期为典型。

这些理论的一般缺陷体现在建筑设计中这些信仰的附属体和他们通过运用几何学的表述之间缺乏联系的证据,比如:这些几何设计思想由学者传播到建筑工人那里,还是泥瓦匠和建筑师从已知的工作方法中总结出来。

然而,人们普遍认为几何学仅仅为泥瓦匠提供了一个实际的工作方法。所以这个研究要做到以下几点:

1 重新考察当时的历史背景,包括建筑观以及所用的建筑方法来为所持的信仰提供证据。

2 通过广泛抽取的设计图样本来检验几何学。

文献研究表明设计理论与结论之间分歧越来越大:

(1)设计理论来自于建筑图纸中应用的几何实践,在历史上这些理论由于不充足的基础而遭到批评。

(2)结论仅以文献研究为基础,这些文献研究或者忽视了建筑学的证据或者坚持认为正是几何用途的一个独有的可行的解释才使证据得以存在。

考虑到这个分歧的存在,重新审查阐释中主要的资源是必要的。允许作者们代表他们自己说话而不是试图去衡量别人对他们的著作后来的解释。关于建

筑学证据,为了检验几何学的猜想,需要开发一套标准来评估每一个案例。这样设计是为了反映建筑家们已被人知的或者有可能被人知的工作实践,以及在被挑选的这些例子中已知的建筑群团体的存在。

很可能的结果就是发现几何学与例子中源于中世纪早期某个特定时期的计划之间有着密切的关系。历史上对这种几何学用途的解释是预先考虑过的,同时从一个特定时期对它明确存在的进一步阐述正在考虑之中。回顾与中世纪的建筑实践相关的文献资源,希望能够揭示对于假设的几何学的用途的可能证据,而这种内部证据以前一直被忽视。

研究方案 4
中级管理和特殊教育需求协调员(SENCO):实践中的管理的后现代主义研究

硕士阶段调查的目标如下:

1 定义特殊教育需求协调员的管理角色。

2 判断当前学校里特殊教育需求管理政策的性质,焦点将集中在评价管理模式的传统的现代主义方法。

3 从一个后现代的角度为基于学校的特殊教育需求政策的管理设计一个实践的方案。

博士阶段调查的目标将是:在一个后现代主义盛行的环境下增强英格兰学校中级管理的知识基础。

目前强调的重点是在包括一切费用在内的教育已经在改革了的政府政策上出现如下的发展:地方教育权力供给,学校供给和特殊教育需求的资源配合。这一系列的发展源自《瓦诺克报告》(Wornock Report,1978),报告指出:20% 的学生有某种形式的特殊教育需求。十年之后,《教育改革法案》(1988)提出了将要使特殊教育付诸实施的原则,这集中在尽可能充分地参加国民教育课程学习的所有学生身上。

后来的教育部门不断为学校里的特殊教育需求和多个代理处支持提供准则,这种准则通常以"职业道德规范"为名。这一"职业道德规范"是一个转折点,把先前的立法和常规与学校里的特殊教育需要联系起来。因此学校里的特殊教育需求的政策是一个法定的问题。1997 年的《教育法案》和 1998 年的《绿皮书〈为了所有孩子的优秀:满足特殊教育需求〉》,据此更进一步奠定了立法基础,以满足对可能包括一切费用在内的教育的需求。这个政策的中心是政策、程序与实施之间的关系。政府发布的增加特殊教育需求的要求增加了中等管理团队和学校职业者的压力。

政策单位的教师和讲师协会的领袖汤普生,答复为特殊教育需求起草国际标准的教师培训代理时指出:

> 特殊教育需求协调员、职业道德规范的引入引起了一种仅在学校里的工作的演化——那就是特殊教育协调员。特殊教育职业道德规范的含义和特殊教育需求协调员的角色在过分强调规范之前并没有被充分地思考过。

在那些标准中似乎存在着一种危险，用米切尔·富兰(Michael Fullan)的话说就是，没有援助的“压力”。我们认为教师培训代理应该是意思明确的，因为其焦点不是评价而是发展。(1997:2)

塔尔和托马斯对于学校特殊教育需求政策的研究显示93%的学校都有特殊教育需求政策，同时：

这些政策仅有四分之一提到特殊教育需求供给的策略管理，仅三分之一提到资源的配给，仅极少数在特殊教育需求方面具体化，仅三分之一提到一体化的途径，仅三分之一对父母应该怎样抱怨或怎样解决此种抱怨作了详尽陈述。(Tarr and Thomas，1996:6)

追随塔尔和托马斯，这个研究将集中在特殊教育需求政策的管理的履行上。在识别特殊教育需求协调员的中等管理角色期间，教师培训代理陈述说：

为满足特殊教育需求学生们需要而设立的标准根本上就是学校这个整体的标准。因此，特殊教育需求供给的管理和组织最终是校长和统治集团的责任。(Tarr and Thomas，1998:3)

事实上情况是复杂的，正如塔尔和托马斯所指出的：

大部分政策对于特殊教育需求的预算情况根本就没有提供任何信息。而在我们后来的访谈中，特殊教育需求协调员们关于自己学校对特殊教育需求资源的分配没有表示特别的关心，这种对政策中资源分配详情缺乏了解的情况会增加使用这些资源缺乏责任的可能性。(Tarr and Thomas，1996:6)

这就导致了一些不可避免的问题产生，如下：特殊教育需求协调员的角色是什么？对他或她的角色，管理的环节有哪些？他或她是怎样有效地联合所有的角色——经理、教师、组员和对话者？

特殊教育需求协调员怎样应付特殊教育需求区间中不断变化着的政府政策带来的挑战？这里是否有除了学校管理功能主义模式之外的方法？如果有，那是什么？怎样把它付诸实践？

研究方案5
非线性实现基础之上的观众席音质模型

20世纪以前，很多观众席的设计缺乏声学理论。很多设计者根据其他演播厅的资料进行它们的设计，这导致了世界范围内出现了大量的拥有各种各样音响效果的观众席。

在19世纪末，萨宾(W. Sabine)教授进行了各种科学的尝试，研究了房屋音响效果，这种尝试建立在观众席的设计和评估上，声音的回响时间是最主要的声学标准的理论。然而，在20世纪后半叶，更多的复杂标准如早期衰减时间、亲密度、空间压力、横向折射和音间一致性被使用于解释观众席之间所体现出的不同。这些新标准可帮助解释特殊的声音效果。但在早期设计中作用甚微，因为他们的计算需要非常详尽的数据，而这些数据往往难以获得。

早期的设计使用了真实声音播散的标准声音模型实验。然而实际上,用真实的物体匹配好标准模型物体的声音特点并不易,如室内陈设、位置摆放、墙与天花板表面。而且,标准模型的可靠性高度依赖于它建筑的精确性,使得任何修正异常耗时。

电子计算机和电脑模拟的发展,使得观察和预测声音传播方向成为可能,它也成为一个有效的设计工具。而最常用的技术是图像源方法和射线轨迹方法,因为他们建立了一个便利的规则系统使我们即使用个人电脑也能计算一间房屋构造的声音领域的大部分的视觉图像。然而,这两个方法都建立在一个假设条件上,那就是,当声音射向一个无限扩展的物体表面,它会像光线反射在一个极大的稳固的扁平物那样,入射角等于反射角。结果,这两个方法的效力仅限制在媒介和高频范围内。在这个范围里,与室内的反射物相比,它的波长很短。当处理大量发生在房屋边界上的反射,特别是低频时,它们会产生明显的错误。因此,运用这种方法对覆盖整个观众席声音领域提供高度精度的估计是非常困难的。

在过去的十年内,令人振奋的发展和越来越多的对非线性、碎片的、嘈杂的现象的理论的接受,越来越多地影响科学的很多领域。很显然,倍周期分叉和奇异吸引因子对前期非理性和不可处理的非线性动力系统的大部分层次来说是很正常的现象。

在 1952 年,埃舍(Esche)最早发现了声音的混沌现象。一罐液体被声波照亮,在液体里的水诊器采集到了转换的声音。所得结果十分特殊,当一个 f_0 频率放射在一个足够高的密度里,不仅得到了 f_0 和声,也得到了 $1/2f_0$ 得分谐波和它的 $n f_0/2$ 和声。另外,在记录信号中的力量幅度中,$1/3f_0$ 和它的和声,以及 $1/4 f_0$ 和它的和声被清晰地观测到。这个启发性的发现开启了很多接下来的寻求解释的后续研究。

相似的和声分歧现象也被洛特纳伯恩和克兰姆(Lauterborn 和 Cramer)在液体中再次观测到。他们已经发明了一个有趣的技术以压缩和展现光谱数据,这个被称为光谱两分曲线图。在这个图表里光谱线的振幅用灰色的刻度表示出来。而频率光谱连续性被用坐标标出在驱动声压力振幅上。声音混响不仅限制于液体。Kitano、Yabusaki 和 Ogawa 已经用一个简单的由麦克风、非线性巡回电路、一个放大镜和一个扩音器组成的声学系统展示出在空中的倍周期分叉。

这个被提议的研究计划是一种尝试,借此可以进一步调查礼堂里的非线性和混沌特性,也可以把从混沌理论迅速扩展的领域中所获得的观测和知识,用作礼堂声学建模的关键考虑因素。作为观众席音质模型的关键因素它能够克服已建立的图像源和射线轨迹技术方面的缺点,从而提供更准确的物理解释并且对观众席音质作出更精确的预测。

思 考

在阅读以上文章中，你可能不易于准确找出在研究报告中所需要的大量特性，因为他们并没有被明确地提到。我们应该明白在一个研究方案中，这些元素是无处不在的，即使它们没有被公认或暗示。在对你的研究方案进行描述时，你应该意识到要描述出你研究的理论内容和能展示出一些适用于采用的理论的测量方式。

结 论

很显然，有很多不同种类的研究，这些不同的研究类型源自涉及的问题、概念理论的属性，也源自收集的数据类型和分析它们所用的方法。你需要仔细关注你研究的背景和你所设定的目标，以决定合适的类型或那些可以达到你研究目标的研究类型。

下一步：为你的主题选择研究类型

本节目标：

- 检查你研究主题中使用的重要概念以及合适的维度和指标
- 梳理与你的问题领域相关的现存理论、假设和观点
- 决定适合你的主题的研究方法类型
- 探索收集和处理数据的合适的研究活动的类型

促进研究活动的清单

第一步：列举概念

概念是思考和交流的基础，列举并诠释研究领域中的主要概念。也许可以列举出的主要概念会很多，但其中最重要的概念应出现在你的论文题目中。

第二步：作出阐述

可以用这些概念设计表达内容来描述研究的重点。

第三步：操作化

抽象的概念对于表达复杂的现象和观点很有用，然而若不对它们进行操作性定义，就很难对其进行研究。所以要给主要的概念进行操作性定义，这样就可以知道要收集和分析哪些数据，也就可以知道研究项目可能的规模。在这种情形下，如果研究项目的规模看起来太大而不易于管理，或超出了你的专业知识水平，就可以缩小研究范围。

第四步：量化

不同概念可能的量化水平将决定适合的分析类型，检查一下主要的概念并切记它们操作性定义，这将向我们说明哪种分析方法比较合适。

第五步:理论化

对选题背景的阅读已经让你很好地了解了与选题相关的理论,简单地描述一下与主题领域相关的最重要的规律、理论和假设,以及它们与研究问题的关系。

在寻找所遇到问题的解决方法上,对于什么理论是相关的,或是最有帮助的,也许会存在着争议,那么就回顾你所看过的资料,分析所有的争议,看看自己在此争议中的立场是什么,写研究计划时,这是关于该研究背景讨论的必要环节。

第六步:分类

仔细审查你的研究领域,从你所知道的各种研究方法中选择最合适的一种,并准备讨论选择此方法的原因。

也许你从事的工作的研究类型显而易见,然而很可能部分工作是属于其他研究类型。这并不是件坏事,因为从不同的角度看问题会让你对问题有一个更全面的认识。根据你的调查研究的特征并结合以上各点,选择研究类型。

第七步:检查范围

研究类型预示合适的研究方法,现在你可以大致勾勒出要进行哪种研究活动,这将有助于回答"在设计中我真正要做什么"的问题,只需要对研究活动有个大致的轮廓,并不需要太细节化。但是对需要做的工作的可能程度要心中有数(例如,不要设计调查问卷的具体问题,而要考虑你要调查什么样的人,多少人,要涉及哪些话题及怎样分析调查结果)。再次,这种训练会让你了解研究工作可能的规模,还可以检验其可行性。

第八步:重拟草案

现在你可以解释作为研究基础的主要概念了。它们出自哪里?它们怎样形成了研究问题?是怎样对其进行调查研究的?并且能够解释你提出的研究类型、方法论的一般性质、研究项目预期的范围。

重拟一份计划草稿(如果第一份不是离题太远,就修改第一份),尽可能将目前你所调查的所有结果按照逻辑顺序整合起来。你应解释关于该研究主题的主要问题和理论,并说明研究项目是如何从这些问题和理论中产生的。最好的方式就是证明你有能力帮助填补此研究领域知识的空缺或者表明你不赞成一个理论或者观点,你希望加以反驳。或者表明你愿意加入这场争论,添加一些新观点或发现一个新的综合性的观点和理论。一旦对此进行了解释,那么你就可以描述调查研究中重要的概念,调查研究类型也将得以明朗,同时,研究方法的类型也是合适的。

巩固和评价

当你准备的时候,约定一个辅导时间跟你的导师或者监督者,解释那些支持你研究领域的主要概念,以及它们是怎样被用来描述你研究的焦点的,阐释理论和概念等相关的理解,以及它们怎样与你选择的主题和问题相关联的。

讨论一下主要概念怎样通过它们的操作性定义被测量。应该列出一些维度和检验、测量概念的指标,解释这将怎么影响你的研究工作的性质,这与实际问题有很大关系,所以要努力将这些讨论带到概念研究的工作中去。通过解释你提出的研究方法和与之相联系的研究活动类型的相关性来做这个工作。

虽然你可能仍然处于研究中的探索性阶段，但这种练习可以鼓励你有意识地检验展现在你所选研究领域中的各种问题和术语。关于这方面的知识常常被这个领域的专家认为理所当然，因为它们是专家每天思考的一部分。因此，你应该很好地理解作为你研究主题的主要部分的概念和理论等内容。

在你自由的选择范围里，不同研究类型的知识将你本人的研究努力带入到更广泛的研究背景中，你将意识到你从事的研究类型对你即将进行的研究活动有一个重要的影响。

关键词

模型(model)
概念(concept)
陈述(statement)
符号(symbol)
术语(term)
操作性定义(operational definition)
主体间性(intersubjectivity)
量化(quantification)
测量层次(levels of measurement)
定类层次(nominal level)
定序层次(oordinal level)
定距层次(interval level)
定比层次(ratio level)
理论(theory)
一套法则理论(set of laws theory)
公理性理论(axiomatic theory)
因果过程理论(causal process theory)
概念性方案理论(conceptual scheme theory)
研究问题(research question)
命题(proposition)
假设(hypothesis)
经验一般化(empirical generalization)
规律(law)
范式(paradigm)

拓展阅读

在许多哲学研究的专业书籍中详细讨论了研究的基石，即概念和理论。若你希望在这方面深入钻研，在本章所引用的参考书目中，我能推荐如下：

Reynolds, P. D. (1971) *A Primer in Theory Construction*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.

从第3章和第5章开始，其余章节有兴趣也可读读。

Cohen, L. and Manion, L. (1994) *Research Methods in Education*. London: Routledge.

阅读第2—9章简明概要的导言部分。若你觉得你需要了解更多，可钻研更深。

为了真正全面考察现代及传统的定量研究实践的类型，可以翻阅：

Seale, C., Gobo, G., Gubrium, J. and Silverman, D. (eds) (2004) *Qualitative Research Practice*. London: Sage.

为了你能综合和比较各种研究类型，阅读：

Thomas, R. (2003) *Blending Qualitative and Quantitative Research Methods in Theses and Dissertations*. London: Corwin/Sage.

推论的类型和用途 4

目标

- 考察推论的类型、用途和对它的滥用。
- 强化阅读和讨论过程中的分析技巧。
- 分析推论的构成成分。
- 发展建构你自己推论的技巧。

引 言

使用语言，无论是口头语言还是书面语言，是迄今为止人类最普遍的交流方式。人类用语言来反映我们面临的绝大多数问题，并主要通过大众传媒，利用语言来传递我们治理这些问题的信息。我们的大部分思考也是通过语言完成的。只有当我们用句子来表达观点时，我们才能理解它究竟是什么，它是怎样和其他观点联系起来的，以及与其他观点进行比较时，它是否是真实的或者是有价值的。

我们只有发展起了处理语言的技巧，才能培养起批判的技巧。处理语言的技巧包括调查和阐释意义，领会语法种类的效果和通过延展的文本来理解一个推论的脉络。

推论是研究的核心部分。进行文献回顾是分析式阅读中的重要训练。你所阅读的所有书籍、文章、网站等都包含了种种推论，其试图使作为读者的你相信其传递的消息或信息是真实的。并非所有推论都足够精确到能证明其声称是合理的，而这就需要由你来发现它的缺点和不一致之处。

语 言

我们常常体会不到语言多种用途的复杂性和微妙性。这里,正如在许多其他情况中一样,存在过分简单化倾向的危险。

语言的三种用途

柯匹(Copi,1982:69-72)认为,按照某种标准,可以把非常多样化的语言用途划分为三种高度概括的类型,如表4.1所示。他承认,这里把语言功能划分为三类是一种简化,或许是一种过度简化的做法,但许多逻辑和语言作者发现它的确有用。

表4.1 语言类型
1 提供信息的
2 表意性的
3 指示性的

提供信息的

语言这三种用途中的第一种是传递信息。通常是通过设计一些命题,然后来坚持或者反驳它们,或者提供某种关于它们的论证来完成。这里,语言是以一种提供信息的方式来发挥作用的。这并不是说这些信息是真实的或者这些论证是有效的。事实上,这类语言也包含了错误信息。信息式语言的功能在于描述并推究世界。

表意性的

柯匹认为语言的其他两种基本的用途或者功能是表意性的和指示性的。科学被视为是以一种公开提供信息的方式来使用语言,而诗歌则倾向于最大限度地挖掘语言的表意性。以下面彭斯(Burns)的台词为例:

哦,我亲爱的宝贝喜欢红色的,红玫瑰
　　那是六月中最新绽放的红玫瑰;
哦,我亲爱的宝贝喜欢乐曲
　　那是在甜蜜的旋律中演奏出的乐曲!

在这些台词中,彭斯肯定不是为了增加我们有关玫瑰、音乐或者他的"亲爱的宝贝"的事实或理论知识。相反,他打算在读者中激发出他热切地感受到了的这类情绪和情感,并使用语言的表意性功能来达到这一目的。

这类语言也包含了其他比较卑劣的表现感情的语言,包含了诸多冗长的政治性训斥演说(haranguing)和“软销售话语(soft sales talk)”。

指示性的

当使用语言的目的是为了引起或阻止公开行为时,语言就承担了指示性功能。指示性语言最显著的例子是命令和请求。当士兵被要求进行开枪射击时,在这种命令中没有信息或情感内容。这类语言旨在得到结果。甚至问问题也可以被视为是指示性语言:它旨在得到答案!柯匹指出,通过音调或面部表情的合适变化,或者是只增加“请”这个单词,即使是一个简短的命令也能被转变为一个问题或请求。

在这一章,我们主要考察了信息式语言所具有的信息功能的特征。为了传递信息,有必要以这样一种诸如表示对它的信任或能引起别人对它的信任的方式来宣称一种陈述。但是,在进一步讨论之前,有必要探讨一下什么是陈述。

陈述:存在式和关联式

根据雷诺兹(Reynolds,1977:67-76)的研究,可以把陈述分为两类:说明一个概念存在的陈述和描述两个概念间关系的陈述。

存在式陈述

存在式陈述说明一个概念的存在,并提供一种类型学或一种描述。存在式陈述坚称概念的实例就存在于真实世界中。比如,这里就有一些坚称存在的陈述:

那个物体是一只母牛。
那只母牛是棕色和黑色的。
那个物体是一个人。
那个人有着高智商。
那(事件)是一次交通堵塞。

这些陈述中的每一条都遵循着同样的基本模式:提供一个概念,然后用一个词语来识别它,并把它应用到一个事物或一件事件中。上面是存在式陈述最简单形式的例子。但是,它们可以是更加复杂的而不用失去其基本形式。比如:

如果
(a)在X群体中有40个或更多的个体
(b)每个个体都演奏管弦乐乐器
(c)在X群体中的每个个体彼此合作演奏取自交响乐常备剧目中的几首曲目
于是,X群体是一支交响乐的管弦乐队。

存在式陈述是正确还是错误，这要取决于环境。以相当抽象的陈述"这里是5点钟"为例。在一天中的某一时刻，在任何地方，这都被视为是正确的。但如果我们以一种更加具体的方式来进行陈述，"伦敦11月15日这天的5点钟"，这就只可能正确一次，且是在某一个地方。于是，可以这样认为，一个陈述的抽象程度对其潜在的正确性有着强大影响，即一个陈述越抽象，它就越可能是正确的；反之，一个陈述越具体，它就越可能是错误的。

关联式陈述

关联式陈述传递的是有关两个概念间关系的信息。通过提出一个概念的实例，它们声称另一个概念是存在的且与第一个概念相联系。比如：

如果一个人是杂技演员，那么他是敏捷的。

关联式陈述构成了科学知识的底部。存在式陈述通过对我们周围世界进行定义，只能为我们提供物体或现象的一种类型学或一种分类法；我们必须依赖关联式陈述解释和预测我们所处的环境，并对其提供一种理解力。



图4.1 关联式陈述构成了科学知识的底部

关联式陈述大致可以划分为两种：第一种描述了两个概念间的联系；第二种描述了两个概念间的因果关系。前面的关联式陈述可以被视为是一个联系式陈述(associational statement)的例子：

如果一个人是杂技演员，那么他是敏捷的。

把这个句子的措辞稍微改变一下，我们就可以把它转变为一个因果式陈述(causal statement)：

成为杂技演员可以使一个人更加敏捷。

也就是说，变成杂技演员将使一个人变得更加敏捷。

联系式陈述

对于联系式陈述，当在定距或定比层次上对联系进行测量时，通常使用"相互关系"这一词语来表示联系的程度。

两个概念之间的相互关系有三种类型:

- 正向的,例如,身体强健的人肌肉发达(反过来一样),即第一个概念取值高,则第二个概念取值也高,或者第一个概念取值低,则第二个概念取值也低。
- 负向的,例如,在低海拔地区的草长得更长,即第一个概念取值低,则第二个概念取值就高。
- 不相关的,例如,在一个民主国家,男人和女人拥有同等的权利,即没有提供任何有关概念取值高低间关系的信息。

联系的程度常常是可以测量的,通常用 +1.0 表示正相关的最大限度,用0.0表示不相关,用 -1.0 表示负相关的最大限度。

因果式陈述

因果式陈述描述了有时被称为"原因和结果"的一种关系。其中,属于原因的概念或变量被称为"自变量"(因为它独立地变化),被影响的变量被称为"因变量"(因为它取决于自变量)。举个例子,"抽烟厉害会使一个人生病",这里"抽烟厉害"是自变量,而"生病"则是因变量。

如果定量化是可能的,那么就可以考察两个或更多概念间的因果关系。要测量因变量的变化,可以考虑以下三种方法:

- 每个变量的直接变化后果。
- 变量间变化的相互影响。
- 由测量错误和误差所引起的变化。

因果式陈述是确定的,其意味着在特定条件下,一件事情将不可避免地会发生,如"如果你扔下一个苹果,它就会掉在地上"。但是,它并非总是会得出如此确定的结果,因此,一个可能性的陈述或许是更加合适的,如"如果父母是聪明的,他们的孩子也可能是聪明的"。我们可以对可能性的高低进行量化,比如"具有 0.7 的可能性"。

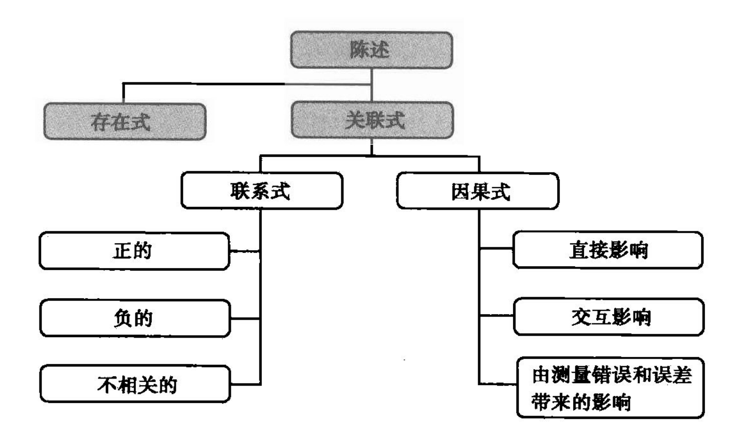
抽象层次

陈述的分类可以用图解 4.1 进行总结。可以在三种抽象层次上进行陈述:

1 理论陈述　这是建立在理论概念之上的抽象陈述,如"身体舒适度取决于环境状况"。

2 操作陈述　其抽象性较低,建立在那些能够测量的理论性概念的阐释之基础上,如"心跳速度与环境、空气温度和活动水平有关"。

3 具体陈述　其建立在特定的调研结果,即其自身测量的基础之上,比如,"在一个空气温度为 32 ℃,每小时要消耗 42 千卡路里能量的环境中,心脏在每分钟内跳动 102 下"。



图解 4.1 陈述

话 语

陈述各自提供关于不同单位的信息，当被串起来构成一个更大的结构时，它们通常被称为话语（discourse）。有许多不同类型的话语，这取决于语言的用途——提供信息的、表意性的或指示性的（即前面描述过的语言的不同用途）。

断言式话语

在这一章里，正如我们关注语言的信息用途（这里的陈述是用来对世界作出断言的）一样，我们应该考察被比尔兹利称为的断言式话语（assertive discourse）。（Beardsley，1975：11-27，对话语和推论的特性进行了更加详细的叙述）这类话语由断言式陈述组成或包含了断言式陈述，其促使我们从逻辑角度走进它们。

比尔兹利作了进一步的区分，把断言式话语分为两种子类—推论（arguments）和阐述（expositions）。尽管他承认这种区分不是十分明显，但坚称其足够清楚，具有逻辑基础。在这一部分，我们仅仅探究前者，即推论所具有的特性。

推 论

在一些断言式话语中，陈述不仅是提供信息（或错误的信息，诸如此类），它们以一种特定的逻辑方式被连接在一起。一些陈述被提供出来以作为其他陈述的理由。这类话语被称为推论，其不仅作出断言，而且坚称一些断言是另外一些断言的理由。

当涉及争论，或对某个具有争议性的话题持有不同观点的人们试图说服其他人时，在这种一般的发言中，人们常常使用“推论”这个词语。但作为逻辑中的一个应用性术语，推论是一种特殊类型的话语，通过推论，人们声称，在一些其他陈述是真实的情况下，一个或更多特定的陈述应该被视为是真实的或可能是真实的。使用另一种方式：通过推理过程，使用逻辑运作，从给定的陈述中可以推断出某个结论。一个推论可以被视为是推理过程的语言记录。使用表 4.2，你能检查一个推论所需要的最低限度的构成成分。

表 4.2 一个推论所需要的最低限度的构成成分	
1	至少有一个被推断出来的陈述(这是推论的结论)。
2	至少有一个被断言的陈述来支持它(这是推论的前提)。
3	有表明正在进行推论的某种信号或暗示(这是一个单词或短语,我们可以称之为逻辑指针(logical indicator))。

有许多英语词汇,其中一些相当间接,可以作为逻辑指针,因此,你必须时刻观察它们。比尔兹利(Beardsly, 1975:14)已给出了一系列最常见、有用的逻辑指针。他认为,表4.3中的每个单词或短语通常都表明了随后出现的陈述是一个结论。这些词语被称为结论指针(conclusion indicators)。

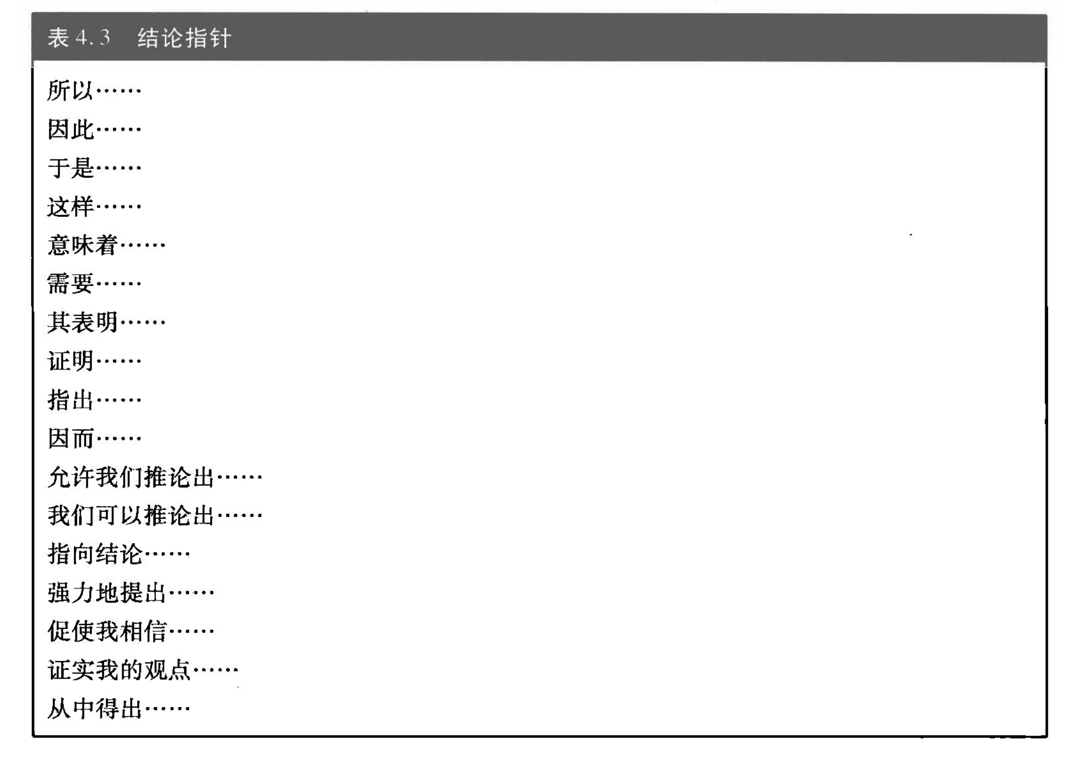


表 4.3 结论指针
所以……
因此……
于是……
这样……
意味着……
需要……
其表明……
证明……
指出……
因而……
允许我们推论出……
我们可以推论出……
指向结论……
强力地提出……
促使我相信……
证实我的观点……
从中得出……

表4.4中的每个单词或短语通常表明随后出现的陈述是一个原因。这些词语被称为前提指针(premise indicators)。

即使使用这些逻辑指针,有时判断一种话语是否是一个推论仍是困难的:有这种情况,尤其是在一段复杂的文本中,当不能确定一个推论所需的最低限度的构成成分是否真的存在时更是如此。通常,一个逻辑指针的出现是很明确的。但即使在这里,仍须证实逻辑指针是在逻辑意义上而不是在某种其他意义上被使用的。

表 4.4 前提指针
因为(for)……
既然……
因为(because)……
由于这一原因……
鉴于这一事实……基于这一正确的假定……
假定……正如我们可能的
可以从这一事实……中推论出
可以从……中推论出
如由……所显示的
如由……所指出的
如由……所证实的

习题 4.1

当看见一个推论时,你能识别出来吗?

下面句子中哪些是陈述,哪些是推论?如果是陈述,是哪类陈述?如果是联系式陈述,说明是哪类相互关系?如果是推论,每个推论中的前提、结论和逻辑指针(前提和结论指针)各是什么?

1 因为国会提高了汽油征税数量,道路上的交通总量明显减少了。
2 这个罪犯不该因他所做的而受谴责。被剥夺了受抚育的权利使得他的社会责任感减少了。
3 如果投票结果是贿赂的结果,那么应该重新举行选举。
4 为什么我坚持认为伦敦是世界上最适合居住的地方?看看那里无与伦比的多样化的戏剧、音乐、艺术和教育机会吧。
5 因为铁路公司没有给他们涨足够的工资,火车司机已继续罢工了。
6 办公室环境中的非正式氛围与劳动力所承受的低水平压力相联系。
7 铁路公司不可能给火车司机涨了足够的工资,因为他们正威胁着要继续罢工。
8 在西方婚礼庆祝仪式中,夫妇年龄和婚礼庆祝仪式相关:夫妇年龄越大,庆祝仪式越少,而更年轻的夫妇则能享有更多的庆祝仪式。
9 我认为议会是不可靠的,理由在于,议会成员常常误导我们。
10 钓龙虾的禁令已被恢复,这样就会导致,龙虾将很快变得短缺。
11 鳕鱼肉很快会变得短缺。大比目鱼也将变得短缺。

推　论

推论是研究中的基本元素之一。使用在以下方面的推论的质量:

- 介绍研究问题
- 考察和分析问题
- 呈现调研结果
- 分析和结论

强有力地决定了整个研究项目的质量。因此,对于研究者而言,这点是重要的:对各种推论类型,合理推论的构成成分及包含于其中的逻辑,粗心者可能碰到的意想不到的困难等有一个清晰的理解。

因此,下面我们主要着力于分析推论及其逻辑合理性或不合理性,即它们的推理是否是合适的,或是怎样合适的。可以认为,当推理很合适时,一个推论具有与一个证据相同的效果。但是,要在所有情况中达到这种高标准则是不可能的。在实践层面上,我们必须经常在一个较低层次的推理水平上处理重要议题。在这种情况中,必须能够估计推论的合理性水平。

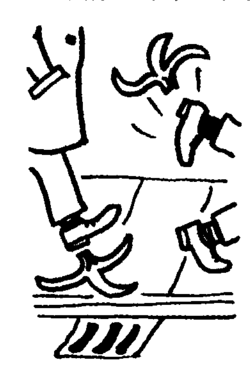


图4.2　最简单的推论仅由一个前提和结论组成

一旦我们发现有推论,接着就该考察其在声称什么,以及推论是怎样建构起来的。首先要证实推论的要点是什么,即结论。除非推论以一种循环方式进行,否则至少有一种被推理所支持的陈述(或许更多),但其本身是不被用在推理中来支持其他陈述的。这个陈述是推论的最终结论。如果有几个这样的陈述,那么推论就有几个结论。其次要观察至少有一个陈述没有建立在推理的基础上,其本身不是从任何其他陈述中推导出的结论。这样的陈述是推论的前提,它提供了推论得以进行的基础。

最简单的推论类型仅仅由一个前提和一个结论组成,后者被声称是前者的必然结果,或为前者所必然包含。下面举个例子,其中的前提和结论是以不同的句子各自陈述的:

最突出的政治议题是那些记者写得最多的议题。因此,记者对公众以之为中心进行辩论的政治议题的选择具有很大的影响力。

柯匹举了一个稍微复杂点的例子，其中，一个前提和一个结论被包含在同一个句子中：

> 因为国家资本的比例减少了，其产量必定会减少，因此，如果部分群众和政府中的生产不足型消费（unproductive expenditure）同样继续，同时年产量持续减少，那么人民和国家的资源将不能满足不断增长的快速消耗，灾难和破产就将随之而来。（Copi，1982：7）

其他推论可以提供几个前提以支持其结论。为了清楚起见，有时前提被列出来并被编号，或如下面的推论，用字母表中的字母进行附注。记住，在这样的推论中，要首先陈述结论：

> 关于意识的陈述就是关于大脑过程的陈述这种说法明显是错误的。这被以下事实证明（a）在对你的大脑过程没有任何了解或甚至就不知道其存在的情况下，你能够描绘你的感觉和精神面貌，（b）关于一个人意识的陈述和关于一个人大脑过程的陈述被采用完全不同的方法来得以证实，和（c）在"X 感到疼痛但在他的大脑中没有出现什么问题"这个陈述中不存在自相矛盾之处。（Copi，1982：7）

当分析一个推论时，我们必须依赖逻辑指针以率先获得逻辑结构线索。你将发现在构建一个推论中遇到的主要问题是使字句结构的组成部分——造句，词语和话题的顺序，连接——清楚地揭示出推论的逻辑关系。比尔兹利（Beardsly，1975：19）认为，应牢记表4.5 中的两个基本原则。

表 4.5 逻辑陈述的原则

1	分组原则	尽可能把支持同一个结论的理由放在一起，要注意到他们相似的逻辑地位。
2	说明原则	当有一系列陈述，每条陈述都是下一条陈述的理由时，推论应该朝着一个单一方向进行，以便词语顺序有助于使我们联想到思想的顺序。

习题 4.2

下面推论的结论是什么？如果结论没有被清楚地陈述，就用你自己的话把它表达出来。

1 我们必须承认，药剂师犯了一个错误，其给史密斯夫人的是一瓶镇定剂，而不是她要求的避孕药。但既然她所遭受的种种烦扰远远不如可爱健康的第8个孩子的出生那么重要，她又怎么能够要他支付损失赔偿金呢？

2 人们总是抱怨城市中的交通总量。他们没有认识到要减少交通所需要的庞大费用。我们需要采用障碍物来实现顺畅的交通，需要修建环城公路，改善公共交通，限制商店货物投递，建立新的汽车公园，并雇佣一群交通管理员来实施新的法规。每样东西的价格将上涨以弥补（cover）削减城市交通的支出成本。

3 自行车制造的噪声比汽车少；不产生一氧化碳，容易在城市交通中穿行而不

会违背交通规则;可以被停放在任何地方;在拥挤的城市中心区跑得和汽车一样快;不需要汽油;可以像大多数公交车一样运输许多乘客(即一个)。即使自行车具有缺点,上述事实应该说服当局为骑自行车的人在市中心提供更多的专门设施和设计线路。

4 从长远来看,最大的医疗危险是在穷人中降低婴儿死亡率。挽救日益增加的许多婴儿的生命,将导致被剥夺了基本社会权利的人口快速膨胀,以致必定发生饥饿扩散和拥挤。

5 人们想不同意环境专家的这些意见是困难的,即因为处理放射性废物的困难性,运输废物的危险性和处理放射性物质所存在的问题,核动力不是解决我们能源问题的答案。应该留意,甚至政治家也开始注意到这些观点。

思 考

在上面的推论中值得注意的是,如果得以遵循分组和说明的原则,这在使一个推论容易被理解和容易看懂的过程中发挥了怎样巨大的作用。当你自己发展一个推论时,想法从来不会以一种有秩序的方式出现。对推论成分及其经常改组的闪光洞悉(flashes of insight)和重复思考,属于一个推论的发展过程。但是,当该把它传递给其他人时,最好花点时间以可能最简单和最易懂的方式来组织其表现形式。

演绎和归纳推论

传统上推论被分为两种不同类型:演绎的和归纳的。尽管在每种推论中,都存在这样的声称:其前提为其结论的真实性提供了某些理由,但只有归纳推论包含了这种断言,即其前提提供了令人信服的理由。我们使用“有效的”和“无效的”这些应用性术语来取代“正确的”和“错误的”。

一个演绎推论据说是有效的,当它的前提,如果是真实的,确实为其结论提供了令人信服的理由;反过来推也一样有效,当前提和结论以这样一种方式——如果结论不是真实的,那么前提也可能不是真实的——逻辑相关时。

为了区分有效或无效的演绎推论,我们可以运用演绎逻辑原则来阐明前提和结论间关系的本质。演绎推论必定要么是有效的,要么就是无效的。要在简短、简明的推论中断定其是有效还是无效,这容易,但当推论是延展了的和复杂的时,其常常提出更多问题。在这一章的稍后部分会对演绎推论中的逻辑进行更加详细的讨论。

与演绎推论相比较而言,归纳推论包含了断言,即其前提只为其结论提供了某种支持,而不是为其真实性提供了令人信服的理由。这导致了这一事实:归纳推论在为演绎推论所使用的“黑和白”意义上,可能既不是“有效的”,也不是“无效的”。但它们在其前提为其结论所提供的支持力量方面能被评估。支持越强,结论倾向于是真实的可能性就越大。

演绎和归纳推论可以被视为是从相反方向来寻求真相。通过演绎推论,我

们从一般中推断出特殊，而通过归纳推论，我们从特殊中推断出一般。通过引用一个很著名的演绎推论的经典例子，可以更容易对这进行举例说明：

所有人都会死。

苏格拉底(Socrates)是人。

因此苏格拉底会死。

这个特殊的结论(苏格拉底会死)是从前提中推论(有效地)出来的，第一个句子(所有人都会死)是一般或普遍的命题。

把这和另一个经典的归纳推论的例子进行比较：

苏格拉底是人，会死。

苏格拉底的妻子(Xanthippe)是人，会死。

萨福(Sappho)是人，会死。

因此可能所有人都会死。

这里，一个一般或普遍的结论(可能所有人都会死)是从前提中推论出来的，所有这些前提都是特殊命题(如萨福是人，会死)。注意有关推论证据——"可能"——力量的重要保留条件。尽管这是一种区分演绎和归纳推论的简单解释法，但并非在所有情况下都是充分的。

区分演绎和归纳推论的更好和更普遍合适的方法如下。如果我们进行一个有效的演绎推论，我们发现不管添加什么，都能从其前提中得出含义清楚的结论。从这两个前提"所有人都会死"和"苏格拉底是人"中，必然会得出这个结论"苏格拉底会死"，无论是其他什么人，其会死都是真实的。无论增加什么样附加前提到最初的两个前提中，这个推论都是有效的。我们可以增加有关苏格拉底的各种信息，或任何其他东西的主题。比如，苏格拉底是老人，或天空是蓝色的：这组扩大了的前提不会影响到推论的效度，因为结论仍然严格地从最初的两个前提中推断出来。如果推论是有效的，没有什么东西能使其更加有效：通过增加更多前提，我们也不能增强其逻辑性或效度。

但对于归纳推论而言，情况就不是这样了。考虑以下的归纳推论：

大部分有钱人开着大汽车。

约翰·史密斯开着一辆大汽车。

因此约翰·史密斯可能是有钱人。

这是一个相当合适的归纳推论：如果其前提是真实的，其结论更有可能是真实的而不是虚假的。但是，通过增加新的前提到最初的两个前提中，我们会要么强化要么削弱因之发生的结论。一方面，比如，我们可以通过增加下面的句子来扩充其前提：

约翰·史密斯是大富翁俱乐部的一员。

只有富人才能够加入大富翁俱乐部。

于是其结论就得以强化了，即附加前提增加了结论真实的可能性。另一方面，我们可以通过增加下面替代的附加前提来扩充其最初那组前提：

约翰·史密斯已申请破产。

破产的人遭受着金钱短缺的痛苦。

于是断言约翰·史密斯富裕的最初结论就必须被彻底改变。我们恰恰推断出相反的结论！（参考 Copi，1982：51-54，其对此进行了一个更加广泛的讨论）

习题 4.3

运用上面的考察方法，判断下面哪些是演绎推论，哪些是归纳推论。

1 我认识一个男孩，他从 16 岁起开始踢职业足球。他肯定是个出色的年轻运动员。
2 这辆车标价 5 000 美元，我支付了 500 美元的押金；根据计算，我还欠4 500 美元。
3 当工业部长从与总工会召开会议的房间走出来时，他看起来脸色苍白；好像是他们给他下了最后通牒。
4 她不久可能会死，一直以来她明显地越来越弱了。
5 他的血液中含有少量被禁止的化学制品，显然他一直在食用兴奋剂。
6 汽车是工具，因此汽车的轮子是工具的轮子。
7 世界上存在的人多于任何一个人头上的头发；这必然得出，至少有两个人的头上具有相同数量的头发。
8 爬行动物是冷血的，因此蜥蜴肯定是冷血的。
9 这个花瓶是古代的，是尼尔在一个坟墓里发现的，上面覆满了难以理解的文字；它肯定是一件古埃及的人工制品。
10 裁判说他违反了规则，那么他就真的违反了规则。

推论中的逻辑

之前我们曾提到，我们应该能发现推论中恰当的逻辑结构以判断推论是有效还是无效的。那么，什么是逻辑特征呢？哪些逻辑特征决定了推论的结构呢？

霍奇斯（Hodges，1977：13）把逻辑界定为具有一组连贯性看法的学科。他补充说，一些人更喜欢把逻辑定义为研究推论的效度或合适性的学科。这些观点中不存在冲突，这点能够在下面的讨论中得以证明。

连贯性

逻辑学科的主要兴趣是连贯性。但是，有许多类型的连贯性，逻辑只关注其中的一种——看法间的相容性。这与一个男人如果一生中都支持同一支足球队而展示出来的连贯性或当一匹赛马赢得他所经营的每一场比赛时所体现出来的连贯性是完全不同的。我们将思考的这类连贯性与忠诚、忠实或标准的维持无

关，而与一组看法是怎样显示出彼此间的相互一致有关。霍奇斯以下面的方式对其进行了总结：

> 如果一组看法在某种可能的情境中同时都是真实的，那么其就被称为是连贯的。如果不存在所有看法都是真实的可能情境，那么这组看法被称为是不连贯的。（Hodges，1977：13）

测试你是否能够区分一组连贯看法与一组不连贯看法的好办法是试做下面的习题。

习题 4.4

你认为下面哪些看法组是连贯的？

1 在我的一生中，我从来没有骑过马。但如果我现在骑一下，我只需要花两分钟就可以成为一个有经验的骑手，并能够赢得一场跳高比赛的演出机会。
2 我还以为我永远不会生病。但由于某种原因，我刚刚才生了一场病。
3 今天的英国不存在财政危机——这只是一个谣言，其由那些想增加税收以偿还快速增加的国家债务的政客所制造。
4 彼得在三年前加入了体育俱乐部，已成为其最慷慨的成员。去年，他支付了所有团队的旅游经费。
5 这么多的人都在国外旅行度假。英国的度假胜地不如以前受欢迎了。
6 我认为杀死动物是不人道的，应该被制止。因此，我们不应该出口供屠杀的活动物。

当我们在讨论演绎和归纳推论的差异时，我们简单地提到了效度和真实性这两个概念间的差异。这些概念，逻辑真实和效度，已成为推论史上最重要概念中的两个，因此，我们将更加严密地考察它们。事实上，在对推论过程进行任何有价值的讨论之前，我们必须清楚地理解这些概念的组成部分。

逻辑真实

你能在话语中找到两种主要类型的真实性陈述。第一种类型是经验主义的，这意味着其源于经验。这是当人们认为某种东西是真实的或其是事实时每天都在做的一类陈述。这类真实性陈述也是所有科学观察和历史断言的基础，比如，“蝙蝠是一类会飞的啮齿目动物”“水沸腾时会产生水蒸气”，以及“亨利八世有六个老婆”。但是，在这一部分，我们将更详细地探讨另一类真实性陈述。第二种类型建立在逻辑真实的基础之上。

逻辑上真实的陈述可以被再划分为三类。第一类被称为是不重要的，因为其揭示出的真实性是如此明显以致不能从中获取到新东西：比如，“今天是星期天，因此它不是星期六”，或“如果她是女儿，那么她肯定是位女性”。这些被称为同义反复：显然，这些“真理”是语言语义学的固有部分，并未真正增加我们的词

汇知识。但是,在更复杂或抽象的陈述中,它们可能在建立词汇间那些先前不明显的关系中发挥实际作用。

在算术中,陈述表示的是数字和算术概念间的关系。这些数学命题解释算术原则,被认为是必定真实(true by necessity)。比如,难以想象,2 加 2 不等于 4,声称是其他结果会是愚蠢的。



图 4.3 必定真实

逻辑学家经常谈到的真实性陈述还有第三种类型,即定义真实(true by definition)。有各种类型的定义,但其不是逻辑学家牢记的那些定义真实。在推论中,一个术语的特定定义常常被采用,其可能或不可能很符合日常用法。在其他推理中,这样做的目的是为了控制日常用法的含糊性。显然,在这里问定义是否真实是无意义的。与任何其他类型的逻辑真实一样,定义的真实性与任何事实的物质无关。

必须记住,逻辑不涉及前提或结论的真实或虚假,而是关注推论的恰当性。因此,我们不说归纳推论是真的、不恰当的或不真实的;我们说其包含了有效的演绎、恰当的归纳,或在另一个极端上的各式各样的谬论。

效　度

因此,这必然使得演绎推论的效度是由其逻辑形式而不是由其包含的陈述内容来决定的。正如先前所谈到的,当推论的前提与结论是以这样一种方式——如果前提是真实的,其结论必定是真实的——被联系在一起时,那么推论就被认为是有效的。没有这样一种情况的任何推论都被认为是无效的(即如果其存在前提是真实而结论是虚假的任何可能性)。参阅萨蒙(Salmon,1984:19-20)以获得更加详细的解释。

萨蒙指出,下面三种组合中的每一种都可能构成有效的演绎推论:

1	真实的前提和一个真实的结论	比如:
	所有钻石都坚硬。	真实
	一些钻石是宝石。	真实
	因此一些宝石是坚硬的。	真实
2	一些或所有前提是虚假的和一个真实的结论	比如:
	所有猫都有翅膀。	虚假

所有鸟都是猫。 虚假

因此所有鸟都有翅膀。 真实

3 一些或所有前提是虚假的和一个虚假的结论 比如：

所有猫都有翅膀。 虚假

所有狗都是猫。 虚假

因此所有狗都有翅膀。 虚假

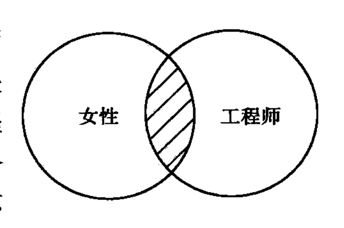
虽然上面推论中的一些前提是虚假的，但如果其是真实的，那么结论必定会是真实的。但是，反过来这就无效了：如果一个演绎推论的前提是真实的但结论是虚假的，那么其不可能有效。

维恩图

像在上面这种简单句子中容易区分有效和无效的推论，因为其前提简短，不模糊，且推论的结构也简单。但我们该怎样才能够分析更复杂的演绎推论以证明其是有效还是无效的呢？维恩图（Venn diagram）为我们提供了一种检查演绎推论效度的清楚的非专业性方法。一个推论是由一系列陈述组成的，维恩图建立在许多相互重叠的圆之上，这些圆代表了每条陈述的类别（classes）。以这个简单陈述为例：

一些工程师是女性。

先画一个代表工程师这一类别的圆，在其左边画另一个代表女性这一类别的圆，与第一个相互重叠（图解 4.2）。两个圆相互重叠的区域代表了女性工程师。相当于这一陈述的部分被绘上阴影。右边的部分代表那些不是女性的工程师，左边的部分代表那些不是工程师的女性。



图解 4.2 维恩图：一些工程师是女性

这对相互重叠的圆是表达一个陈述的维恩图的标准形式。使用这种两个相互重叠圆的形式能够使你识别三种陈述范围的类别，识别代表这一陈述的部分。有四种使用数量词（如所有，一些）的基本陈述表达形式：

所有 X 都是 Y。

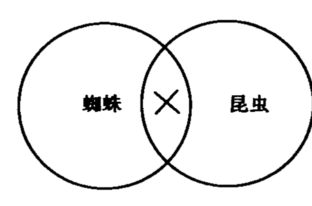
一些 X 是 Y。

没有 X 是 Y。

一些 X 不是 Y。

这种基本的相互重叠的维恩图能够说明所有这些陈述。为了表示那些根据陈述是不可能出现的部分，只需要划掉它们就可以了。比如，图解 4.3 显示了表达这一陈述的维恩图：

蜘蛛都不是昆虫。



图解4.3 维恩图:
蜘蛛都不是昆虫

习题 4.5

为下面句子绘制一个维恩图,划掉不可能的部分:

1 所有男人都是人。
2 一些苹果是绿色的。
3 鲸都不是鱼。
4 一些猫的毛发不长。

包含了三类陈述的推论,被称为三段论,也能用维恩图来表示,这次包括了三个相互重叠的圆,其产生了七个部分,或者如果你把所有圆外的围绕部分也算入的话,就产生了八个区域。(图解4.4)

可以使用这个图示来验证推论的效度,即其是怎样起作用的。以这个简单的推论为例:

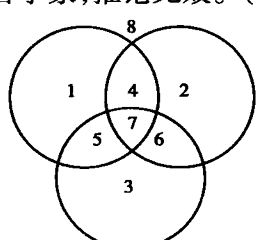
所有大象都是动物。
一些大象有獠牙。
因此一些动物有獠牙。

与上面的例子一样,我们用连锁的圆来分别代表动物、大象和獠牙这三个类别,划掉根据前两条陈述不可能出现的范围。如果最后陈述所代表的部分没有被划掉,这个推论就是有效的。(图解4.5)阴影部分代表那些既有獠牙又是大象的动物。

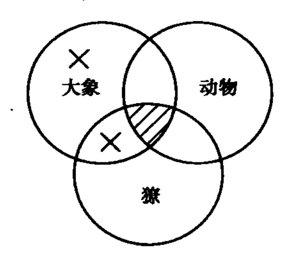
让我们试试另一个推论:

一些哲学家是数学家。
所有科学家都是数学家。
因此所有科学家都是哲学家。

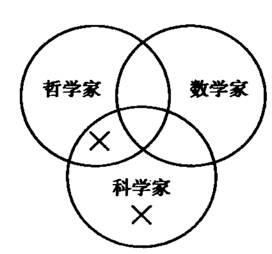
使用前面推论中的方法,你将发现最后一条陈述适合代表哲学家和科学家的两个圆的相互重叠部分。但是,因为所有科学家都是数学家,没有与代表数学家的圆相互重叠的代表科学家的圆的那部分,已经作为不可能被划掉了。代表科学家的圆的剩余部分位于代表哲学家的圆之外,因此只有一些而非所有科学家是哲学家,推论无效。(图解4.6)



图解4.4 维恩图:
三段论



图解4.5 维恩图:
一些动物有獠牙



图解4.6 维恩图:所有
科学家都是哲学家

习题 4.6

使用维恩图来验证这里的一些推论。运用标准的三个相互重叠圆的形式来绘制维恩图,划掉不可能部分,验证最后一条陈述。哪些推论是无效的,哪些推论是有效的?

1 一些高收入的人是聪明的投资者。
所有律师的收入都高。
因此一些聪明的投资者是律师。

2 所有匪徒都是不合群的。
所有匪徒都是机敏的。
因此所有机敏的人都是不合群的。

3 律师都不是罪犯。
约翰不是律师。
因此,约翰是罪犯。

4 所有小鸡都是鸟。
蛇都不是小鸡。
因此蛇都不是鸟。

5 所有研究者都是聪明的。
一些学生是研究者。
因此一些学生是聪明的。

6 所有生意人都穿西服。
流浪者都不是生意人。
因此流浪者都不穿西服。

7 所有狗都是哺乳动物。
所有哺乳动物都是温血的。
因此,所有狗都是温血的。

思 考

在书籍或研究论文中,推论不是常常被如此简明地陈述的,因此,通常有必要很仔细地读文章以把推论提炼为一系列简单陈述。首先要判断推论是归纳还是演绎。如果是演绎的,就会对推论的效度提出某种怀疑,你可以设计你自己的维恩图,甚至一系列维恩图,来检验陈述中的相互重叠,并判断无效性出现在什么地方。这为你提供了一种强有力的批判源泉。

推论中的谬论

逻辑可以防止欺骗和草率思考。逻辑处理建立在推理之上的推论。在应用各种类型的逻辑推论中,错误是可能甚至是经常发生的。这些错误被称为谬论。但是,并非所有推论中的错误都是真正的错误。有许多合适地使用准推理以使粗心者信服或改变粗心者的例子。认识到谬论并不是什么新鲜的事情,早在亚

里士多德时期,人们就已经注意到了许多谬论。你或许能够设计你自己的推论,其完全是逻辑的,它的效度被从其前提中得出的结论得以清楚地证明,同时其认真地遵循了所有三段论原则,但它建立在那些虚假、欺诈和误会的前提之上。有许多非常好的骗术使人们承认所有类型的虚假前提是真的,这些推论诡计是如此普遍以致当人们意识到自己正被欺诈时还是倾向于让其通过。

菲尔塞德和霍特(Fearnside and Holther,1959:2)认为,推论是一种高度复杂的人类活动,不能在一种真空中被成功地研究,似乎语言自身在自问自答(uttered and answered)。

在推论的呈现形式和对其的认可这两者之间没有简单关系。甚至是最吸引人的电视商业广告通常也包含了某种推论,某种理由声称和结论推断,比如,“你必须买这个因为它是如此罗曼蒂克”。甚至当你阅读一些逻辑著作时,你也会发现推论很少被完全讲清楚,例子中的除外。毕竟,一个人可以理所当然地认为,人们会识别出这类推论中未被阐明的前提,“这个人不可能是一个高空秋千表演演员,因为他不能够站在高处”。该推论可这样表达:

高空秋千表演演员必须能够站在高处。(未被阐明)

这个人不能够站在高处。

因此,他不是一个高空秋千表演演员。

人们常常以两种方式来使用“谬论”这个词:有时,用它来描述任何具有欺骗性的态度,在其他时候,它是在一种狭义上被用来表示一种有缺陷的推理方式或狡猾的说服形式。在下面对谬论的分析中,采用的是第二种意思,即一个推论想坚持合适的推论原则,但事实上又没有做到。

皮里(Pirie,1985:183)认为,谬论大概可分为五种类型。最重要的划分是形式谬论(formal fallacies)和非形式谬论(informal fallacies),尽管在非形式谬论的各类之间存在重要区别。

形式谬论

形式谬论在逻辑结构上存在一些错误。虽然其经常像有效的推论类型,但其逻辑路线通过不连贯的或不适当的路径仅把我们从 A 引到 B。简单而言,谬论的发生是因为推理链本身有缺陷。

非形式谬论

非形式谬论,在另一方面,常常使用有效的基于词语的推理,而这些词语不具备值得如此对待的足够特性。其可以是语言学的,允许语言含糊到承认错误,遗漏了需要支撑推论的某些东西;允许不相关因素支撑结论;或允许未经证实的假设来改变其取得的结论。

有五种谬论类型,如表 4.6 所示。

表4.6　谬论类型
1　形式的。
2　非形式的,语言学的(linguistic)。
3　非形式的,相关省略(relevance omission)。
4　非形式的,相关侵入(relevance intrusion)。
5　非形式的,相关假设(relevance presumption)。

不可能在这本书中讨论所有类型的谬论,因此这里挑选了一些被认为和学术研究工作具有最大相关性的谬论。大多数谬论类型被给予了称号或科学名称,为逻辑学家所熟知。你没有必要记住这些名称,尽管如果你通过引述其名称所指的那类谬论类型,指出它们推论中存在的缺陷,就会使人们将之铭记于心。下面的习题测试你根据上述五种分类识别谬论类型的能力。在后面的答案中给出了每种谬论的科学名称。

习题　4.7

下面的每个文本都包含了一个谬论。你能发现它是什么,找出它属于前面类别中的哪一种,并解释其性质吗?当你查找答案时,答案中给出了其类型和科学名称,你可以核查一下,看看你是否能辨别出每类谬论的特征。

1　如果我跳舞太多,我会累。因为我跳舞不太多,我就不会感到累。

2　这个女公爵有一艘精致的船,但在其底部有藤壶(一种甲壳动物)。

3　政府的这艘船,像其他船一样,在有一个强壮的船长掌舵时工作得最好。这是为什么专制政府更有效率的原因。

4　注意,你是一个讲师。你所在大学决定增加你的工作时间,因为他们认为这对讲师是有好处的。因此,它必定对你有好处。

5　有关尼斯湖水怪的谈论是废话。我们认为它不存在,因为寻找它的每一个企图都完全失败了。

6　我不打算找工作。那样会存在所有附加责任,更不用说我自由的丧失。想一想快步去工作和买合适衣服的代价。这样对身份的担忧就增多了。

7　所有音乐家都是非常敏感的人。碰巧,一些很敏感的人没有被正确欣赏。因此,一些音乐家没有被正确欣赏。

8　这只小的驯化了的食肉四足动物以具有优越感的久坐方式把自己安置在质地粗糙的用灯心草编织的织物水平表面上。

9　如果美国人想要有良好的贸易关系,那么他们会鼓励其他国家特殊货物的生产。既然他们确实支持了这类生产,那么我们认为他们想要有良好的贸易关系。

10　我认为我们不该雇用史密斯先生。别人告诉我,他是一个差劲的高尔夫运动员。粗心的人都打不好高尔夫,因此,我认为这不是一个好预兆。

思 考

显然,当你阅读或聆听别人的推论时,你要认识出谬论,这点是重要的。在你自己的书写(或如果你打算欺骗而最有效地使用它们)中要避免谬论同样重要。上面的例子只是从诸多谬论类型中挑选出来的一个:整本书都围绕着这个主题在写,因此,如果你愿意了解有关各种谬论形式的更多东西,我可以推荐皮里(Pirie, 1985)和菲尔塞德和霍特(Fearnside and Holther, 1959)的书,前者是一种轻松愉快的叙述(从中我改编了前面的一些例子),后者提供了一种更加启发思考的科学的方法。

推论中的分类和类比

在我们许多思考中,演绎的或归纳的,种类观念起着十分重要的作用。从我们对逻辑的讨论中,尤其是当我们运用维恩图来分析演绎推论的效度时,我们可以看出:

- 一个种类是怎样成为另一个种类的一部分。
- 种类是怎样可能或不可能相互重叠的(即有共同的成员)。
- 怎样从每一个种类与第三个种类相关联的方式的知识中得出关于两个种类间关系的有效结论。
- 在特定情况下,我们怎样合理地从一个种类的某一子类中推断出关于这一种类的某种有意义的东西。

还有其他一些思考种类和进行分类的重要方法,下面我们将对其进行考虑。

种 类

有两种方法来构建一个种类:通过收集法或分割法。通过收集法,我们把那些具有一个(或多个)共同特征的事物归为一类,比如,“有四条腿”。通过分割,我们可以进一步把这个种类划分为多个子类,如“棕色的四足动物”“红色的四足动物”“灰色的四足动物”等。分割法不仅从一个老种类中创建了一些新种类,而且把新的这些种类和老的种类联系在一起,即前者从属于后者。

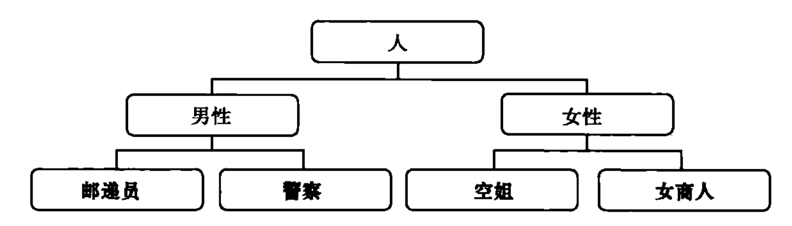
分割法只是一种把种类彼此联系起来的方法。我们也可以通过包容法(subsumption)和协调法(co-ordination)把种类彼此之间联系在一起。

包容法的工作方向与分割法完全相反。我们从一个种类开始,看见一听被扔弃的罐头,问:我们该把这归为哪类更大类别中的一个子类呢?我们有多种选择:金属物体、废物、用过的包装材料、圆柱形物体等。

当我们把一个种类划分为多种子类时,它们自身之间的子类具有平等地位:它们是同等重要的种类。当我们把一个种类纳入另一个种类下时,这个被纳入的种类与那些能和它同等被纳入的子类至少形成一种含蓄的对照。以图解4.7为例。这些被纳入“男性”之下的种类,即“邮递员”和“警察”,可以和那些被纳入“女性”之下的种类,即“空姐”和“女商人”形成对照。

这个图代表了一个分类。图中被命名的种类被称为类别,其被安置在各种

层次或等级上，从最一般的到最具体的。在每一等级内，同等级种类得以通过求助于一个特定的特征被区分开来，该特征是分割的基础，即在图的第一个等级上，分割基础是性别，在第二个等级上，分割基础是职业。



图解 4.7 分类谱(tree)

防止混淆的原则是：在每一等级内，仅根据一个分割基础来区分类别，违背了单一基础(single-basis)原则的分类犯了等级交叉(cross-ranking)的谬论。比如，在"男人、女人和孩子"中，第二个类别实际上包含了两种被混为一谈的等级。谬论不可能像在这个例子中那样容易被发现。

在分类中还可以发现其他严重错误。有时，一个既定等级中的类别不能相互排斥，以致同样事物同时属于两个或更多相互重叠的类别，比如，如果在图 4.7 中的第三等级类别，如所说的，是工程师、设计师、讲师、建筑师(其要么是男性要么是女性)。有时，一个既定等级不具有穷尽性，以致我们发现我们不能为我们想对其进行分类的一些事物提供类别，比如，如果我们想运用图 4.7 进行分类的一个女性既不是空姐也不是女商人时，将会发生什么呢？

习题 4.8

测试你识别下面的种类分割法属于哪一种技巧：(a)是科学正确的；(b)使用了不只一个的分割基础；(c)产生了相互重叠的类别；(d)留下了缺口(gaps)。

1 书籍：软皮书和硬皮书。
2 面包圈：软面包圈和硬面包圈。
3 馅饼：单面皮馅饼、双面皮馅饼和泥馅饼。
4 学校建筑：初等学校建筑和中等学校建筑。
5 首相：杰出的首相、平凡的首相、无足轻重的首相。
6 天：太阳天、雨天、雾天、冷天、下雪天。
7 笔：钢笔、圆珠笔、毡制粗头笔。
8 能量来源：原子熔合或裂变、化石燃料、水。
9 行星：环绕地球和太阳轨道运行的行星和脱离地球运行的行星。
10 汽车：柴油汽车、汽油汽车、四轮汽车、电动汽车、两轮汽车。

思考

有许多对事物和事件进行分类的方法。这要取决于具体情境。某种方法可能比另一种更有用或更有启发性。由于我们关于某种种类的知识增加了，我们

就可以反复修改我们的分类框架以增加新的类别或抛弃一些支持其他类别的分割基础。在开始建立一个分类之前很有必要问问自己:分类服务于什么样的目的,这一分类将提供什么有关的新信息?

类　比

有时,比较完全不同类别中的两种事物是很有用的。我们称这种活动为进行一个类比。这种比较使我们能够用一种新的视角来看待一个物体或一种观点,并暗示出在其他情况下我们不可能已思考过的新的假设或推论。类比在归纳推论中得到广泛运用,这是它的作用所在。

当我们比较两种类别中的物体时,有时我们可以观察到一类中的物体在特定方面相似于另一类中的物体。如果我们知道第一类中的物体具有一些其他特征,但不知道这些特征是否也存在于第二类中,我们可以通过类比推断出,既然这两种类别的物体在一些方面相像,那么他们在其他方面也相像。因此,第二类物体也具有第一类物体中观察到的额外特征。

对动物进行的医学实验普遍显示了这种推论,其声称,动物和人类之间的相似之处将允许根据药物在动物身上的效果对其在人类身上的效果进行预测。研究者认为动物不完全同于人类(如果是的话,他们可以被放到同一种类了),但坚持认为,对于测验目的而言,这些差异并不重要。



图4.4　类比推论可能强有力,也可能没有说服力

与其他类型的归纳推论一样,类比推论可能强有力也可能没有说服力。一个类比的力量主要取决于被比较的两类事物间的相似之处。任何两类物体都可能在许多方面相似,在其他许多方面不相似。萨蒙(Salmon, 1984:108)指出:

> 类比推论的关键问题是:被比较的物体在与推论相关的方面是相似的吗?……存在的相关相似之处越多,推论就越强,反之也一样。

在某特定情况下,要准确判断两类物体之间什么应被视为是相关或不相关的相似之处或差异,并非总是容易的。必须提出的问题是:什么类型的相似或差异可能对被调查现象的结果产生重要影响?比如,当在兔子身上进行药物测试

时,人类没有长长的耳朵这一事实不可能是一个相关差异。都是哺乳动物这一事实则是一个相关的相似之处。

类比推论不仅出现在科学话语中,在哲学文献(如在柏拉图的理想国中,他对政府和个体进行了比较)中也得到普遍运用。必须记住,处理从类比中得出的推论,如同处理其他类型的归纳推论一样,没有方法来证明推论在所有例子中都是正确的,甚至确切到其可靠程度。

习题 4.9

这里有三篇不同的短文,其完全依靠类比进行推理。(a)列出每个推论中的假设。(b)简短描述每个推论旨在证明什么。(c)你在相关类比中发现了什么缺点?

短文 1

"和谐鱼缸"在环境学家中是一个相当出名的概念。它是一种四周用玻璃密封住的鱼缸。鱼缸内部是一个封闭循环系统,因此,不添加食物,不清洁它,它自己可以维持几年。植物吸收阳光,生产出富含能量的食物;一些蜗牛生长在沙子的富含细菌的植物群中吃草。但在约有五加仑水的一个鱼缸里只能供养两条极小的鱼。如果加入更多的鱼,这个循环系统就会陷入一个螺旋形的不可逆的衰败之中。植物死亡,导致水变臭,之后细菌以巨大数量繁衍直至其食物也被吃光。我们的地球就是那样的鱼缸。我们在这个大容器里有太多的鱼,产生了太多的废物,如果我们不快速采取行动,只有细菌将会获得短暂的利益。

短文 2

作为国家丧葬指导协会的会长,我站在我的立场上反对令人遗憾但日趋普遍的火葬这种丧葬实践。我完全同意我们指导委员会的主席,其在上月声称,在他看来,"没有肉体的葬礼就如同没有婴儿的洗礼,没有过生日的孩子在场的生日庆祝或没有新娘的婚礼"。

短文 3

国家的安全类似于个体的健康。公认地,如良好的健康在一个运动员或一个怀孕母亲的身上可能具有不同含义一样,什么是重要的这取决于其采纳的生活方式(正如当国家安全取决于国家生活方式时什么是重要的一样);尽管如此,所有情况中都存在特定标准。对于任何组织的成功而言,不管是什么类型的,健康和安全都是最重要的;抱负越大——个体在艰巨任务上取得成功及国家迎接极端重要的挑战并提供对其他国家的领导——对坚实健康的需要就越大。一个适当关心自己健康的人,一个定期咨询其医生,进行检查,并定期锻炼的人,不会被认为是一个过分担心自己健康的人,而是因为对其生命的适当关心而被赞赏。同样地,保卫国家安全,防止其受到外来和内部危险的政府措施不应被谴责。相

反:我们应该支持保卫国家以免其受到秘密侵犯(如公开未经许可的五角大楼的文件)的强力政策,以提高其安全等级(现有"最高秘密"的分类系统尚不够),并运用每一种必须的手段(无论是秘密监视,电话窃听还是窃听、偷盗等)以追捕那些其言行被视为是潜在地威胁到国家安全的人。

结　论

在你研究设计的过程及今后的职业生涯中,你将需要做许多传达的工作,尤其是在写作中传达信息,也包括口头上的。因此在推论中,一种合适的方法将是一种使你能够强有力地和有效地传达你要点的有用技能。你也会站在一个合适的立场上来分析其他人的工作,以检验其推论的效度,并避免由谬论导致的危险。在下面部分中,编写建立在对你研究计划的深思熟虑基础上的合理推论这一最初企图将使你能够实践前面解释的话语的组成部分。

下一步:你寻求什么样的推论

这部分的目的是:

- 在分析其他人的著作中运用你关于推论的知识
- 在你的研究领域实践合理推论的优点
- 分析你使用的推论的构成成分以检验其效度

促进研究活动的清单

第一步:检查陈述

在你的文献回顾中你会遇到许多陈述,其对你感兴趣的概念提出了一些断言。你确信这些陈述的含义是什么及其受到了某一证据的支持吗?其只是声明了某种东西的存在,还是声称事物之间存在某种关系。如果是这样,是什么类型的关系——联系式的或因果式的?与你的研究问题相关的这些陈述的类型将对你需要进行的研究的类型产生重要含义。

第二步:识别推论

当你在进行背景阅读时要留心前提和结论指针。这些将有助于你识别出作者所作的推论。你或许还能够把推论提炼为几句话,删掉所有"垫料(padding)"以掌握其本质。这将有助于你对一个主题中不同思想脉络的分类,当进行文献回顾时,这点尤其重要。

第三步:分析推论

为了"删掉垫料",你需要识别出一个推论的前提和结论。这没有分析三句式的三段论那么容易,因为可能有几个更多的前提和可能不只一个结论。你可以绘制一个推论的维恩图,或许那太困难了,则至少制订一个含有一系列前提和一个结论的推论的逻辑思路。

第四步：发现谬论

进行这类分析应快速揭露出没有实质性或建立在谬论基础之上的推论。重要的是要训练你的批判能力。已出版的文章或书籍这一事实并不意味着其就是正确的！不要害怕向你认为是错误的东西提出挑战，要分析你认为是正确的东西。

第五步：识别谬论

谬论以多种形式出现，一些谬论比其他谬论更加明显。一些谬论的总目的就是欺骗，因此，其本质上难以被发现。尽管大部分学术著作旨在建立在良好逻辑推论的基础上，但强烈的信念构成了许多方法尤其是人文科学中的方法的基础。这可能导致建立在有选择的证据或对世界的粗略看法之上的推论。对家系学观念的充分理解会为你提供一种对"作者来自于哪里"的更好理解。你背景阅读的广度和深度在这里会发挥作用。在与你的问题领域相关的研究主题中，你碰到过你不同意的或你认为是无效的或错误的推论吗？如果碰到过，叙述一下这些推论。

第六步：选择类比

类比是进行假设的有用的但有时又危险的方法。尽管在哲学文本中对类比的使用有许多复杂的讨论，但这里关注的是两种检查你所使用的类比不是很不相关的简单方法。首先，不要从很不相同的背景中选择例子。相似之处必定很少。其次，不要在那些处于很不相同的情况之下的例子里选择部分进行比较。情况决定了结果，因此其必定很不相同。

第七步：概述你自己的推论

用一系列简短句子概述三四个推论，其可能成为你选择的问题的研究框架。把被使用过或发展了的与你自己的工作相关的概念作为组合陈述的基础，以建立你的推论。确保你的推论会得出结论。

在这一阶段，不期望你能提供能作为你研究工作基础的最后推论！利用这个机会从几个方面来探索可能的途径。使用你有关主题的知识来表达推论，甚至简单的三段论也从这里开始。之后你可以把它们发展为更复杂的推论。

第八步：检查你的推论

检查你的推论是逻辑的、连贯的和有效的。你使用了什么类型的陈述，其处在什么样的抽象层次上？列出你得以建立推论的几个前提。试着建构至少一个似乎合理的演绎与归纳推论和一个使用了类比的推论。谨防谬论，或如果你想，试着采用（暂时地）一个谬论以看看你是否能消除它！

巩固和评价

当你作准备时，你应安排一个和你的导师或指导员会面的日期。提出你的推论，并试着不仅证明其形式品质，而且证明其作为你的主题研究基础的价值。

这应导致一个有关你提出的推论的适宜性和可能性及其对你研究活动类型所产生的含义的讨论。

关于你已发现的出现在主题文献中的推论和你不同意的推论的讨论，也将有助于指导你进一步的研究策略和你的反向推论（counter-arguments）的可能形式。

关键词

提供信息的(informative)
表意性的(expressive)
指示性的(directive)
存在式陈述(existence statements)
关联式陈述(relational statements)
联系式陈述(associational statements)
因果式陈述(causal statements)
抽象层次(levels of abstraction)
话语(discourse)
断言式话语(assertive discourse)
推论(argument)
连贯性(consistency)
逻辑真实(logical truth)
效度(validity)
维恩图(venn diagram)
形式谬论(formal fallacies)
非形式谬论(informal fallacies)
种类(class)
类比(analogy)

拓展阅读

你可以很快地对思想和推论主题产生兴趣。我推荐从 Brink-Budgen 开始,如果你想找出更多关于特定议题的推论,或许你会追查他所提供的参考文献。我已列出的其他人则需要你更多一点的毅力,如果你对这些主题有特别兴趣,其将会有用。

Brink-Budgen, R. (2000) *Critical Thinking for Students: Learn the Skills of Critical Assessment and Effective Argument*, 3rd edn. Oxford: How To Books.

Pearson, R. A. (1993) *Academic Vocabulary and Argument: an Introductory Guide*. Sheffield: PAVIC, Sheffield Hallam University.

Kuhn, D. (1991) *The Skills of Argument*. Cambridge: Cambridge University Press.

如果你非常想更深入地探究逻辑和推论,以上是相当容易获得的书籍,其首先根据获得的容易程度列出来。

Salmon, W. C. (1984) *Logic*, 3rd edn. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall

Gensler, H. J. (1989) *Logic: Analyzing and Appraising Arguments*. London: Prentice-Hall.

Fisher, A. (1998) *The logic of Real Arguments*. Cambridge: Cambridge University Press.

以上是三本有关可能使你产生兴趣的谬论的书籍,看看我作的评论以获得更多指导。

irie, M. (1985) *The Book of the Fallacy: a Training Manual of Intellectual Subversives*. London: Routledge and Kegan Paul.

写得很好,也很有趣。

Fearnside, W. W. and Holther, W. B. (1959) *Fallacy*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

一种更加严肃的学术方法

Thouless, R. H. (1974) *Straight and Crooked Thinking, rev, edn*. London: Pan.

老书,但仍很有趣,激发思想。

对于写作的某些方面而言,值得一看:

Taylor, G. (1989) *The Student's Writing Guide for the Arts and Social Science*. Cambridge: Cambridge University Press.

研究性质的更多知识 5

目 标

介绍研究过程中存在的问题，促使你思考你将运用什么类型的调查来研究你自己的问题。这通过以下方面来得以实现：

- 探讨研究哲学的某些方面和有关知识本质的争论。
- 更加详细地解释了科学方法的类型和特征。
- 探索了可供选择的研究方法。
- 考察了假设的特性及其在研究中的重要性，讨论了使用假设的可能替代物。

引言：有关知识本质和研究哲学的争论

这本书的第一章包含了对“科学方法”的一个简短描述和对围绕着实证主义方法在其中遭受了挑战之研究所展开争论的一个简短回顾。在这一章，更加详细地考察了隐含在这些争论中的哲学思想。首先，详细考察了科学调查的实证主义属性以揭示它的一些长处和局限。然后讨论了由相对主义者和反方法的提议者在20世纪60年代对科学方法主流假设提出的根本质问。接下来，简短地考察了解释主义的认识论，解释了反对实证主义之争议的要旨和提出的多种替代方法。

自19世纪后半叶以来，趋向实证主义的多种哲学选择已得以发展起来。但是，尽管由于人类具有思考、决策和赋予周围世界意义的能力，有关人类个体和社会的研究被认为是完全不同于有关有机体和有机物质的研究，可一些社会科学家在他们的调查中倡导一种自然科学方法，来调查被他们称做的“社会事实”。有人坚称最重要的是主观性物体所具有的意义，从而向这一方法提出了根本的质疑。这种“解释的”方法理解具有互为主观性特征的社会实在和那些需要被解释和理解的共同意义。一种折中方法，利用了所有哲学观点的不同方面，也已经

广传开来。根据这一方法,应同时从实证主义和解释主义的观点出发来研究社会生活,一个人应通过把其与事件的实际进程相比较来证实主观解释。

人们经常以为,对自然科学或人文科学的哲学研究与研究者不相关。一个有关理论是怎样一个接一个被建立起来,最终还是被后来的理论所推翻的评论,对日复一日的研究实践没有任何作用,只会引起困惑。因此,为什么我认为没有必要了解作为研究背景的哲学的某些东西呢? 因为每个人都是一个哲学家——每个人都有一个关于世界的概念。

> 对哲学的替代不是没有哲学,而是坏哲学。“没有哲学的”人有一种无意识的哲学,他们将其运用到他们的实践中——不管是科学的或政治的或日常生活的。(Collier:16)

哲学通过进行清楚地陈述而发挥作用。你需要一种对哲学议题的敏感性,以能够批判性地评价研究。有必要辨别出潜在的,或许是引起争论的使研究报告得以建立在其基础之上的假设,即使当其不清楚时,这样以便能够判断那些已被采用的方法之适合性和所得出结论之有效性。因此,你也必须考虑关于你自己研究工作的这些方面。

> 所有的哲学看法和与之伴随的方法论,清楚地或含蓄地,都持有一种有关社会实在的见解。这一见解,反过来,将决定什么能被认为是合理的知识。因此,本体论决定了认识论。(Williams and May,1996:69)

一些简单例子将有助于阐明这点。想象一下,你已被要求实施一项关于城市中儿童操场的研究。你应该收集很不相同的资料类型来进行分析。比如,你可以查阅那里有多少操场与人口数量、人口规模、设施和位置,故意破坏财物行为的记录和儿童犯罪相关的官方统计数据。或者你可以安排与儿童及其父母亲的访谈以发现他们对不同操场的感受。你也可以从上面来观察操场,并以几何状形式绘出儿童玩耍模式;或你可以从不远的地方进行观察,并记录儿童是怎样使用每一个设备的。你也可以测量玩耍的儿童施加在设备上的力量有多大,测验其力量和腐蚀速度,以确保其是安全地建立的。每一种方法都包含了基本的理论及方法论的决定。

因此,如果你想建立起“社会事实”之间的相关关系,你会偏向于收集官方统计数据。但是,如果你忙于找出“社会意义”,那么访谈研究会更合适。如果你对互动主义或民族方法论的理论更感兴趣,你可以近距离观察人们的行为,可以是整体的,也可以是具体的。最后,如果你对操作设备的技术性工作感兴趣,那么根据科学方法的测验和实验会得出相关答案。

因此,当实施你的研究时,你必须决定采用哪种哲学观点。这不是说某一方法比其他的方法更好或更真实。你的研究方法取决于你的研究问题的特点和你自己对研究性质的确信。这一决定有助于你确定你调查的类型,选择对合适的研究方法和你能预期的研究成果的特点。

一个研究计划尤其重要的一点是你该怎样以一种指明是如何实施研究的方法来表达你的研究问题。如同这一章后面所解释的那样，自然科学中的研究普遍采用了集中于研究的标准方法，这一方法需要建立一个能被检验的假设，从中可以推断出有用结论。在社会科学中，通常不可能足够精确，或找到足够精确的可测量的变量来满足一个科学假设的严格标准。在这些情况下，有更合适的陈述或表达，其可以被作为研究的焦点，这章结尾部分对其进行了讨论。

在这一章的后面部分，你将被问到，不同哲学方法是怎样可能影响到你自己研究计划的制订的。

实证主义和科学调查

在考察围绕着科学调查展开的争论之前，值得考虑下是什么构成了建立在一种实证主义立场之上的科学的传统形象。哈金(Hacking)创立了含有九点看法的一览表，其被全部复制在表5.1中。尽管任何一个哲学家或科学家都不会持有这些看法，但其提供了一个广泛普及的科学概念的有用总结。

表5.1 有关科学调查的几点看法

1	现实主义。科学是一种发现一个真实世界的尝试。不管人们怎么想，有关世界的真理是确定的，对世界任何一个被选择的方面都有一种唯一最好的描述。
2	分界。在科学理论和其他类型的信仰之间存在一个相当明显的区分。
3	科学是累积的。尽管错误的开端相当普遍，但一般而言，科学建立在已为人们所懂得的东西之上，即使是爱因斯坦的理论也是对牛顿理论的发展。
4	观察—理论区别。在观察报告和理论陈述之间有相当明显的差别。
5	基础。观察和实验为假设及理论提供了基础和正当理由。
6	理论具有一种演绎结构，理论检验是通过从理论假设中推演出观察报告来进行的。
7	科学概念在一定程度上是精确的，科学中使用的术语具有确定意义。
8	存在一种正当理由的背景和一种发现的背景。我们应该把(a)某种发现所处的心理的或社会的环境和(b)承认那些已明显被发现的事实的逻辑基础区分开来。
9	科学的统一性。应该只存在一种有关这个真实世界的科学。不可测量的科学可还原为更可测量的科学。社会学可以还原为心理学，心理学可还原为生物学，生物学可还原为化学，化学可还原为物理学。(Hacking,1981:1-2)

尽管几个世纪以来，人们使用了一系列方法来实施科学调查，但发现代表了方法极端的两种方法——归纳法和演绎法——是可能的。在一个极端上，归纳法意图在纯粹观察的基础上建立理论，而在另一个极端上，演绎法旨在通过智力途径设计理论，然后通过观察来检验理论。假设—演绎法，一种相对比较新的科学思想，是归纳和演绎这两种方法的结合。

纯粹的归纳法

归纳法

最早,甚至是现在,最普遍流行的科学活动类型是归纳法。每一天,我们的经验引导我们作出种种结论,从中我们倾向于进行概括。但是,这类科学过程存在一些缺陷。想想伯特兰·拉塞尔(Russell)的奉行归纳主义的火鸡这个有点儿可怕的故事吧。

> 这只火鸡发现,在火鸡农场的第一天早上,它是在早上9点被喂食的。但是,作为一个出色的归纳主义者,它没有立即得出结论。很耐心地,它等了许多天,观察到它每天早上都是9点被喂食,无论是出太阳还是下雨,是多风的天气还是无风的天气。最终,它观察陈述的仔细记录引导它总结出,"我总是在早上9点被喂食"。在圣诞前夕,它的具有真实前提的归纳性推论被证明已导致它得出一个明显错误的结论,因为在那天早上9点,它不是被喂食,而是被割断了喉管。

这可以被视为是一个天真的归纳主义的例子。尽管这种科学调查方法具有明显的缺陷,但由诸如伽利略和牛顿等科学家所使用的这种方法在17世纪的发展预示了科学革命的到来。哲学家弗朗西斯·培根(Francis Bacon)对此进行了总结,他声称,为理解自然,一个人应该请教自然,而不是如亚里士多德的古代哲学家的著作,或《圣经》。

许多科学进展是通过归纳推理,通过对从经验和观察中归纳得出的推论和法则的精确表达所取得。但是,为使这些推论被归纳主义者认为是合理的,就必须满足如表5.2所示的三种条件。

表5.2 归纳推理的条件	
1	必须有许多观察陈述。
2	观察结果必须在许多情况和条件下得以重复出现。
3	必须没有观察陈述与取得的推论相矛盾。

为了利用从归纳性调查中得出的结论,就得使用逻辑和有效的演绎性推理,根据取得的推论或法则进行预测,比如,可以依据天文学法则预测下次的太阳日食。尽管这些法则曾经而且仍然是有用的,但自18世纪中叶以来,休谟就对归纳法的优点提出了异议。他证明,被用来证明归纳法合理的论据是循环的,使用了归纳法来为归纳法辩护。想想下面的推论:

归纳法原理在x1情况下成功地发挥了作用。
归纳法原理在x2等情况下成功地发挥了作用。
归纳法原理总是发挥作用。

最后的一般性陈述从对归纳法原理反复成功的运用中得以推论出来,因此,

它是一个归纳推论。这惯常被称为“归纳问题”。

天真归纳主义者还遗留下两个更严肃的问题。第一个是观察陈述的数量必须是多大;第二个是它们必须在多大范围的情况和条件下被重复以取得真实的结论。

为了证实火在燃烧而不只一次地把手伸进火里的人是一个勇敢(或者是有勇无谋)的人。另一方面,仅根据一个死于肺癌的抽烟厉害者这一例证据就声称抽烟引起肺癌也是轻率的。这似乎是清楚的,为通过归纳法得出一个结论所需要的观察陈述的合适数量主要取决于所进行的具体观察。

一个被观察的特定现象所处的情况和条件的数量可以是无限大的。显然,为了抛弃多余的变量,必须进行选择。但如何从众多情况和条件中选出相关的以使得一个归纳推论是合理的呢?作出有效的决定需要具备一些有关情境的理论知识,就是说,理论先于观察,这是天真的归纳主义者所厌恶之事!

习题 5.1

根据你对先前部分的理解,简要回答以下问题。

1 我们仍普遍把纯粹归纳法作为一种得出某一有用推论的日常方法来使用吗?如果是,一个人该怎样使用这种思维方法来得出有关在你当地的超市里该到哪儿找到袋装玉米薄片的推论?解释你用来证明你的推论合理的逻辑步骤。

2 不用回去在前文中查找,你能列出归纳主义者认为你的结论是有效的三个必须被满足的条件吗?核查一下,在你对第一个问题的回答中你已经满足了这三个条件。

3 当为其立场辩护时,天真的归纳主义者面临着哪三个严肃问题?在你对第一个问题的回答中,你已如何解决了这些问题?

对从归纳中所得结论之可靠性的怀疑和在满足被要求来引致证实的条件方面所存在的困难,已导致天真主义者声称中的部分退却。虽然其不再宣称通过归纳法得出的推论能取得百分之百的肯定,但其坚持认为,对处在一系列条件下的某种现象进行的重复观察能导致一个可以断言其可能性的结论。在越多的条件下观察的次数越多,推论真实的可能性就越是可以预期的。一种甚至更加受限的方法导致从一般陈述之预测到那些特定情况之预测的狭窄化,比如,工程学科学能预测某种特定设计的船能承受住预期中的大海环境而不会沉下去,但不是所有船在任何条件下都是安全的。但是,归纳法基本的循环问题还是遗留了下来。

简单而言,对归纳法问题有不同的回应。这里有三种:

1 由休谟提出的怀疑论者的回应:假定科学是建立在归纳法基础之上,不能通过诉诸逻辑或经验来证明其合理性,对法则和理论的认可就只是一种作为重复观察结果而获得的心理习惯。

2 归纳法的合理性:因为所有知识必须被建立在观察的基础之上,因此,归纳法

是一种从观察中得出结论的“显”方法。

3 归纳法是非科学的。科学不是建立在归纳基础之上的,因此,归纳法不需要是科学的。这是由卡尔·波普尔(Karl Popper)说的,稍后一点会提到他。

演绎法和证伪(falsification)原则

演绎法

与以归纳法作为其典型的“由研究到理论”的方法相反的是“由理论到研究”的方法,其使用的是演绎法。在这一情况中,研究受到在它之前的理论的指导。理论是对那些可意识到的问题的思索性答案,通过观察和实验来验证。虽然可以通过支持它的观察来证实一个理论可能的真实性,但也可以通过与其陈述不一致的观察来证伪和彻底否认一个理论。在这一方面,科学被认为是通过反复试验而前进的。当一个理论被否认时,另一个理论被提出来并被验证,于是,最适合的理论得以存活。尽管不可能证实一个特定理论是真实的,但其可以被表明是最适合目前情况的,比它之前的任何一个理论都更好。

这类科学调查的逻辑合理性简单如下:尽管一些数量的观察不能证实一个理论的真实性,但与理论陈述相矛盾的一次观察就足够证明它的错误。以这个“所有天鹅都是白色”的理论为例。虽然看见一百万只白天鹅都不能证明该理论的真实性,但只要看见一只不是白色的天鹅就足够否认这一理论。这就是这类方法的长处之所在。

假 设

为了验证一个理论,必须以一个被称为假设的陈述来对之进行表达。一个假设的基本特性是它必须是可证伪的。这意味着它必须在逻辑上进行真实的观察性陈述,这些陈述与假设相矛盾,因此能够证伪假设。

习题 5.2

这里有许多陈述。考察下面每条陈述,然后判断哪些陈述是可以证伪的,因此是可以被当做假设来使用的,哪些则不能。如果不能,你能说说为什么吗?

1 在星期六总是下雨。
2 所有正方形都有四条等长的边。
3 从高处扔下来的重东西会掉到地面。
4 当加热到100摄氏度时,水会沸腾。
5 天要么下雨要么不下雨。
6 当负荷过重时横梁就会弯曲。
7 商业企业能赚取利润。
8 所有圆形物(circles)都是圆的(round)。
9 所有圆的(round)物体都是圆形物(circles)。

10 一个物体要么是静止的要么是运动着的。

思 考

这些是很简单的陈述例子，容易判断其是否是假设。在实践中，甚至更多时候在理论的研究中，要判断假设的真实性通常是更加困难的，因为其如何能被检验通常是不明显的。它是由研究者来证明如何能制定有效的检验以尝试着证伪假设。

证 伪

这一章的后面部分对陈述和假设进行了更多讨论。在这之前，我们进一步考察证伪及其导致的问题。

科学通过对问题的集中关注和调查而得以前进，这点得到了广泛认可。但是，可以这样认为，回答这些问题的理论只有作为一种观察的结果时才得以被想出来，因此，其内在地具有归纳性。我们通过例子可以表明这不一定是事实。在用作解释的既有理论力量中，观察常常简单地集中关注问题，因此导致了思维上的多种替代理论，其被表达为假设。比如，在黑死病(Black Death)中，当许多人死于瘟疫时，瘟疫是通过空气中从病人和即将要死的人身上散发出的气味来传播的理论，受到了那些没有和受到病魔折磨的人一起待过但也生病了的人的质疑。人们开始寻找这一疾病传播的多种可能的原因。有关在无所不在的跳蚤、大批出现的大鼠和疾病的传播之间存在某种关系的思考导致了一种新的理论。先前的理论就被否认了。



图5.1 在既有理论中，观察常常简单地集中关注问题

假设—演绎法

证伪过程能导致一个没有对某一理论的明确拒绝那样惊人的结果，后者需要一个全新的开始。波普尔坚称，科学中的许多进步已通过对现有理论复杂性的修改和增加来得以促进。以这个很简化的例子为例。

> 一个理论声称水总是在100摄氏度沸腾。人们观察到，在高海拔地区，水沸腾时的温度低于100摄氏度。这就提出了一个问题，导致了这一思考，

即源于海拔的大气压力的差异可能对水的沸点具有影响，这是在基本理论中没有被考虑到的一个因素。海拔的影响被增加到这一理论中，其现在改为“在海平面上，水在100摄氏度时沸腾”。这一基本的理论没有被完全地拒绝，但在替代理论中被修正了。

在这个例子中，新理论更加精确，因此，比原来的理论更容易证伪，故受到人们的偏爱。正是在这一方面，有经验的证伪主义者通过渐进地发展更加精良和更易证伪的理论，见证了平稳的科学过程的发生。

假设—演绎法，科学的方法

一方面，一种更富有戏剧性的科学思想的进步是通过高度爱推测的预测来获得的，这些预测被证明受到了观察的支持；在另一方面，那些看起来似乎是明显的和安全的推测则被证伪了。这一方法通常被熟知为假设—演绎法，一般而言与科学方法是同义的。

表5.3中对科学方法的步骤进行了简单总结。

表5.3 科学方法的步骤
1 识别或阐释问题。
2 表达暂时性的解答或假设。
3 对解答或假设进行实践或理论的检验。
4 消除或调整不成功的解答。

在这一章的后面部分，本书将对假设的特性和类型进行更多讨论，如果这一方法是合适的，这将有助于你表达自己的与自己研究相关的假设。

但是，证伪的力量具有理论局限。最严重的是观察陈述是理论依赖性的和易犯错误的。尽管理论可以通过与其相矛盾的真实的观察陈述而被逻辑地证伪，但没有证据表明，观察陈述是真的。一个人只需要记住在哥白尼之前，对在地球周围的太阳、恒星和行星运动观察的解释，导致了对任何一种声称地球不是宇宙中心的理论的否认。如果所有观察陈述都是错误的，那么我们就可以想象一下会发生两个什么样的严重后果。一个合理的理论要么被一个错误的观察陈述错误地否认，要么一个错误的理论没有受到挑战，因为一个真实的观察陈述被认为是错误的而被拒绝。因此：

令人信服的证伪因缺乏一个非常安全的其赖以依靠的观察基础而被排除在外。（Chalmers，1982：60）

在现实生活中，检验理论的复杂性提出了另一些问题。现实的科学理论包含了一套陈述，每一条陈述都依赖于建立在先前理论基础之上的假设。检验方法同样地建立在假设的基础之上，并受到周围条件的影响。如果理论预测没有被验证结果所证实，那它就可能是潜在的前提而非理论本身犯了错误。

在科学史上有许多例子，这里，已被现实证据证伪了的和根据证伪主义者其

本应被拒绝的理论,被保存了多年直到在其他科学领域的进展推翻了证据。在这方面存活下来的理论例子有牛顿的万有引力定律、玻尔(Bohr)的原子理论、麦斯威尔(Maxwell)的气体运动理论和哥白尼的太阳体系理论。如果人们无独创性地遵循着证伪主义的方法,那么这些有价值的理论可能已被提前否认了。

思 考

对你而言,它可能已变得相当明显,即尽管有缺陷,但你每天都在很成功地使用归纳推理,甚至不用思考它,此外,已通过使用假设—演绎法而成功完成了相当多的科学研究。但是,存在一个更加广泛的关于科学调查的争论,其考查了科学与知识本质之间的关系。

有关科学结构和知识本质的争论

不是每个人都同意,知识,甚至是科学知识,如同普遍认可的那样,是坚定地建立在现实、可证实的事实和理论陈述间的关系之上的。围绕着科学研究的活动比用来说明科学调查方法的过分简单化的例子和模型要复杂得多。科学史研究已显示,只研究理论和个别观察陈述或一系列观察陈述之间的关系,没有考虑到主要科学理论的复杂性和在其到达精确形式之前的常常缓慢且曲折的发展。

为探索有关科学调查本质的一些主要的不同观点,我们可以把由波普尔提出的批判理性主义的方法和库恩的相对主义方法进行一番比较,最后再和由菲尔塞德(Feyerabend)持有的"反方法"观点进行比较。这三种科学调查的主要方法表明,对理论评价和理论选择议题及对科学和非科学的划界方法存在争论。

批判理性主义

批判理性主义方法,通常与波普尔联系在一起,上文对其进行了详细讨论。该方法声称,竞争性理论可以通过以特定不变的普遍准则为背景而得以判断,这些准则与时间或社会相分离,或脱离了其影响。这种对普遍准则的坚持使得理性主义者相信,以这些准则为背景的理论越有效,其就越接近于是一个普遍的"真理"。

科学与非科学之间的区别是容易得出来的。如果理论不能根据普遍准则来评价,那么它就不是科学的。比如,占星术就会被一个归纳主义的理性主义者否认,因为它不能得到从观察中取得的事实的支持。同样地,马克思主义理论的不可证伪性使得一个理性主义者把该理论视为是不科学的而加以拒绝接受。真理,无疑是一种值得为之奋斗的价值,被认为是最重要的科学目标,只有通过理性途径才能被接近。

相对主义

与认为建立在理性准则之上的一些普遍原则可以被应用来判断理论的品质

之观点相反,相对主义观点认为,判断主要取决于个体或社会的价值和其进行判断的视角。没有普遍的准则可以被"理性"地应用,对个体或组织决定的理解只能通过一种历史知识以及参与者的心理和社会背景来获得。

作为对科学史的研究结果,库恩在他的这本书《科学革命的结构》(1970)中提出了一个科学概念,其对于理解科学的本质和发展具有深刻的含义。

库恩的科学印象与哈金(Hacking, 1981)之间的根本差异不是对哈金九点具体看法的直接反对,而是对不顾史实的印象和论证的挑战,后者认为科学内容和其推理方法与其历史发展在本质上是相关的。由于九点看法,这在更大或更小的程度上,将其解释带入矛盾之中,对库恩科学印象的简短总结表明了其观点与哈金的差异。



图 5.2 科学进步不是一个平稳不变的过程

库恩声称,对科学发展历史的研究揭示出,科学进步不是一个平稳不变的过程。一旦一个科学分支已作为一个实体建立起来,比如,物理学、生物学或天文学,那么循环就会成为其发展的特征:常规科学,导致危机,然后是革命,于是这在一种新的常规科学里得以解决。因此,知识具有一种历史视角:在一段时间里被认为是真实的东西在晚一点的时间里能被完全地改变或甚至转化为自身对立面。

范 式

常规科学是这一时期运用已建立的成功的方法,学科中已建立起且被大多数人认可的知识体得以扩展和改进。在这一期间,倾向于采取一种保守的方法,旨在改进和阐明概念及理论。库恩区分了常规科学的两种典型:被大多数人认可的知识体和方法论信仰,他把这共同称之为范式。前者是一套共享的价值,其描绘了由专家们共享的戒律和推广;后者是完成的措施,其描绘了已建立的方法和解决问题的技巧,被作为一种为在某一领域工作的人的模式来使用。常规科学活动是在范式框架内进行的。

作为这种科学活动的结果,当表明异常不能在范式框架内得以解决的证据增加时,随着范式规矩成为需要讨论的问题,以及人们开始探索考察现象的新方法时,不确定性就产生了。这一危机促成了思维方法的一次革命,导致一种新范式的发展。这一新范式通常不能用与老范式同样的标准来计算。新范式中的概念可能是不同的或具有完全不同的意义,提出了完全不同的问题。这也意味着,

其检验方法很不同于那些处于老范式之下的检验方法。

> 在波普尔看来,科学变化是理性的或至少是理性地重建的,落在了逻辑发现的范围之内。在库恩看来,科学变化——从一种"范式"到另一种范式——是一次神秘的转变,其不会也不能受到推理原则的支配,并完全落在了(社会的)心理学发现的范围之内。科学变化是一种宗教变化。(Lakatos,1970:93)

因此,科学不是累积的,因为从一种范式向另一种范式的转变包含了对许多信息和不再有效的问题的抛弃。当一种新范式已确立起来时,这种经常的突然转变创立了一种考察科学分支或甚至是整个世界的新方法,比如,机械世界、相对性世界,或甚至近来更加定量的世界。(Kuhn,1970)

作为对两种连续范式在特征方面的这种根本转变的证明,比较表 5.4 中的牛顿学说(Newtonian)和量子物理学的系列特征,其由丹娜·左哈(Danah Zohar)在她于 1995 年 4 月在牛津布鲁克斯大学(Oxford Brookes University)所作的一次演讲中归纳出来。(也见 Zohar 和 Marshall,1993)

表 5.4 对牛顿学说和定量研究的比较

牛顿学说	定量
决定论的	不确定的
必然性	不是必然的
连续的(线性的)	不连续的(非线性的)
简化论的(不具有创新性)	新出现的(有创造性的)
原子论的(孤立的)	全部的(有前后关系的)
因果的	非因果的(非局部的)
等级的	非等级的
非此即彼的	两者都
现实性	潜在性
主体与客体分离	参与观察
非进化的	进化的

但科学观点能被作为通向知识的唯一路径吗?告诫人们,要注意所有思想体系,包括科学的危险。为什么有科学呢?当然,科学一直处在反对权威主义和迷信的战斗前线这一点得到了大多数人的认可,难道科学没有解放我们的智力思想,没有提供给我们与旧的僵硬的思想类型作斗争的方法?难道科学和启蒙运动没有同时发展?当克鲁泡特金(Kropotkin)、易卜生(Ibsen)、列维斯特劳斯(Levi-Strauss)、马克思和恩格斯拒绝传统制度和信仰,而欣然接受科学思想时,难道他们都错了吗?"对这些问题,我的答案是坚定的是和不是",费耶阿本德(Feyerabend,1981:156)写道。他继续解释他的答案,发展出下面的要点:

- 任何一种促使人们质疑继承的信仰和向被认可的真理提出挑战的思想体系都会促进人们的解放,因此,受到大家的欢迎。在 17 和 18 世纪的

科学确实就是这样的思想体系。

- 这并不能得出科学就是这样保持不变的。相反，科学已变得如它曾经抗争过的思想体系那样僵硬和压迫。在学院和大学里，科学“事实”如同过去传授宗教“事实”一样被传授。批判主义受到压制。
- 通过宣称因为科学已发现了“真理”，故其高于批判主义，进而思想自由便受到了抑制。

人们通常声称，科学在我们的社会中占据了如此重要的位置。因为，首先，科学已发现了合适的达到结果的方法，其次，该方法已通过诸多由它产生的结果而被证明是有效的。

费耶阿本德向这些断言提出挑战。他声称，科学方法不再存在。休谟在很久前就已揭露了归纳主义方法的缺陷。波普尔和米尔（Mill）试图采用不同的方法来克服这一方法论问题。他们都认可，理论不能被证实，其品质不能被判断，除非把它和其他理论进行比较。被选上的理论可能在许多方面都是不足的，但只要它比竞争性理论更好，那么它就会领先。多种被否认了的理论没有被消灭，因为其提供了一个使被认可的理论能得以判断的对比标准，并集中关注被喜好观点的内容。

> 这样想出来的知识是一个含有多种选择的海洋，其被许多标准引导和细分。它迫使我们的大脑作出有想象力的选择，然后使它生长。它使得我们的大脑能够选择、想象和批判。（1981：159）

即使如此，波普尔的标准是清楚的，不含糊的和精确地表达的。理论要么是可证伪的要么是不可证伪的。不可证伪的理论在科学中没有位置，会被消灭掉。但是，费耶阿本德声称，绝对地应用这些标准会消灭掉科学，而不是用任何类似的东西来代替它；就理论而言，尤其是当它是新的和革命性的时，它永远也不会被表达以揭露出它们会如何被证伪，且其无论如何也包含了无数形式的缺陷和矛盾。作为一种科学的帮助物，波普尔的标准因此成为无用的了。

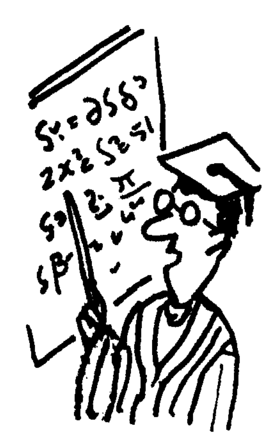


图 5.3　理论，尤其当其是新的和革命性的时，总是包含了无数的缺陷和矛盾

费耶阿本德认为库恩的见解是有趣的，但非常模糊，并激发任何人去证实在历史上的任何时候都存在一个“常规科学”时期。他进一步主张，科学不值得因

为其结果而获得一个特殊的位置；许多其他的被认为很不科学的活动也产生了结果。比如，东方国家的医学和心灵感应是人们所熟悉的会产生结果的现象，这些结果还没有被科学理论所解释。它们没有被考虑是因为思想体系的压力使得我们听从科学直到排斥其他任何东西。只有当一种现象能在纯科学框架内被解释时，它才能被认可。但是，费耶阿本德坚称，历史表明知识的进展已很少纯粹依赖于科学基础。哥白尼依赖于一个疯狂的毕达哥拉斯追随者 Philalaos 的信念，当后者引进一种新的宇宙观时；当中国共产主义者坚持在大学和医院里用传统医学来取代西方医学时，中国的医学科学就前进了，而西方医学就得向它学习。因此，一个人必须总结出，不存在能支持科学在社会中占有异常优越之地位的论据。费耶阿本德（Feyerabend，1981：162-163）总结道：

> 科学只是推动社会的许多思想体系中的一种，它应该被这样对待……它是一门能被任何对它感兴趣的人考查和批评的智力学科……思想体系是极好的，当其被用到其他一组思想体系中时。只要其优点导致其对手的消除，它们就变得烦人和教条主义。

社会研究中的实证主义和解释主义

对社会科学中遵循着一种解释方法的许多研究者而言，关于科学本质的哲学争论没有什么用处。他们更多的是忙于领会“意义”和理解“意义”的复杂性，这与发现“真理”或接近真理形成对比。

到目前为止，讨论的获取科学知识和进行科学研究的方法是那些普遍建立在自然科学基础之上的方法。在社会科学和艺术领域中被调查的研究问题的类型是非常多变的，不是全部都轻松地落在自然科学的界限内。这些问题扩展到诸多方面：从对服从于（amenable）在一个已很好地建立的范式内使用“传统的”科学方法进行调查的精确问题的分析，到探索其中的变量是未知的，理论基础也尚待制定的情况，到满载价值和意义的社会学研究。对这些问题而言，最近解释的和文学的分析方法是合适的。

对实证方法的各种可供替代的方法不具备曾经由科学方法所拥有的权威和精确性，这不会令人吃惊。尽管一些替代方法已成为针对实证主义的常备的砝码，但一些则是向实证主义挑战的更近的产物，前文已对此进行了概述。一个共同特征是对社会的一个纯客观的观点和知识本身是一个社会现象的看法的拒绝。尽管这样，社会科学家相信关于社会的理论观点仍旧是可能的，这与只有实践的观点形成对比。

社会科学面临的最大挑战是研究者自身是某一社会和文化的一部分，不能成为一个“中立的观察者”。此外，研究主体也拥有发言权，能够表达他们的个

性。因此,“所有文化实在的知识,正如所看见的一样,通常都是来自于特定角度的知识”。(Weber,1949:81)不太可能退回去(stand back),并对社会的任何一方面持有某一中立的观点。

> 社会科学家的困难是终于接受这一事实,即他们的主体问题(subject-matter)和那些研究它的人都生活在一个通过意义被建构起来的世界里。(Hughes,1990:137)

社会科学家如何处理好这一事实,这点可通过简短地描述这一领域中一些最重要的发展的鼓吹者所持有之不同观点来得以最好的解释。迪尔凯姆在他的著作中倡导一种自然科学方法,调查了他所称之为的“社会事实”——实证主义方法。胡塞尔(Husserl)、舒茨(Schutz)和芝加哥大学的成员把主体问题(subject matter)所具有的意义看做是首要的解释主义的方法。韦伯认为实证主义和解释主义的观点都是需要的,用事件的实际过程来证实主观的解释——折中的方法。通过采用一种系统的视角,巴斯卡(Bhaskar)揭示出自然科学和社会科学之间的关系是一种层级关系。这可以被用做缓和实证主义者和解释主义者之间“要么……要么”的对抗性之强力论据的基础。

实证主义方法

社会科学,这里是在最广泛意义上被理解为对人类社会的研究,是研究问题的丰富源泉。根据贝克(Beck,1979)的说法,这个重要的、有时引起人们争论的科学分支,是由19世纪的法国哲学家奥古斯特·孔德首次界定和命名的。孔德坚称,社会应该像其他科学调查主题那样被经验主义地分析,社会法则和理论能建立在心理学和生物学的基础之上。他把他的方法建立在这样的信仰之上,即所有真正的知识都是建立在通过感官经验所获取的信息的基础之上,只有通过进一步的观察和实验才能得以发展。他拒绝纯粹的推理,认为其是一种思辨的方法和形而上学的探索。

因此,实证主义的社会科学家相信,自然科学的方法论程序可以被合适地应用到社会科学中,其结果可以被表达为与那些从自然科学中发展出的法则或概括相似的法则或经验主义概括。社会科学家由此可以取得关于社会现象的一个清楚的、有很好基础的分析和解释,这建立在可检验的和可证实的资料之上。

迪尔凯姆因其对劳动分工、自杀、宗教和教育的调查,以及对社会学本质的哲学讨论而闻名。与马克思不同,马克思倾向于根据物质力量来界定人类的道德和社会层面,而迪尔凯姆则认为社会发展了它自己的现象体系,这一体系产生了被共同分享的标准和信仰。这些“社会事实”,他所称之为的,如经济组织、法则、习俗、犯罪等,存在着其自身的权利,外在于我们,抵抗着我们的意志和强迫着我们的行为。

为了完成他们的任务,这总结在表5.5中,社会科学家必须拒绝所有流行的

关于社会过程的观念，并像是第一次那样来考查社会世界。已经使用科学的观察和技巧来“发现”和界定社会事实，社会科学家应该在其他社会事实中而不是在其他科学领域，如生物学或心理学中寻求其原因。通过这样坚称社会学是一门自治学科，社会科学家就可以使用取得的知识来理解各种类型的社会疾病的起源，也许还可以提出治疗措施。

表 5.5 社会科学家的任务
社会科学家的任务……是要描述社会事实的本质特征，论证其是怎么产生的，是怎样彼此产生关系的，是怎样相互作用的，是怎样共同作用形成社会整体的。(Hughes,1990:25)

总之，这一方法把社会看做是研究的焦点，通过理解其内在的法则和建立相关事实，我们可以反过来理解个体是怎样和为什么是如此表现的。但是，不是所有哲学家都认可人类社会与这样一种脱离现实的分析相符合。

解释主义方法

从 20 世纪后半叶开始，一些最著名的知识分子驳斥这一声称，即科学方法能充分地提供一种真实的对社会中及个体间复杂的相互关系的理解。从可以被共同地称之为的解释主义观点出发，主要的反对理由是实证的社会科学提供了一幅社会中个体的误导性图像，其忽略了独一无二的个体的理论观点，而每个人的行为正是得以建立在这些观点之上。此外，不像自然科学，研究者不是从系统外部来观察现象的，而是不可避免地陷入了其正在研究的人类情境。而且，通过集中搜寻人类行为中的持久性，研究者高度关注社会重复的、可预测的和不变的方面，而忽视了主观的、个别的和有创造性的东西。



图 5.4 研究者不是从系统外来观察现象的，而是不可避免地陷入了其正在研究的人类情境之中

科恩和马尼恩(Cohen and Manion,1994:29)认为，在社会科学中可以把实证主义的对手描述为三种主要思想流派：由胡塞尔和舒茨发展的现象学，由加芬克尔(Garfinkel)开创的常人方法论和由芝加哥学派的成员实践的符号互动论。他们都否认这一声称，即人类行为可以通过识别潜在的规律性而被编译为法则和研究者可以采用一种独立的、客观的和公正的观点来研究社会。

为了比较解释社会实在的可供选择的基础,科恩和马尼恩(Cohen and Manion, 1994:10-11)制定了一个有用的表格,这是由他们从巴尔·格林菲尔德(Barr Greenfield,1975)那里改编而来的,被复制到表5.6中。

表5.6 客观主义和主观主义方法之间的比较

比较的方面	客观主义	解释主义
哲学基础	现实主义:世界是存在的且如它本身那样是可知的。组织是具有其自身生命的真实实体	理想主义:世界是存在的但不同的人用很不相同的方法来解释它。组织是虚构的社会实在
社会科学的任务	发现其内在的社会和人类行为的普遍法则	发现不同的人是怎样解释他们生活于其中的世界
社会实在的基本单位	总体观:社会或组织	个别或一起行动着的个体
理解方法	识别允许总体存在的条件或关系。思考这些条件和关系是什么	解释个体赋予其行为的主观意义。发现这类行为的主观规律
理论	由科学家建立的解释人类行为的理性大厦	人们用来理解他们的世界和其中的行为的若干意义
研究	实验的或准实验的理论确认	寻找有意义的关系和发现他们的行为后果
方法论	实在的抽象,尤其是通过数学模型和定量的分析	描绘实在以进行比较。语言和意义的分析
社会	有秩序的。由一套不变的价值支配着并只有靠这些价值才得以可能	冲突的。由接近权力的人的价值支配着
组织	目标导向的。独立于人。社会中的秩序工具,同时服务于社会和个体	取决于人和他们的目标。一些人控制和能用来取得那些似乎有利于他们的目标的权力工具
组织的病理学	组织的社会价值和个体需求之间的失衡	给定多种多样的人类目标,在行动中去追求它们的人们中间总是存在冲突
改变的药方	改变组织结构以适应社会价值和个体需求	找出组织行为体现了什么价值和它们是哪些人的。改变人们或如果你能够就改变他们的价值

来源:Cohen 和 Manion,1994:10-11

解释主义方法对研究的看法是观察者或"解释者"不能被视为是脱离其调查背景的。他们必然把自己的意义和理解带入调查中,他们必须认识到和承认自己进行观察的视角。存在对这一事实的强烈认同,即在研究中寻找理解的种种尝试被我们自己的历史和文化环境给调和了(mediated)。

与实证主义方法形成对比,我们必须考察社会中的个体,理解他们的价值观念和行为,以便我们可以理解社会系统的结构和运行方式。

折中方法

韦伯不同意纯粹的解释主义者，认为有必要通过把其和事件具体过程进行比较以证实主观解释调查的结果。他在一个人所能理解为的事实，如那些存在的东西和一个人所能理解为的准则，如那些可以或不可以期待去做的东西之间作了区分。必须在事实和准则之间坚持一个区分，因为其是不同类型的现象。但是，为了理解社会，我们必须考虑到所有这些元素。

怎样才能做到这呢？韦伯认为，为了充分描述社会实践，我们必须理解实践对参与者自身所具有的意义。这需要理解所包含的价值观念，但不支持作出价值判断。这种理解（常常被视为 verstehen）是社会科学的主体性问题，于是可以通过评估情境内在的逻辑来理性地调查社会实践。这样，一个人就能够对复杂社会情境内的组成部分、原因和结果进行意义的表达，这要考虑到其中内在的价值观念。

社会科学家不可能采取这种超然的价值观，因为其是社会和文化的一个成员，受到个体预先假设和信仰的激发，这一看法受到争议。韦伯（1949：72-81）承认：

> 不存在对文化……或“社会现象”的独立于特定和不公正观点的绝对“客观”的分析……所有文化实在的知识，正如所看到的，总是来自于特定观点的知识。

因此，任何对社会现象的分析都是建立在某一“来自某处的观点”的基础之上。这是不可避免的，甚至是被期望的。为了对社会现象作一个科学的评价，韦伯作了下面的区分。存在那些对研究者而言具有文化意义的东西，其被反映在所使用的概念和包含在研究的价值中：这些是研究计划一开始所设定的“假设”。于是，一旦已制定好分析的主题和框架，研究者就有责任采用一种价值中立的方式来查明事实：这是工作的“科学的”组成部分。

除这种双重程序之外，韦伯也提供了理解杂乱社会现象的另一种方法。他制定了一个程序，其逻辑地建构了理性的、被简化了的几种社会类型模型，而这凭借的是一两个主要标准。这些被称为“理想类型”。比如，一种理想的官僚制模型被单独地建立在理性原则和可计算的效率基础之上。显然，这种官僚制实际上并不存在，但通过比较理想的和现存的例子，一个人就可以开始隔离赋予了每一种官僚制个别特征的那些因素。

于是，这种折中方法促进了个体研究（研究其信仰和价值观）和社会结构研究之间的互惠运动，检查以另一研究为对比的某一研究的结果。

批判现实主义

哲学家罗伊·巴斯卡通过对自然科学和社会科学之间的关系采取一种更加广泛和系统的观点，已为实证主义与解释主义这一二分论点提供了一种替代选择。他的方法，被称为批判现实主义，其把自然界看做是层级的，每层都把先前

的一层作为基础,同时又是更复杂层级的基础。因此,物理学比化学更具基础性,而化学又比生物学更基础,生物学又比人类科学更基础。(图解5.1)这些领域之间的关系,从最基础的到更复杂的,是包括一切在内的单向关系——更复杂的是从更基础的层级中产生的。由此,所有人类都是由化学物质组成的,但不是所有化学物质都是人。这意味着,人类受到化学、物理和生物法则的支配。可是,虽然一个人不能违背化学、物理和生物法则,但其能做所有类型的事情,而这是构成他的化学元素所不能做的,如果其只遵循特定的化学法则而不是支配有机体的生物法则或支配社会的社会"法则"。因此,人的研究不能被还原为对其生物、物理和化学特征的研究。(Collier,1994:107-109)注意这是如何向表5.1中列出的哈金(Hacking)对流行科学概念的9点看法提出挑战的。当一个人想对其进行科学的研究时,在这个层级世界中处于较高位置的层级的复杂性明显提出了问题。虽然这一层级化了的世界是一个开放的体系,但能更加容易地隔离处在较低层级的现象,比如,隔离发生在一个有机过程中的化学过程。但是,要从化学过程的结果中隔离出一个有机的过程则是不可能的,因为在这些结果中有它的起源。因此,我们所处的层级越高,要隔离现象就越困难。



图解5.1 知识的分层

巴斯卡也对个体和社会之间的关系持有一种深刻整合的观点,这被他称为社会活动的转型模式。一方面,不是研究社会来理解个体;另一方面,研究个体来理解社会的结构,或在两者间的某处,以另外研究的结果为背景来检查一个研究的结果。巴斯卡认为,个体和社会间的互惠互动导致个体和社会这两者所发生的转变是彼此相互依赖的:个体行为(实践)受到社会(结构)的影响,后者是完成前者的地方,但这些行为反过来又影响到这个同一的社会(转型)。

柯黑尔(Collier,1994:146)引用语言作为这方面的合适例子。在我们能用语言进行交流之前,我们必须学习语言的规则(结构)。于是我们运用语言(实践)来进行交流,不用有意识地想规则或想要改变它们。但语言的存在取决于我们对它的使用。通过使用,我们常常改变规则,不必倾向于刻意这样做(转型)。你只须阅读维多利亚时代的小说来看看这么多年以来英语规则已改变了多少。

因此，尽管我们能在概念上区分个体和社会，但其彼此相互作用的方式使得其只有通过分析才可以被分离开来。

> 社会在任何时候既是现存状态（物质主义），又是人类力量不断地被复制的结果。实践既是……有意识的产物，又是（通常地无意识）对社会环境的复制。一个人可以把前者看做是结构的双重性，把后者看做是实践的双重性。（Bhaskar，1989：34-35）

社会和个体这种相关关系的观点及"分层和发生"哲学，已在人文和介于自然/人文之间的科学中具有广泛的影响力。社会学、经济学、精神分析学、语言学、历史学、地理学、生物学、生态学领域的研究者和女性主义理论已将批判现实主义的观点投入合适运用中。

习题 5.3

1 根据你从前文所阅读到的和任何你已完成的补充读物，各用一两个句子总结一下由波普尔、库恩和费耶阿本德在其推论中提出的关于科学调查本质的基本观点。

2 在这些作者中，你认为谁可能对解释主义是一种获取知识和理解的有效方法这一看法持相反的观点？列出你这样认为的理由。

3 在下面文章所给出的研究计划的描述中，你认为哪些方面要求一种实证主义的或解释主义的方法？通过思考和评论文章中给出的从（a）到（d）的四个行为点中的每一个来进行回答。你可能发现用表 5.6 中的比较列表来指导你的回答是有用的。有必要在这个研究计划中结合使用两种方法或你把它们看做是彼此相互排斥的吗？

文 章

这个研究调查绘画和产品设计之间的关系。设计者对绘画如何可能影响到产品设计的兴趣已导致有关这如何可能发生的多种多样的看法。尽管许多作者已识别出这些影响发生之处的孤立例子，但还没有对有关绘画在产品设计中所具有含意的全面调查。为了研究这一关系，有必要：

（a）调查绘画对沟通的关系及抽象过程；

（b）评估绘画中的编码信息是如何被理解为认知对象的，以及这些认知如何可能有说服力；

（c）研究绘画及其呈现出的种类如何可能作为一种更广沟通的方法来影响设计；

（d）通过和设计者及制图者的面谈，经验主义地评估特定绘画类型可能对其设计所造成的影响的程度。

这一研究对绘画的沟通方面和其如何可能影响到产品设计提供了综合的概述。通过一个设计者在设计时可能和其自身所进行的内在对话，通过这些绘画再把一个设计者的设计意图传递到另一个设计者，尤其是当一个设计者在设计

过程中进行推测时对绘画印象的回忆方面可能具有的力量,它证明了特定绘画类型可能影响到设计。

思 考

为了把对知识本质的相当广泛的讨论和你自己的研究工作联系起来,这不失为一个好主意:仔细考察与前文描述过的各种哲学观点存在关系的你的研究的目标。这会有助于弄清楚哪类策略可能适合你的研究。一个使用归纳法、演绎法和/或假设—演绎方法的实证主义方法会是合适的吗?或者你的调查更加适合于一个解释主义方法?或许这两种方法的结合会是最富有成效的?

这些决定会影响到你表达你的研究问题的方式(下面将对此进行讨论)及你用来搜寻答案的方法(第7章将对此进行讨论)。

假设:你需要它们吗

假设—演绎法的基础是假设,因此,了解是什么成就了好的假设和该怎么来制定假设这点是重要的。在你理解了一个假设确切是什么之后,你可能发现,在你的研究主题中不适合使用一个(或几个)假设:它可能不适合如此简明地总结你的研究问题。在一个可研究的类型中,还存在没有这么精确地表达研究问题的方法,随后对此进行描述。

假设不是不平常的东西,我们一直都在作假设。它们是基于直觉的想法或合理的猜测,表现为有关某一原因或情境的陈述形式。如果某件事情发生在我们的日常生活中,我们就倾向于通过做理性的猜测为其发生提出一个原因。比如,如果在早晨汽车不能发动,我们可能假设油箱空了,或电池组的电用完了。对每一个假设而言,都会采取一个特定的行为来支持或拒绝该假设。如果汽油计量器显示是"满的",那么关于油箱是空的这一假设就会被拒绝,等等。当一个特定的假设被得以支持,我们就有了一个采取正确行动来补救这一情况的良机。比如,如果我们假设连接启动发动机的某根金属线已变松了,那么找出这样一根变松了的金属线,并把它固定上,可能会使得汽车重新发动。如果这样做并没有产生这样的结果,那么就需要进一步的假设来提出其他的故障之处。尽管这些例子看起来似乎是枯燥的,科学中的一些伟大发现都是建立在假设的基础之上:牛顿的万有引力定律、爱因斯坦的相对理论和许多其他理论。

在你的研究中,你会在背景阅读中碰到假设,有时是公开的和清晰的陈述,在其他时候,在不怎么精深的文献中,隐藏在文本中或只是被暗示出来的。如果你在你自己的研究中使用一个假设,假设应自然从研究问题中产生,应呈现在读者面前,让其认为是合理和合适的。有两种理由得以证明一个假设是合理的:从建立在概念和理论及与研究问题直接相关的前提之上的推论中发展而来的逻辑合理;建立在文献中所发现的其他研究之上的经验主义合理。

对假设及其制定的近距离考察

假设具有重要的特性，使其得以和其他类型的陈述区分开来。根据柯林格（Kerlinger，1970），这些被显示在表5.7中。

表5.7 假设的重要特性

假设：
1 是断言（不是建议）
2 被局限在一定范围
3 是有关特定变量间关系的陈述
4 包含了检验关系的清晰含意
5 与当今知识是相容的
6 尽可能简洁地使用正确的术语来表达

一个好假设对组织研究努力而言是一个很有用的帮助。它明确地限制了对特定变量间相互作用的调查；它暗示了适合收集、分析和解释资料的方法；通过经验主义或实验检验随之而来的对假设的证实或否认，清晰地显示出了所获得知识的程度。

一个假设，如前面所描述的，检验其目的是为了提供证据来支持或拒绝被陈述的变量间关系的存在。另一种类型的假设，被称为虚无假设（null hypothesis），从一个声称不存在关系的假设开始，坚称如果通过检验结果假设没有被驳斥，那么其就是正确的。一个虚无假设应该符合两个标准。首先，必须有足够的正当理由来支撑使陈述被用作考察的一个起点（对一个断言进行广泛的猜测，然后再容易地拒绝它或坚持认为如果它没有被否认，那它肯定是真实的，这是无意义的）。其次，假设必须是足够具体和完整的以能够预测检验的可能结果。记住，虚无假设总是采取统计预测形式（参见第7章）。

对这两类假设的例子的比较会证明这一差异：

> 假设　富人倾向于比穷人花更多的钱。

尽管可以收集许多证据来支持或驳斥这一假设，但要把它作为一个虚无假设来使用则还不够准确，因为还没有有关观察结果的精确期待的预测。

> 虚无假设　抛下任何一枚均匀的硬币，正面朝上的概率等同于背面朝上的概率。

对抛硬币结果的50/50预测给出了一个精确的具体检验。任何对这一结果的重要背离都会导致对假设的拒绝。注意，在收集资料检验它之前，存在许多对该假设的信任。

要使一个反对虚无假设的替代假设得以平衡，这常常是合适的。如果虚无假设被否认，那么逻辑选择就是可供替代的假设。可供替代的假设不是具体的，也不能被直接检验。举个例子来说明这点：

虚无假设　其收入是国家人均年收入两倍的人其消费也是国家人均年消费的两倍。

替代假设　其收入是国家人均年收入两倍的人其消费不是国家人均年消费的两倍。

制定假设

假设的性质各异,从具体到抽象,且其领域、范围及限界也从狭窄到宽泛不尽相同。为了制定一个有用的可研究的假设,一个人需要对主题背景和研究问题或议题的本质有一个全面了解。假设是从对问题的连续分割和描绘的结果中发展而来的,并提供了一个中心,围绕着该中心,研究得以完成。

研究者在两种现实层面上工作,操作层面和概念层面。在操作层面上,他们用具体的术语来处理事件,包含必要的现实来实施研究。在概念层面上,则在一个更抽象的层次上根据它与其他事件的潜在公共性来界定事件。研究者从单独具体的例子转向一般的例子,并由此获得了对现象是如何运作的及变量间是如何相互关联的了解,反过来也检验了概念操作化在实际上是否能被支持。

假设的制定总是在概念层面上进行的,以能超出特定研究的具体情境而归纳出研究结果。这扩大了研究的实用性。

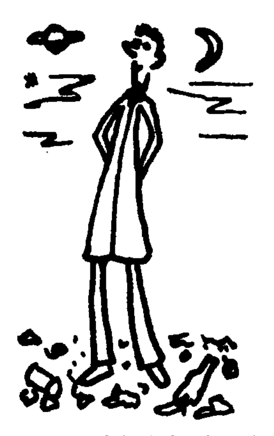


图 5.5　研究者在两种现实层面上工作

以下的例子有助于阐释这一点:

有三个小学 A,B,C,将对其课程的成功进行考查。

在最具体的概念层面上,研究可以仅仅比较课程的教学成果,并总结出 A,B,C 中哪所学校是最成功的,哪所又是最差的。但是,这一信息不具有普遍适用性。更有用的办法是去考查课程,看看这三所学校是否存在任何方法上差异,以查明其可能更成功或更不成功的原因所在。

在一个更加一般的概念层面上,发现三所学校使用了不同的教学方法:A 使用了个体方法;B 使用了个体和班集体相结合的方法,C 使用了班集体方法。建立在三所小学教学方法的基础之上,现在可以把研究结果概括到其他小学的课程中。

研究问题甚至可能被进一步概念化，扩展其可能的应用性。研究可以集中证实，以教学中灵活结构为特征的个体方法比在一个班集体中使用的高度结构化的教学方法是更成功还是没有那么成功。一般而言，这种研究的结果在评估教育方法上具有价值。

假设的措辞应该反映这些概念层面中的一种。

操作化假设

一个假设的基本标准之一是它是可检验的。但是，在某一概念层面上制定的假设不能被直接检验，它也是抽象的。因此，有必要把它转变到一个操作层面上。这就被称为操作化。其包含了使前文描述的概念化过程的倒转。

通常，第一步是把主要假设拆分为两个或更多的子假设。这些主要假设的组成部分或方面，结合在一起应该增加了其总数。

通过解释概念、指标、变量和取值，子假设的操作化在从最抽象到最具体的表达这一进展中遵循了四个步骤。

- 概念　假设的建筑大厦，其通常是抽象的，不能被直接测量。
- 指标　指出概念存在的现象。
- 变量　指标的组成部分，其能被测量。
- 取值　变量测量的实际单位或方法。

记住每一个概念都可能有几个指标，每一个指标有几个变量，每一个变量有几个取值。为了阐释这些术语，考虑下这种只给每一词语列举了一个例子的操作化：

概念：贫穷。

指标：恶劣的生活条件。

变量：保健设施的供应。

取值：每个浴室、厕所能容纳的人数。

每一个子假设会暗示出一种不同的检验方法，因此必然包含着不同的可能合适的研究方法。在第 7 章中将详细解释收集和分析资料的各种不同的研究方法。

习题 5.4

下面的报告建立在由汉斯·艾森克（Hans Eysenck）所写的刊载在《泰晤士报》上的一篇文章之上，其向这一得到广泛认可的假设，即抽烟有害健康提出了挑战。仔细阅读它，并回答后面的问题，尤其要运用你从这一章中所获取的知识。

抽烟是不错的，不要理会医学专家提出的断言

不要放弃抽烟，放弃可能损害你的健康。这一启示是最近由澳大利亚政府完成的一项研究项目所得出的结果。一个令人惊讶的结果？不，它是符合逻辑的。

它被建立在这一调查的基础之上:戒烟者比持续抽烟的人和不抽烟者更容易得病。实际上,持续抽烟的人最不容易生病,尽管不抽烟者的情况也差不多。研究者发现,那些戒烟者比其他两类群体更容易得"新近的和长期的组合疾病"。

各种疾病起着不同的作用。抽烟者和戒烟者比不抽烟者更常患支气管炎和肺气肿。但是,戒烟者和不抽烟者相比,抽烟者中较少发现高血压、高胆固醇和长期疾病。此外还报道了由年龄、性别、生活环境和其他因素引起的小变化。不管这主要的发现是"不管怎样,抽烟者比不抽烟者更健康"。尽管存在这一事实,即抽烟者倾向于出现在社会上最贫困和受教育程度最低的群体中,而这一群体的健康状况也被认为是最差的。

这一调查对被动抽烟是怎么看的呢?注意,"在儿童经历新近和(或)长期疾病的可能性方面,生活在有或没有抽烟者的家庭中的儿童这两者之间只有轻微差别"。考虑到这一事实,即失业的和未受过什么教育的人倾向于抽更多的烟,他们的孩子总是具有更糟糕的健康记录,这些结论削弱了被动吸烟对健康有不良影响这一广泛被持有的论点。

我们关于抽烟的看法一直以来就是错的吗?记住,一开始,许多统计学家和医学专家就向被报道的声称,即成百上千的死亡都直接归因于抽烟,提出了挑战。大量抽烟有害于健康是毋庸置疑的,抽烟增加了患失调如癌症和心脏病的风险这一事实也是不用怀疑的。但是,在抽烟和疾病—健康之间的一种因果联系是难以证实的,因为它只是上百个其他风险因素中的一个。既然十个抽烟者中只有一个死于肺癌,那么抽烟就不能被认为是一个导致死亡的充分原因。类似地,只要死于肺癌的十个人中有一个不是抽烟者,那么抽烟就不能成为一个必要原因。

那么,该怎样来证实因果关系呢?如果放弃抽烟可以阻止癌症和心脏病,如同人们常常所认为的,那么我们应该拥有一个可靠的证据。令人遗憾的是,还没有临床研究证实这一说法,或甚至证实放弃抽烟有利于健康这一说法。一些研究者声称,与不抽烟者相比较,早期估计的抽烟者中的死亡是由于他们的抽烟习惯。但是,这些猜测具有的价值令人可疑,且其在专家中也很不相同。这些猜测都建立在一个很明显的误解之上。尽管他们认为抽烟这一实践是早期死亡的主要原因,但忽视了这一事实,即抽烟与其他风险因素紧密相关,如酗酒、贫乏的食物、社会经济地位的低下和许多其他的。常常是同一个人酗酒,靠劣等食物生存,生活在恶劣环境中并抽很多烟。众所周知,即累加的风险因素而不是简单增加风险具有乘数效应。这大大地使研究者的计算变复杂了。

一个人能轻易地坚称,抽烟是这些风险因素中迄今为止最有影响力的,因此,具有迄今为止最大的重要性。但是,想想下面关于压力,尤其是关于压力倾向性人格的研究结果。在 20 世纪 40 年代中期,卡洛林·托马斯(Caroline Thomas)在约翰·霍普金斯大学(Johns Hopkins University)监测了 1 300 名健康的医学学生,并在之后的30 年时间里对他们进行了持续追踪调查。她发现习惯

性地抑制自己情感的人患癌症的几率是那些更加外向型的人的16倍。把这和这些估计进行一番比较，即与不抽烟者相比，抽烟者死于癌症的几率只是前者的25倍，死于心脏病的几率只是前者的2倍。有关心脏病死亡率的断言也受到人格类型的强烈影响。

显然，关于抽烟的结果还存在一个激烈的争论。因此，在我们认可一个政治上正确的正统信仰之前，我们应该要求可靠的证据。澳大利亚研究表明需要从其他视角来考查这一议题。明显地，抽烟不利于健康，但正如通常所描绘的，它是一个如此致命的习惯吗？它是诸多风险因素之一，我们应该既不低估也不高估其重要性。压力因素可能具有更大的重要性，或许比抽烟更容易控制。或许花在抽烟研究上的几百万英镑中的一部分能更有用地被花在对压力效果的研究上。

问 题

1 这篇文章的作者提出了什么假设来替代对被普遍认可的“抽烟有害于健康”这一假设？
2 总结研究设计中所提出来支持这一假设的主要结论。
3 提出了什么样的论点来证伪“抽烟有害健康”这一假设？这一论点依赖于归纳法还是演绎法？
4 你在这篇文章中发现了对抽烟和健康议题的客观主义和主观主义方法之间的任何不一致吗？如果发现了，举出这两种方法的例子，并描述其是如何不一致的。
5 关于“抽烟有害健康”这一假设的操作化，作者提出了什么要点？
6 这篇文章中的断言是否向使“抽烟有害健康”这一假设在其中得以被制定的范式提出了挑战？如果是，是怎样挑战的？

思 考

尽管“假设”这一术语在日常生活中，甚至在学术情境中，其使用具有许多不同的意思，但在你的研究中只在其最严格的科学意义上来使用它，这是可取的。这会使你避免因为草率和对术语的不精确使用而被批评。如果你的研究问题不适合于用一个假设来表达，不要担忧：有许多替代物，其中许多包含了一种完全不同于假设—演绎法的研究方法。

假设的替代物

并非在每一个研究中都适合使用假设—演绎法，甚至科学方法。对社会、设计、历史、哲学和许多其他主题的研究，通常不能为假设的制定及其检验提供全面的判断标准，试着使这类研究适合这一方法是不合适的。那么假设的替代物是什么呢？

在所有研究计划中,无论是什么主题,都需要清楚地阐释和描述研究问题,其性质会启发合适的调查类型。这里有几种类型,研究问题在其中可以被表达出来以指明调查方法。

问题或系列问题

调查问题的方法可以通过问一个问题或一系列问题而得以表达,问题答案要求从一个或更多方面对问题进行细察。表5.8中举了一个例子。

表5.8 研究问题:例子
提出了四个广泛的、相互联系的研究问题,这些问题有关媒介中当代艺术的描绘及其包含的公众争论的议程:
1 媒介中当代艺术议题总的描绘具有什么样的特征?
2 这包含着当代艺术的什么议程,这是怎样把当代艺术的广泛价值和媒介联系在一起的?
3 这种描绘在不同类型的媒介如电视的新闻报道中是如何不相同的?
4 专业的新闻记者,尤其是艺术记者,在影响这种描绘中起着什么样的作用?

显然,问题或系列问题应该直接来自于研究问题,对被调查的主题给出一个清晰的指示,暗示将采用的方法。通常,问题形式类似于假设形式:一个主要问题被划分为一些子问题,其探索了主问题的不同方面。

命　题

集中论述一个命题而不是一个假设的研究,其允许研究集中于事件之间的特定关系,而不用必须遵守假设所要求的严格特征。思考表5.9中的例子。

表5.9 研究命题:例子
在一个有关公共部门针对未婚年轻人的住房研究中,主要研究问题被表达为三个相互关联的命题:
1 提供给未婚年轻人租用的公共部门住房的具体设计已经且还将继续根据年轻人住房设计指导中的建议和标准进行设计。
2 有关的设计指导没有建立在对未婚年轻人所具有特征的准确理解之上。
从这两个命题中我们应得出第三个命题:
3 在提供给未婚年轻人的公共部门住房的具体设计和其住房需求之间存在着不协调之处。

批判性调查和评估的目的陈述

不是所有研究都需要回答一个问题或检验一个假设。特别是在硕士学位阶段或在更小的研究中,可以采用一个更具有探索性的方法。探索的主题和范围可以用一种目的陈述来表达。此外,其必须来源于研究问题,必然包含一种接近

的方法并指明成果。表5.10中显示了这类研究阐释的例子。

表 5.10 研究陈述:四个不同例子
这一研究的目的是识别政府组织中近来发展的主要方面和英国及伊拉克地方税制的程序,然后评估能在什么样程度上,或是否能够采用英国政府的特征和地方税制的履行来改进伊拉克地方税制的政府管理体系。
这一研究考查英国法定公司中女性律师职业发展中存在的问题。它集中于识别特定的障碍(已建立的惯例、偏见、程序、职业路线)和探索已采取的旨在摧毁这些障碍的特定行动的效果。
这一研究打算思考有关应用到旅馆和餐馆的英国食物安全标准是否能被借用到阿尔及利亚中的旅馆和餐馆。
这篇论文对约翰·汤普森(John Thompson)的早期生涯和直到1861年晚期的出国旅行进行了重新评估。其旨在显示汤普森职业生涯的音乐基础和分析他早期的作品,为对他音乐进行更加客观的重新评估提供基础。

研究目标的阐释

当一个研究问题已被识别出时,为了指出将采取什么措施来调查这一问题或提供克服它的措施,有必要对研究目标进行阐释。这应伴随着关于如何取得研究目标的某种指示。表5.11给出了一个例子。

表 5.11 研究目标:例子
它打算对计算机网络中安全系统的设计和由其导致的这些系统对一般公众的广泛易接近性的限制间的关系进行充分地重新评估。这一研究问题先前集中关注这些评估方法的缺乏。为了克服这一问题,有必要:
1 提出一种测量方法,可以用它来评估安全系统的合并程度。这使得能够根据安全特征的合并程度,在可供选择的设计方案之间作一个客观比较。需要对过去研究中所倡导的公共易接近的计算机网络之主要安全系统进行识别和分类,以证实被提出的测量方法之普遍适用性。
2 提出一种测量方法,可以用它来评估计算机网络的公共易接近性的程度。这使得能够根据其在使用中的易接近程度来在计算机网络之间作一个客观比较。为了得到一种测量方法,需要发展一种更加综合的对易接近性的解释,以致被提出的方法不会被限制到任何一种特定的计算机系统类型。
3 通过研究实际使用中的计算机网络,评估在安全系统合并之后取得的易接近程度。为实现这一点,需要考察许多公共易接近的网络。

结　论

对任何围绕着科学调查本质和知识获得的议题的讨论必定很简短,以符合这类入门式书籍的规模。承认这一事实,即研究本身能够关注于一个巨大范围的主题和学科,我已尝试着把有关的主要视角都包含进来了,我希望这将提出有关你自己研究方法的问题,无论你的研究问题是什么样的类型。

有关知识和我们如何获取它的争论是一个持续的话题,也是处于任何研究努力之核心的话题。我相信,通过你的研究计划,也或许是在你随后的职业中,获得一种关于这包含了什么及这些因素如何能产生影响(不仅仅是我们对生活的态度,而且是我们的日常行为)的深化了的意识,这一点是重要的。

下一步:研究设计中的哲学

这一章已对研究的哲学基础范围提供了一种必然简短的梗概。这部分的目的是考查你自己的研究问题领域以发现先前讨论的哪种哲学观点适合你打算采取的方法类型及其是否已影响到你的思考。你的问题的性质将肯定对可能合适的研究策略类型产生主要影响。意识到你自己对待问题的个体态度,你希望在什么层次上调查它,以及你从什么视角出发来接近它,这些都会有助于决定你未来工作的特征。

这部分的目的是:

- 考察你的研究问题或问题领域来调查各种不同的认识论在你的研究策略中将起着什么样的作用。
- 探索你自己对你的研究问题的态度,你将从什么视角出发来考察它,以及你希望在什么层次上考察它。
- 检查假设—演绎法是否适合你的研究计划,如果不适合,讨论在实施你的研究中可能适合的替代方法。
- 制定一个合适的研究策略,探索适当的表达问题的方式。

促进研究活动的清单

第一步:考察态度

无论你阅读的是什么,其都建立在某种哲学态度之上。试着对每一本书,每一篇论文和其他你阅读的材料中的哲学态度进行分类。意识到这些将有助于你理解正形成的论点和指导你制定你自己的哲学方法。

第二步:你有多么的科学

你认为你的研究将在多大程度上符合哈金科学调查的几点特征(表5.1)?对你自己是如何设想你计划的发展的质疑将集中于你自己有关研究性质和过程的假设。

仔细思考你提出的研究计划是如何密切地适合各种哲学方法的。在你的研究计划中可以接受的科学方法的假设是什么,或一种更加相对的基础是合适的吗?你必须问的一些问题是:

- 你的问题是关于物体或关于人,或两者之间的关系的?
- 可以用力或内在物理过程,或在一定程度上用意义和主观力量来分析和解释它吗?
- 因果关系观念是一个重要方面吗?或你在试图寻找解释以获得对某种情境的理解吗?
- 知识将通过客观公正的观察和/或实验来获得吗?或者你必须专心于情境并作出主观的解释或满载价值取向的观察吗?

建立在你从这些问题中已取得的结论之基础上,你认为哪类或哪些类型的方法适合于你的研究计划?根据你已阅读的有关围绕着知识本质和研究方法的议题的材料来讨论你的决策理由。对将需要进一步调查的你的研究的潜在价值,别人提出了哪些问题?

第三步:归纳或演绎

取决于你的主题和在有关研究的争论中你自己的态度,你主要的论点将建立在归纳还是演绎推理的基础上?或者你将采取假设—演绎方法吗?在许多定性的社会科学研究中,概念和理论是在观察和磋商的基础上得以发展出来的一种经典的归纳运作模式。在经济学、贸易学、营销学和许多其他的应用学科中,有许多使用演绎方法的机会,比如,凯恩斯的理论真的有效吗?自然科学和许多建立在科学方法之上的学科都普遍使用假设—演绎推理。你处理你的研究问题的方法和你使用的这类研究方法将和你的思维方法紧密地联系在一起。确定你清楚地认识到这一点。

第四步:"嵌入"你的方法

我所讲的"嵌入(bedding in)"是指通过提到来源和支持它的思维方法,为你的理论方法提供一种背景。你必须明显地认识到你正在提出或挑战其他人的工作。你的工作是一连串的想法,一个传统的或特别的视角的一部分。你的文献回顾的结果将使你能够通过查阅之前的文献和其思维方法来找出这种视角。你的研究计划需要在背景部分简短地提到这些。

第五步:你将怎样提出你的研究问题

这一章为你提供了许多提出你想调查的议题的方法。这取决于你正在处理的问题的类型,你可以把它作为一个需要检验的假设,一个需要回答的问题,一个需要被调查的命题,或一个目的陈述而呈现出来。决定你的问题该怎样最好地被提出来,考虑你想要调查它的方法。记住,尽管常常使用一种不精确的方法,但一个假设应该被检验以看看其是否能被支持或证伪——科学地说,这是一个相当严格的过程。

制定主要的假设、问题或命题,然后发展必要的子假设、子问题或子命题以降低研究任务的抽象程度。如果你仍旧不确定你的方向,你可以采用一个探索性的方式来做到这点,采用你能想出的许多合理的替代物,区分表达的理论和操作层面。

然后,设计一个推论来解释你呈现研究问题的选择,以使你如果被问到时能够证明它是合理的。这将需要对前面提到的替代物进行一次讨论。

第六步:对你的假设或研究问题的其他陈述进行操作化

想想每一假设、问题、命题等如何可以被操作化和检验或探索。有可能包含什么类型的指标和变量?你将需要什么类型的信息和你将需要证实什么来产生必须的研究结果?在这一阶段不要担忧你将如何收集信息或你将如何分析信息的精确方法。但要想想信息是否是可获得的,是可以掌握的。

探索可供选择的研究方法的类型和你制定假设、命题、问题等的方法将如何影响你将能够得出的结论的性质。

第七步:阐释你的研究目的

研究问题常常在很抽象的意义上被提出来,其没有指出该如何对它们进行实际的调查。即使它们不是如此抽象,也不可能在这样一种紧凑的文章中对你将如何做研究进行精确讨论。既然你已在第六个步骤中探索了你的研究问题、信息及你需要承担的实际任务的一些含义,那么它是该估量你研究计划范围的时候了。

扩展你的问题以制定一系列研究目标或目的。这些应该考虑到主要问题的复杂性和需要调查其中含有的不同方面的步骤,以及应该使子假设或子问题之间相互联系起来。你将能够在这点上核查研究目标是否是实际的,或对可获得的时间和资源而言,其是否过于野心勃勃了。如果是后者,现在就是一个通过限制目标使研究问题变窄的好时机,这将意味着修改在第五步中提出的问题陈述。

巩固和评价

安排一个和你的导师或指导员的会议,向他或她解释你的通过前面任务所激励出来的思想结果。你应该能够证明你已领会了围绕着研究活动和知识本质的议题所具有的意义,以及这些议题是如何与你自己的研究计划相关的。

通过讨论内在于各种可能的研究方法中的机会和危险,以及它们如何可能和你的研究问题相联系来做到这点。指出在你的研究中使用假设、问题、命题等的适合性及选择的意义。把陈述或问题的抽象层次和他们的普遍性、操作性联系起来。讨论使用的概念和其指标及变量。

讨论结果应有助于你评估,使你的研究计划得以建立于其之上的智力艰辛,作好调查研究设计的合适的可选择事物和探索研究中的品质问题的准备。这些主题被包含在下一章中。

关键词

归纳法(induction)
演绎法(deduction)
假设(hypothesis)
证伪(falsification)
假设—演绎法(hypothetico-deductive method)
科学方法(scientific method)
批判理性主义(critical rationalism)
相对主义(relativism)
范式(paradigm)
解释主义(interpretivism)
批判现实主义(critical realism)

拓展阅读

你可以对知识和研究哲学进行更加详细的调研,如果你想的话,但我怀疑你不会有足够的时间来钻研太深,除非你的研究题目集中关注这些议题中的一部分。但是,这是可取的,即对有关科学知识的哲学和其诽谤者的争论具有许多一般知识,以把你的研究放在哲学范畴内。当编写这一章时,我发现以下的书是有用的,很值得你浏览一下。

书的题目指明了其要解决的主题。我已把更容易获得的书放到了前面。

从两本好的入门书开始：

Thompson, M. (1995) *Philosophy*. London: Hodder (Teach Yourself).

这是一本简单的介绍哲学的入门书，其解释了主要的专业名词和概述了主要的思潮。

Couvalis, G. (1997) *The Philosophy of Science: Science and Objectivity*. London: Sage.

这是一本介绍19世纪到现在的科学哲学的清晰的、非应用性的入门书。

下面的书集中探讨科学方法和困境。前面的四本对科学本质进行了概括性的讨论，同时其余的几本也是重要版本，其已极大地影响了有关科学的争议。

Chalmers, A. (1982) *What Is This Thing Called Science?* 2nd edn. Milton Keynes: Open University Press.

Chalmers, A. (1990) *Science and Its Fabrication.* Milton Keynes: Open University Press.

Medawar, P. B. (1986) *The Limits of Science*. London Methuen.

Trusted, J. (1979) *The Logic of Scientific Inference.* London: Macmillan.

Briggs, J. and Peat, F. (1984) *Looking Glass University: the Emerging Science of Wholeness.* London: Fontana.

Bohm, D, and Peat, F. (1987) *Science ,Order and Creativity*. London: Routledge.

Magee, B. (1974) *Popper*. London: Woburn.

Medawar, P. B. (1969) *Induction and Intuition in Scientific Thought.* London: Methuen.

Feyerabend, P. (1977) *Against Method.* London: New Left Books.

Hacking, I. (ed.) (1981) *Scientific Revolutions.* Oxford: Oxford University Press.

看看60-79页，由H. Putnam进行的"理论的证实"和157-167页，由P. Feyerabend阐释的"如何保卫社会反对科学"。

Kuhn, T. S. (1970) *The Structure of Scientific Revolutions*, 2nd edn. Chicago: University of Chicago Press.

Lakatos, I. and Musgrave, A. (eds) (1970) *Criticism and the Growth of Knowledge.* Cambridge: Cambridge University Press.

看看91-196页，由I. Lakatos论述的"科学研究方案的方法论"。

这本书致力于在"硬"的自然科学和"稍软"的社会科学之间搭起一座桥梁。

Collier, A. (1994) *CriticaL Realism: an Introduction to Roy Bhaskar's Philosophy.* London: Verso.

下面的书考察了社会科学的基础：

Best, S. (2002) *The Beginners Guide to Social Theory.* London: Sage.

Beck, R. N. (1979) *Handbook to Social Philosophy.* New York: Macmillan.

Seale, C. (2004) *Researching Society and Culture*, 2nd edn. London: Sage.

尤其要看第一部分。

Zohar, D. and Marshall, I. (1993) *The Quantum Society.* London: Bloomsbury.

Kerlinger, F. N. (1979) *Foundations of Behavioural Research.* New York: Holt, Reinhart and Winston.

Skinner, Q. (ed.) (1990) *The Return of Grand Theory in the Human Sciences.* Cambridge: Cambridge University Press.

研究质量和设计 6

目 标

- 阐明研究目标。
- 识别研究结果的理想特征。
- 解释研究过程。
- 考察资料的作用和性质。
- 描述定量和定性研究之间的差异。
- 解释如何设计研究计划。

引 言

这一章介绍了对作为一种活动的研究的概括评论，探讨是什么使之成为一种有价值的事业。它也集中探讨了不同类型的资料对研究过程，对当收集、分析资料和呈现结果时必须考虑的道德因素是如何产生至关重要的影响的。介绍一个研究计划的全部设计，会促使你考虑该如何发展你自己的研究计划。

好的研究

通过前面几章的学习之后，现在你应该对你将探索的问题领域有一个清晰的想法，对你想要致力于研究的特定研究问题有一个相当清楚的看法，且你应该已考虑过表达这一问题的方式方法。当然，对问题的理解只是一个研究计划的开端。但是，它应对什么可能成为研究活动的目标提供有价值的看法。

一些问题一直会提出更多问题，这些问题都希望有答案。正是在寻找答案的过程中，你将发现并能够表达研究的目标。在这一阶段，值得核查什么是理想的研究目标，且核实你清楚地理解预期研究结果的特征将具有什么样的实际价

值,然后为做研究提供一个好的理由。

研究目标

研究可以具有几个合理的目标,这些目标可以是个别的或联合的。主要的,首要的目标必须是获取有用的或有趣的知识。雷诺兹(Reynolds, 1977:4-11)列出了五种东西,他认为其是绝大多数人都期望提供的科学知识。这些和我自己增加的一样东西一起,能便利地被用作一系列可能的研究目标的基础,如表6.1所示。

表6.1 研究目标

- 分类
- 解释
- 预测
- 建立理解力
- 提供潜在控制力
- 评估

分 类

分类涉及建立一种物体、事件或概念的类型学。这在解释什么"事物"应该归在一起和如何归在一起这方面是有用的。首先,一个主要的问题是决定最有用的分类方法,这取决于尝试进行分类的理由。其次,决定使用什么标准来判断分类的用处这一问题。雷诺兹提到了两个明显的标准:穷尽性,即所有项目应能够被归到某一个类别中,不会遗漏掉任何项目;互斥性,即每个项目,无疑应合适地仅被归到某一个类别。最后,应该注意到,这些类型学必须与在研究的理论背景中使用的概念相一致。

解 释

还有许多事件和议题,我们对此确实还不完全,或甚至部分理解。对特定现象提供一种解释的目标已成为许多研究种类中的一个普遍目标。

预 测

在对一个现象进行解释的基础之上,对与之相关的未来事件进行预测通常是可能的。在自然科学中,通常以抽象陈述的形式进行这些预测,比如,假定C_1,C_2,…,C_n,如果X,那么Y。以文本形式进行的预测更容易被理解,比如,如果一个人不同意一个朋友对一个物体的态度,于是就会产生一种心理紧张状态。

理解力

尽管解释和预测能揭露现象内在的机理,即发生了什么、何时发生的,但其

并非总是对现象提供了一种理解力——它们如何发生的或为什么发生。对现象的一种复杂解释将要求对围绕着现象的过程和影响它或导致它发生的过程进行较宽泛的研究。

控　制

对某一现象的出色的理解水平可能导致找到一种控制它的方法的可能性。显然,不是所有现象都适合这:比如,要想象天文学科或地理学如何能包含一种控制成分这一点则是困难的。但所有工艺学都依赖于控制事物的行为、运动或稳定性的能力。即使在社会中,也有许多控制诸如犯罪、贫困、经济等事件的尝试,其通常建立在科学学科的基础之上,尽管成功的记录比自然科学中的成功记录更少,且或许还有尝试不可能之事的各种例子。问题是当变量不能全被控制时,这些尝试不可能是真正科学的,一个人也不能确定已考虑到了所有相关变量。控制中的关键议题是理解特定变量之间是怎样相互影响的,然后能够以这样一种产生可预测结果的方法来改变变量。

评　估

评估是对物体或事件的特性进行判断。特性可以在一种绝对的意义上或是在一种比较的基础上得以测量。为了是有用的,评估方法必须与研究背景和意图相关。比如,收入水平在对财富的评估中是一个相关变量,而军事结构的程度则不是。评估超越了测量,因为它意味着赋予物体或事件以价值准则。研究背景将有助于建立应使用的价值准则的类型。

研究结果的理想特征

这个世界上有无数的信息。通过作研究,你将增加这过多的信息。什么可能使你的努力是有价值的呢?你的研究结果应该具有什么样的特征以使你的贡献是有用的呢?雷诺兹(Reynolds, 1977)识别出科学知识具有的四种理想特征,我们可以把其作为一个好的指导和讨论的基础来加以使用,表6.2显示了这些特征。

表6.2　科学知识的理想特征
• 抽象性。
• 互为主体性(意义)。
• 互为主体性(逻辑严格)。
• 经验主义相关。

这些特征所分享的共同思路是,在你的研究中,研究结果应与一个更广泛的领域而不是具体情况相关,其应该被建立在这样的研究过程之上,即其既容易被其他人接近,又是可理解的,更加详细地思考这些特征是值得的。

抽象性

抽象性的特征是独立于一个具体的时间和地点。如果可以把它应用到其他情境中,且能促进一般理论的发展,那么研究结果就是有用的。如果获取的知识不适宜于任何其他不同时间和不同地点的现象,那么发现发生在一个特定时间、特定地点的一个特定现象的原因就不具有普遍价值。这有两个原因。

首先,不能使用这一知识来对未来事件进行预测,因为现象仅能被认为是一个独一无二的历史事件。正如前面所看到的,重要的研究目标之一是提供有关未来的预测。缺乏可预测性的结果就没有力量影响对相似的未来事件的任何控制。

其次,通过被限制到一个特定地点的某一现象,要把这一发现的结果推广到发生在其他地方的事件则是不可能的。

有这样的情况,即对一个特定事件的研究是既有用的也是不可避免的,比如,在历史和人种志的研究中。历史学家不大可能感到能胜任在历史研究的基础之上对未来事件进行预测(比如选择结果)。这类研究的主要目标是分析、解释和获得一种理解力。随着对一种社会现象的更好理解,对减轻问题的介入可能更加有效,具有更加可预测的结果。类似地,在事件发生之后的调查中,结果旨在解释事件,理解其原因,促进预测:比如,当其没有被纠正时,在一次调查中发现的铁路信号故障就可能导致更多的事故。

互为主体性

互为主体性可以在两种意义上进行理解。首先,为确保每个人对言语和事件都具有相同的理解,对使用在陈述中的概念的意义就必须具有一致性。这种意义的互为主体性,即人们之间关于意义的一致性,是通过对概念的精确界定来取得的。其次,任何陈述都描述了至少两个概念间的关系。通常,在一个研究计划中使用许多有关联的陈述来进行预测,或解释一个理论。为了避免使用的合适陈述结合的含糊性和不一致性,逻辑体系已得以发展起来,如数学、统计学、符号逻辑等。这些被用来促进互为主体性,即有关在一个逻辑水平上的使用的一致性。

如果科学家不能在从陈述结合中得出的预测上取得一致,那么在预测或解释现象的陈述的有用性方面就不可能具有一致性。(Reynolds,1977:17)

绝大多数科学和所有的工艺学都建立在经验主义的基础之上,即建立在观察和实验结果之上或受到观察和实验结果的指导。一个科学理论的基本目标是要解释什么引起了一个事件或为什么一个事件和其他事件联系在一起。这些解释的基础是通过研究者对事件进行的有记录的测量。经验主义相关是对一个特定理论和什么被认为是客观经验资料这两者间一致性的测量,其使得其他科学家能够去证实研究的结果。经验资料的相关性越大,越能相信理论的真实性。

研究过程

不管你选择的是哪一种研究类型,理解研究过程的某些东西都是有用的。这有助于你建立你活动的框架。



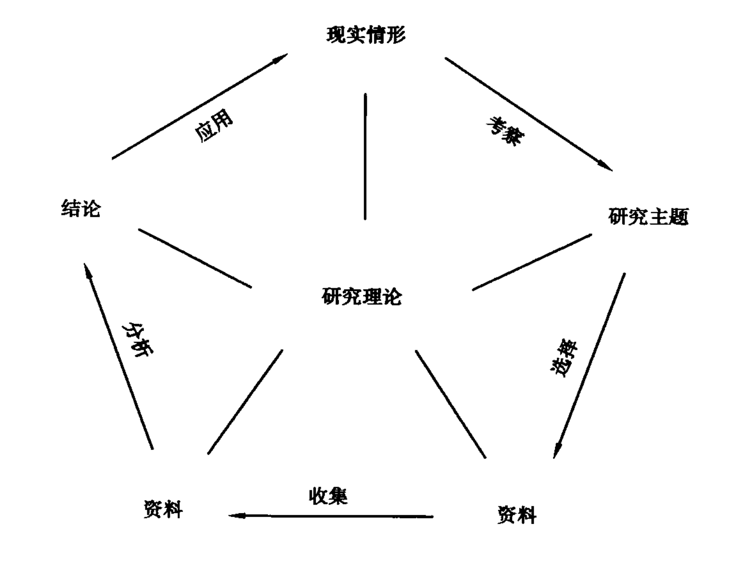
图6.1 坐下来写一篇3万到6万字的论文,这不是一个简单任务

坐下来写一篇3万到6万字的论文,这不是一个简单任务。作为论文写作基础的研究和报告写作本身都不是以线性方式发展的。那么,一个人该如何开始做研究呢?毫无疑问,现在你已注意到,知识的获得和与知识有关的疑问是一个复杂的过程。从有关研究方法的许多书籍中挑选出有关研究活动是如何彼此交织的三种解释,每种解释都是在一个不同的细节层次上来考察研究过程的。

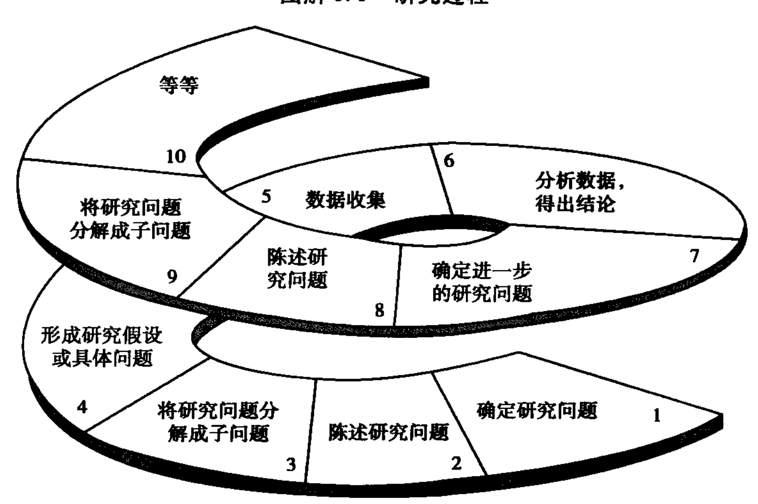
对研究过程五个主要成分间关系的简单总结可以通过绘图得以体现出来。(图解6.1)这一紧凑的图片强调过程的环状属性和研究理论的中心地位。你明白进步是如何取得的,以及你能在哪一点上进入这一体系吗?一个人应该指出这一图片使研究看起来像一个有条不紊的逻辑过程,但事实上,你可能发现它包含了猜测、直觉和智力的死胡同。

从利兹(Leedy,1989:9)的研究过程中发展出来的一个螺旋形的图示甚至更加强有力地举例说明了研究过程的循环性质(图解6.2)。对各个部分的编号清楚地表明了你正处在哪一板块上。注意,每一轮螺旋形是如何重复这一基本过程的。在每一轮中获取的知识和提出的问题为下一循环提供了基础。

> 这一考察研究的方式赋予了它一个动态特性,这是它的真实性质——对传统视角的叛离,其把研究视为一种一次性行为(a one-time act)——静止的,门户独立的及自身有一个尽头……每个研究者很快就明白了,真正的研究提出的问题比它所解决的问题还多。这就是发现真相的本质。(1989:9)

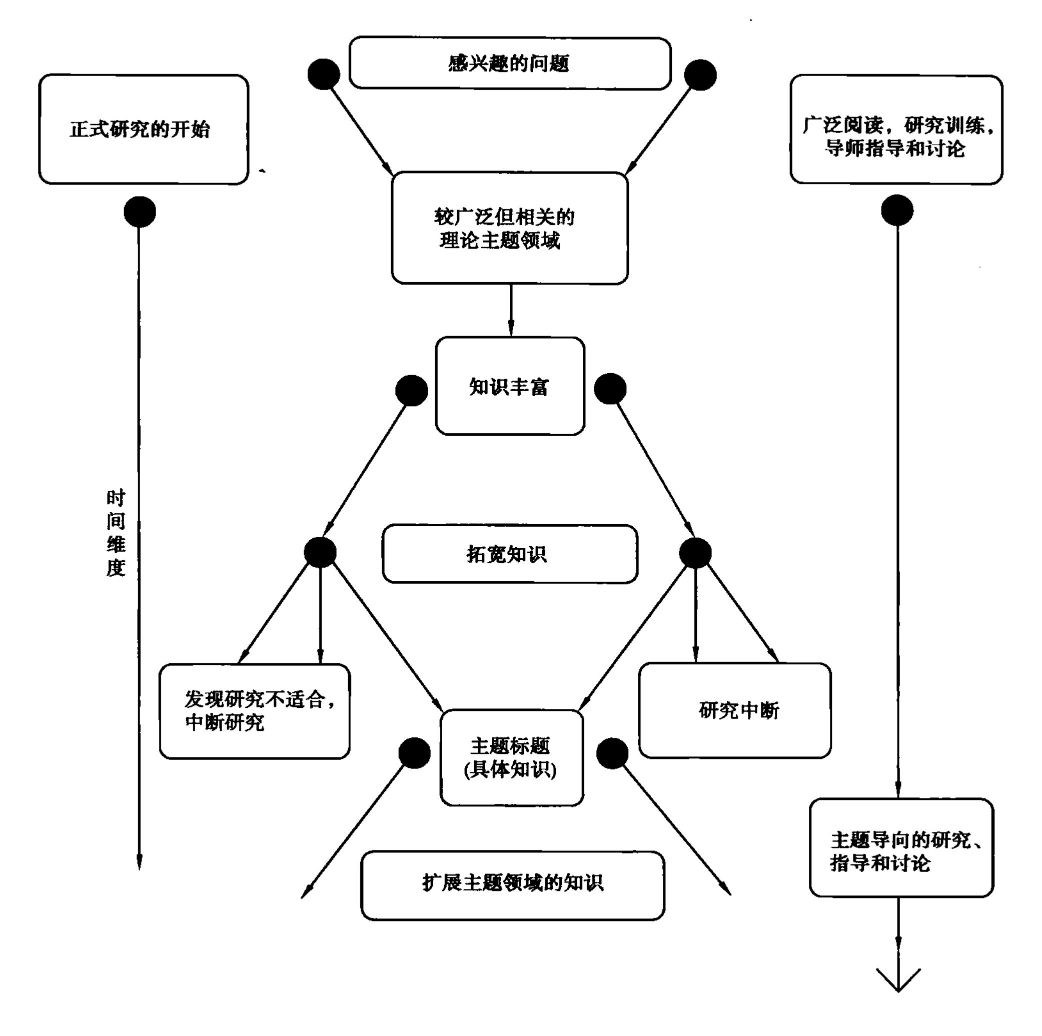


图解 6.1 研究过程



图解 6.2 研究过程(Leedy,1989:9)

从纽曼(Newman,1989)研究过程中发展出来的图片集中于过程中的第一阶段。它按时间顺序显示了一个清晰的方向,展示了过程是怎样包含了知识范围的连续扩大和变窄。(图解 6.3)当取得某一知识水平时,主题领域就被窄化以变得更加具体,当对具体领域进行详细研究时,又伴随着知识的深化。进入更加具体,然后又是更加广泛的主题领域的这一次序可以通过计划得以精确地扩大,这在具体狭窄的结论和最终扩展为具有更普遍意义的建议中达到顶点。



图解 6.3　研究过程(Newman,1989:28)

习题 6.1

使用下面的阶段来概述图解 6.3 的延续部分:

- 界定问题领域
- 调查领域
- 界定研究问题
- 调查相关概念、理论和研究方法
- 研究计划
- 资料收集和分析
- 结果和结论
- 建议

显示出每当主题被窄化时抛弃了什么。

思 考

为了能够设计你自己的研究计划，你必须使用你对研究过程的理解力。在设计计划中采取的步骤将在这一章的稍后部分进行解释。但首先要考察的是研究的主要原材料即资料的性质，并讨论两种处理资料的主要方法。

资料的性质和作用

呈现为客观事实的信息，是最重要的科学研究的原材料之一。这些事实，被称为资料，是研究者理解他或她周围世界现象的手段。但是，资料永远不可能是事实本身，而是事实的表现。这种事实表现是否相当于"真相"还是一个哲学争议的问题，正如我们在这本书的前面部分所看见的。

如果资料被理解为与事实是同一的，其就倾向于获得一种可靠和永久的样子。事实被视为类似于真相，因此是稳定的和不可改变的。但是，资料与哪一点也不像。它们不仅是难以捉摸的，而且是短暂的。某一天所记录的观察资料可能不同于第二天所记录的那些观察资料，这是由于观察者、被观察对象和其环境具有不同的情况。

比如，在即将来临的一场大选中对人们选举意图的调查每次都会产生不同的结果，即使询问的是完全相同的人，因为一些人由于其在过渡时期所听到的或看到的而改变了他们的想法。假设在一个相似样本中询问同样多的人，也可以期待一个不同的结果。无论如何，你怎样能够断定他们是否确实告诉了有关其意图的真实想法呢？

因此，资料仅仅提供了一种对事件、意见、信仰或环境的短暂和部分的窥视(glimpse)。今天可能是一种准确和有用的观察的东西，明天可能就是不相关的和不正确的了。资料不仅是短暂而且是可收买的。尽管第一手资料，即被观察、经历或最接近事件所记录的资料，是一个人所能得到的离真相最近的东西，但当对事件的接近性减少时，曲解也不可避免地会发生。比如，如果你不是自己在比赛中亲自观看了它而是读第二天的报纸报道，你会对一场足球赛有一种更多近似的和更不完全的了解。不仅信息是不够丰富的，而且会受到评论员对事实解释的影响。这是第二手资料的特征。

使资料远离真相的其他问题是与录制事件相关的那些问题。诸如仪器的精确性和敏感性，记忆、语言和描述技巧的正确性、观察力和观察者具有的不同假设及看法等因素，都影响到资料的可靠性和精确性。

哈罗德·品特(Harold Pinter)，英国的剧作家，描述了如表6.3中所显示的情况。

因此，一个坚称他或她的资料以及从这些资料中得出的结果是绝对可靠的研究者是鲁莽的。知识准确性信仰中的谦虚的标准和围绕着研究过程的实际要考虑的事情，都要求研究结果倾向于以"软(soft)"陈述来进行表达，如"它好像是""它可能是""使得一个人相信"等。但这并非意味着不能取得朝向有用的"真相"的进展。

表 6.3 资料的问题

除去任何其他的考虑,如果不是不可能的话,那么我们面临着证实过去这一巨大困难。我不仅指几年前,而且指昨天、今天早上什么发生了,发生了的东西具有什么样的性质,什么碰巧发生了? 如果一个人能说明认出昨天事实上发生了什么所具有的困难,我认为其就能以同样方式来处理现在情况。现在碰巧发生了什么呢? 我们要等到明天或六个月之后才知道,我们不会明白那时我们将忘记或我们的想象力已把很不正确的特征归因于今天。一个瞬间的事情通常被耗尽(sucked away)和歪曲了,甚至在其产生的那一刻。我们都将很不相同地解释一个共同的经历,尽管我们更喜欢赞成这一观点,即有一个共享的公共领域,但其更像是一个流沙区。因为“实在”是我们倾向于思考或希望的一个很牢固的词汇,它涉及的情形是同样牢固的、不变的和含义清楚的。它似乎不是那样,在我看来,它不是更坏的或更好的。(Pinter,1998:21)

第一手和第二手资料的来源

通常,研究者对第一手资料和第二手资料进行了区分。这两种资料间的差异建立在获得其来源的基础之上,即初级和次级来源。

初级来源。初级来源是那些研究者能从中通过对现实世界的现象进行直接、独立的观察或测量来获得资料的来源,其没有受到任何中间解释者的干扰。至于独立和未受干扰的状态在什么程度上是可能的或甚至是理想的则是一个哲学争议的问题。的确,在一些研究中,高度的卷入是成功收集和分析资料的前提。尽管在每一种情况中,研究者都要对他或她的来源的可靠性和真实性负责,应该能够为来源的质量进行辩护。几乎所有严肃的研究,尤其是建立在一种科学方法之上的研究,都受到了来自初级来源的资料的支撑。来自初级来源的资料可以表现为工具性读物,计算和测量的结果,物质的人工制品等无生命的形式,或表现为诸如对事件或情形的直接观察报告,对那些涉及人的经验的记载等有生命的形式。比如,某一会议的会议记录可以被视为第一手资料,记录了在会议期间实际发生的东西。为了核查其可靠性,在某一正式组织的一次会议上的首要行为就是要询问,在那些在场的人看来,先前会议的会议记录是否是对所发生事情的真实记录。

次级来源。在资料已受到解释的支配时,其被认为来自于次级来源。最普遍的次级来源形式是著作、报纸报道、文章和其他的出版物。次级来源不能被描述为最初的,其和被研究的事件没有直接的物质关系,这要么是因为中间人的存在,要么是因为记录和事件间的一段间隔时间。人们通常指出,次级资料来源常常具有有限的价值,这是因为当信息从一个人传递到另一个人时导致了错误。但是,通过揭示不同观点和来源的文化/社会背景,其自身在提供有关事件的一种部分的评论中还是有价值的。

当你正在探索一个主题并寻找问题领域时,次级来源在研究的早期阶段中是非常宝贵的。



图6.2 因为当信息从一个人传递到另一个人时导致了错误，因此次级资料来源通常具有有限价值

我们难以看到任何人能全身心投入到有效的研究中，而仅仅使用了初级资料来源，忽视了在同样的或相似的研究领域中的理论或经验的工作。人们常常观察到，那些来自于另一个学科的人能对一个主题做出绝妙的见识，因为他们能够重新考察这一情况，而摆脱了那些包围着专家的假设和理论火花(blinkers)。但是那并不意味着他们没有通过次级来源而取得对主题的一种了解，因为除此之外他们如何能够懂得问题是什么呢？有许多研究类型，次级来源常常提供了资料的某一重要部分。历史研究是一种这样的研究，古代的文本和评论有时仅仅提供了过去事件的记录，或揭露了过去的人对事件的解释。

无论你使用的是哪种类型的来源，都必须对其可靠性进行评估。尽管来自初级来源的资料因为其直接性而倾向于更具可靠性，但也不敢保证其一定免于被歪曲，这可能是由仪器，或观察者的个性和背景所导致的。必须把对来自于次级来源的资料的可靠性的评估看做是其在研究中的运用条件的一个必需部分。如果你没有对其进行质疑，你的导师和主考人肯定会质疑它！

在不同类型的来源之间，尤其是与资料的历史来源相关的另一个区别是，已被有意识地保存以传递信息的记载来源和那些已被保存却没有任何这类具体目的的来源。前者的例子是官方记载，个人记载如日记等，口头的和有图片的记载，一些已出版的资料如书籍、报纸、集中于传递信息的杂志等，一些机械的和电子的记载。后者的例子是物质剩余物如建筑、化石、家具和装备等，其他类型的已出版或未出版的书面形式的资料，其目的更在于立即的或当代的运用。

应该使用哪些资料？

我们被资料包围着。资料可以是不相关的、不精确的，甚至是有缺陷的，对研究建立在其之上的资料的错误选择会对结论的有效性产生严重后果。因此，我们该如何选择那些对一个特定研究计划的使用而言既是有用的又是可取的资料呢？

答案存在于对研究计划的阐释的精确性中。绝大多数打算着手的研究的类型被设计为可以重复的和尽可能的确切。这需要其环境被精确地阐释和描写。研究活动描述的精确性将决定需要哪些资料，因此也决定了不需要哪些资料。

比如,对仓库顶部结构性工作的研究不包括有关其他建筑类型的资料和其他类型的工作,如热的或风化的,以及有关仓库其他部分的资料,如地面。如同某些社会研究中的事实一般,甚至在调查不是可重复的诸多情况之中,收集的资料也必须与研究目标直接相关。但是,在探索性研究中,什么信息是相关或不相关的这是不可知的,因为判断被建立于其上的研究的理论框架仍需要发展。



图 6.3 我们被资料包围着

资料可被采纳的标准可以由许多因素来决定,如时间、地点、类型、天气、界限和范围等。显然,在其环境比社会科学中的环境更严密可控的纯理论的科学主题中,标准中更大的正确性是可能的。但是,应瞄准在研究计划的条件之下取得最大的正确性,以最大化结果的可靠性。此外,资料可被采纳的标准必须在研究一开始就得以阐释,因为任何后来对其的调整或修改可能改变被许可的资料的类型,并损害结果的有效性。

习题 6.2

用尽可能多的你认为合适的方法来解释下面每一个研究论题中的情况,解释论述每一定义的资料可被采纳的标准。如果题目中不够充分,想出额外的定义。

下面就是一个例子:

在伦敦的年轻无家可归者中的饥饿。

饥饿定义:每天少于 1 500 卡路里。资料的可采纳标准:通过计算一系列消费掉的食物来测量诸多个体每日吸收的卡路里,这些食物是根据和诸多个体每天的访谈来编写的。

无家可归的定义:在街道上至少居住一个月。资料的可采纳标准:无家可归者对居住在街道上的时间的估计和诸多个体的居住记录。

在伦敦的人中这一样本标准。

人的定义:男人和女人。资料的可采纳标准:性别情况,男人和女人类型。

年轻的定义:小于 30 岁。资料的可采纳标准:依据年龄情况允许进入的年龄。

在伦敦的定义：中心伦敦城区。资料的可采纳标准：所有上述资料都被限定到伦敦具体领域中的相关个体。

研究论题是：

1 决定水沸腾的温度点的因素。

2 阳光对植物生长的影响。

3 在英国农村地区的就业水平。

思考

此外，与在一个巨大的研究中所要求的详情相比，这一习题仅抓住了表面。它确实暗示了当决定要求何种类型的资料时所需要考虑的一些主要因素。你也可能已注意到了为资料的可采纳资格制定精确定义和严格标准提供了有关在哪里和如何收集资料的有用指导。

定量和定性资料

你找到的资料类型取决于你正在寻找的资料类型和你用来收集它们的方法。前面有关资料的讨论强调了对研究目标进行清楚的阐明和对资料的环境及可采纳资格进行清晰的界定这一需要。所收集资料的类型部分地决定了用来分析它们以发展出研究问题答案的方法。但相反地，也正是你采用的研究方法的类型决定了你认为具有价值的资料的类型。这两种主要的研究方法类型因此也被称为定量和定性的。

定量和定性的研究据说是两个完全相对立的研究方法。它们不仅在寻找的资料类型和随后的分析资料的方法上存在差别，而且在它们的哲学基础方面也存在差异。

定量和定性研究的特征是什么呢？比如，在社会学中：

> 定量研究典型地通过社会调查和实验研究来进行举例说明。定性研究倾向于和参与观察及无结构、深度访谈联系在一起。(Bryman，1988：1)

直到20世纪70年代中期，这一趋势将有效研究几乎完全与科学方法以及可测资料的收集和分析联系在一起，定量研究的特征如下：

做任何研究，我们都必须能够测量我们希望研究的概念。(Kidder and Judd，1986：40)

定性的方法由于其不能满足科学方法所要求的条件而未被给予足够的关注，倾向于被认为在研究者所有的资料收集方法中是相当不重要的。在定量和定性研究之间有一个清楚的区别，定性资料和定性分析的结果被认为是有限的、不可靠的和缺乏稳固性的。这一判断主要依赖于对使用方法的技术适当性(technical adequacy)的判断。

尤其是在社会学领域，其研究焦点在于人和他们生活于其中的社会的复杂性，为自然科学的研究而得以发展起来的科学方法的适合性受到了质疑。研究方法被要求能揭示和调查人类主体及他们在社会中互动的独一无二的复杂性和

不确定性,而不会把一套不合适的概念框架强加给他们。

> 日益地,"定量研究"和"定性研究"这两个术语变得比收集资料的方法更加重要,它们表示了有关社会科学中研究的本质和目的的具有分歧的假设。(Bryman,1988:3)

定性研究在其假设和原理方面发展出与定量研究不同的重要差异。这不可避免地导致了两种方法,其倾向于采取具有分歧的原则来运作,这些原则关于知识尤其是社会世界的知识的本质,以及关于知识如何能够合理地被生产的。在定性研究中发展出了观念的看法,主要的有现象学、符号互动主义、马克思·韦伯的理解观、自然主义和民族志。

这些都强调背景的和全部的理解的重要性,强调描述和忠诚于"通过眼睛来理解"被研究的人。对研究者可能不能公正地对待主体对世界的定位这一恐惧导致了把概念和理论的推理抛向一边,或仅仅在研究计划的最后阶段被使用的倾向。

布里曼(Bryman,1988:94)对定量和定性研究截然不同的特征进行了一个有用的比较。尽管定性研究被用来解释一个主体内在的态度、信仰和动机,但它也能在定量研究中起着准备的作用。做定性研究的研究者试图获得对现象的深入见解,尽可能接近研究主体收集丰富翔实的资料以促使某一社会观念能通过动态研究过程得以发展。定量研究者,在另一方面,选择以一个局外人的身份保持一定距离,收集有力的(hard)和可靠的资料。定性研究倾向于是无结构的,允许概念和理论的出现,而定量的方法则是以概念和理论开始的,并用一个严格的、结构的方式来检验它们,其结果是它们要么被支持、修改,要么被抛弃。

习题 6.3

考虑下面研究计划的题目名单,判定哪些计划在性质上可能是定量或定性的,哪些可能是两者的结合。

1 在19世纪的英国,贫困对寿命的影响。
2 在中东的考古学和旅游业。
3 建筑学和世界性公司的总印象。
4 在共产主义期间俄罗斯的住房供应。
5 灾难设计:对住房需求的快速反应的一段历史。
6 在北欧传统的住房建筑中的热绝缘。
7 对发展中国家在20世纪20—80年代期间的城市发展的比较研究。
8 新的人工合成颜料的防水性。
9 对农村地区小医院的设计。
10 有关大型建筑现场的生产率趋势。

思 考

定性研究是一门快速发展着的学科,且主题争论激烈。你可能记得在第1

章中争论的两个观点，其中，一个社会学家挑战了科学方法的可靠性，声称人类在任何活动中的卷入不管怎样受到控制，都受到定性的影响，而科学家则支持科学方法作为一种被证明了的理解世界工作过程的方法的强健性(robustness)。

设计一个研究计划

研究设计的目的是要写下最初的研究问题和决定如何研究它。一个被清楚地界定和表达的研究问题是发展一个研究计划的重要前提。当设计计划时要考虑的重要事实有：可用的时间、经济资源、设施、资料可获得性、可能的分析方法和你自己作为一个研究者的发展中的技巧。

记得你没有一组研究者来支持你，你只有几周时间来完成一篇论文，大约一年时间来完成一份硕士论文或大约三年时间来完成一份博士论文。所有其他的研究计划也都类似地被限制在它们的时间框架内。要进行一些艰难的选择：不管你的主题是怎样的令人着迷，不管被期待的结果是怎样的重要，最重要的是要限制你调查的范围，把它控制在易管理的范围之内。记住，为一个研究学位而进行的工作也是发展研究技巧的一种训练，你的论文将最终证明你已足够地获得了它们。

选择一个研究策略

你将追求什么类型的研究呢？需要记住，不同的总体目标可能是你的计划的中心。菲利普斯和普(Phillips and Pugh,1994:49-52)识别出三种基本的研究目的，这显示在表6.4中，下面对其进行讨论。

表6.4　基本研究目的
• 探索
• 检验
• 解决问题

探　索

这类研究探究未知，解决新的问题、议题或话题。因为对这些话题只有少量或没有先前的研究，因此，要精确地描述研究的范围或预测它的结果是不可能的。因为它处在一个相对未探索的领域，因此研究的一个必要部分就是要探索什么样的既存理论、概念和方法论可以被使用或是适合的，或那些都不可能，就要想出新的。它扩展了对结果将具有价值的预期中的知识的边界。

检　验

这类研究的一个普遍特征是它从具体例子中进行概括。但概括在多大程度

上是有效的呢? 检验研究探索概括在其他环境中的有效性,试着界定它们的界限。这一基本的科学活动导致了理论的改进。在这一途径方面存在许多机会:检验在不同位置上,在不同社会或物质环境下,在不同背景中等的概括。

解决问题

这类研究理解一种"真实—生活问题"。它旨在通过使用系统评价和分析的方法找出可能的解决问题的方法。因为"真实—生活问题"倾向于是复杂的,因此研究可能涉及几个学科和许多方法,要求许多背景知识。尽管在一个理论层次上追求这类研究是可能的,可其通常导致了实际利益的产生。但是,解决问题的方法不大可能是明显的和容易理解的。



图6.4 问题解决类型的研究理解一种"真实—生活问题"

哪类研究本身最适合获得一个研究学位呢? 菲利普斯和普(Phillips and Pugh, 1994)从实际出发认为,最安全的选择,具有最少的未知因素,是被推荐的。检验研究,建立在已知理论和已建立的检验方法之上,避免了其他两种研究方法的难以预知性(尽管它可能漏掉了激动)。可能更好的方式是使你的脚站在底部,直到你能够游泳! 你仍必须把一些新的见识或方法引入到主题中以使得研究是值得的(而不仅仅是复制),可以认为,这一主流研究类型比其他两种类型会有用地产生更容易出版的和可引用的结果。

在探索性和问题解决方法中存在更大的风险和未知因素。无疑,它们需要有关研究者角色更专门的知识和经验,需要指导者的热心支持。在这种创新的和原创的研究中,更加难以取得该主题中需要它来使其可出版的威信,而这反过来又可能阻碍了其研究生涯。

思 考

你现在应该也使自己想起了在第3章中解释的不同研究类型,想起了你对你自己在那一章中所思考的研究兴趣的考虑。想想上面的研究类型如何可能被认为是适合你自己的工作的。

设计研究计划

任何研究计划都需要设计以便在追求研究目标的过程中能有效地运用研究

者的时间。任意的阅读,随意地收集笔记及参考文献以及各种信息和意见,这会浪费更多的努力和招致挫折。这类活动可能是“很有趣的”,但没有导致特定的方向,因此无益于促进研究的进展。

> 研究设计和建筑设计有许多共同点。在致力于计划的工作开始之前,每种设计都需要对全部的组织活动有一个概念化和一个详细方案。为了成功地完成,一个建筑需要被清楚地想出和准确地描绘的规划。一个研究计划应被尽可能完全地形象化和精确地详细叙述。(Leedy,1989:79)

牢牢记住你在前面几章中已学到的有关知识是如何获得的东西,通过归纳逻辑和演绎推理、解释和理解,以及它们在科学调查中的结合,历史的或社会的研究,你的研究计划该采取什么类型的格式呢?

根据利兹(Leedy,1989:81),所有研究都有一个基本格式。无论它的焦点是什么样的主题或学科,它们都共有这样的需求:一个中心研究问题,收集和核查资料,合适的分析方法和表达被证明了的结论。这并不是说,方法论在所有学科中都是类似的。相反,许多研究计划的设计是以决定最合适的资料收集和分析方法而开始的。过程的潜在动力学也包括了研究者的特征,如动机、经验和技巧;研究情境的诸多方面,如成本、时间、设施、情况等;和研究中的应答者或其他合作者的需要和要求。

表6.5、表6.6和表6.7列举了三个研究计划的例子,前两个是为博士论文而做的,第三个是为一个受到资助的研究方案而做的。注意,这些设计中的参考文献没有包含在参考文献目录中。

表6.5 第1个研究计划的例子

牛津城市最早的护理群体:国际机构合作的一个个案研究 **促进老年人中的独立** 对这部分研究而言,股骨颈的骨折(臀部骨折)将作为一种可追踪的疾病被使用。为这一群体提供的护理可能涉及健康和社会护理的整个系统,包括防治(事故减少)、精神创伤、康复、初级护理、持久的团体护理、社会服务、自愿部门、护理者、日间护理中心和居住护理等。如果PCG对国际机构合作具有强烈影响,那么它在这一护理群体的治疗方面应该是明显的。 这一研究将设法从那些管理人员和服务使用者所具有的不同视角出发来识别PCG对国际机构合作具有的强烈影响。将和一个由中层管理人员的代表和涉及操作层面的机构组成的目标样本进行半结构式访谈。将采用一个SWOT(长处、短处、机会和威胁)框架。通过要求相关机构中年长的人识别出在他们的组织中谁会是最合适的访谈对象——根据他们对其他机构界面的接近性——来组成一个抽样框。随后将对这些人进行半结构式访谈以探索那些因臀部骨折已返回到家庭中的人的经历和他们的护理者的经历。这将提供背景资料来证实(或不)“专业人员”的叙述。方法论途径是要证明专业人员和使用者的看法,包括比较在一年中具有现实性的期望而不是直接测量影响。服务使用者和他们的护理者将通过在约翰·拉德克利夫(John Radcliffe)医院的AE部门而得以接近。将寻求医学道德规范委员会的允许。将在两个时间点上实施现场调查:第1时间点(2000年4—6月)和第2时间点(2001年4—6月)。

续表

PCG 物质滥用工作的评估

这个计划是一个 PCG 主动行动,着力于它的五件所述的优先考虑的事之一:处理城市的药物和酒精问题。PCG 已任命了一个发展官员,牛津社区物质滥用部门,从 2000 年 1 月起的一年内用 10 万美元的预算来开展行动。现有研究中精确的判断标准将成为行动主要的目的,因此将在和其指导群体的磋商中得以详述。

作为研究的前部分,将和由相关机构的管理及操作层面上的关键人物组成的目标样本进行半结构式访谈。将采用一个 SWOT 框架。服务使用者也将被面谈以评估 PCG 行动对他们护理体验的影响。这将通过街道药品结构 Libra 而得以评估。把机构的董事当做一个“看门人”,将在自愿的基础上邀请商店顾客来参加该研究。将需要医学道德规范委员会的允许。将在两个时间点上实施现场调查:第 1 时间点(2000 年 4—6 月)和第 2 时间点(2001 年 4—6 月)。

监测结构性改变

研究的第三个组成部分是调查 PCG 对合伙人工作方式的影响和用三种方法来监测 PCG 中的结构性改变:通过访谈、邮递调查和文献分析。对访谈的初步分析可以得出两种邮递问卷的构造。将用国家追踪计划的结果进行比较,其从 PCG 中抽取了 15% 的样本,正在实施一个全国调查,其中部分将特别考察地方政府的合伙人的发展。一个特别有趣的主题是引入 PCG 对以前持有公债的 GPS 的影响。

1 访谈。每 6 个月(6 月到 11 月)和在机构间界面上的关键线人进行访谈。一个 SWOT 框架和/或斯蒂温·贝克汉姆(Stephen Peckham)的(1999)分开—整合访谈时间表将被采用。将访谈代表尽可能多的机构成员的被访谈者。

2 邮递问卷。第一种问卷将只被送到非公债持有人,并打算证实在和公债持有者的访谈中所表达出来的经验的盛行。第二种问卷的设计将通过对所有访谈的初步分析而得出,会被送到在牛津的每个诊所。将提供来自 PCG 的支持以鼓励问卷的返回。

3 文献分析。对 PCG 文献的继续分析将被实施。这些文献包括议事日程和董事会的会议记录、小团体会议(健康改善计划团体、沟通和公共卷入团体、精神健康工作团体、临床管理)和其他会议、会诊锻炼等。

在第一轮现场调查中收集的基础资料将构成研究的硕士论文阶段,而博士阶段将包含有关 PCG 如何已在其活动的第一时间影响到国际机构合作的一年以上的资料的收集和分析。

(Alison Chisholm,Oxford Brookes University)

表 6.6 第 2 个研究计划的例子

影响在 3 个关键阶段上的学科中的能的教和学的因素

被提议的计划

第 1 阶段　调查以找出有关在 KS3 上讲授能的途径。焦点是被使用的课程组织资源和教师的学科专业化。这最初是用半结构式问卷来完成的,其瞄准科学的顶端。快速地采取进一步的简短的非正式访谈,询问能的教学意见和对学校中的学科教师作进一步研究的可能性,这是被期望的。最初它打算接触一个由 100 个中等学校组成的随机样本,该样本是从诸多乡村和城市环

续表

境的可供选择的学校中挑选出来的，其遍及了几个郡的乡村和大城市行政区。这一阶段将作为最初的接触练习和打破僵局的工作而被完成，其将积累有关能是如何在学校中被讲授的这一信息的有用基础。一种半结构式问卷是合适的，因为其询问的信息是相当表面的和组织的，不具有动机和敏感的性质。在教育学院中现有的接触在一开始就会被使用。资料将使用一个空白表格进行分析，比如 Excel。

第 2 阶段　在和一些自愿参加的教师的安全接触之上，这一阶段将有一个简短的练习，目的是和教师一起工作来引出(elicit)和按优先顺序处理他们感觉到重要的因素，在他们的经历中，在对概念理解的影响中。引出将通过一种概念的绘制训练来完成。等级和优先考虑将通过一个对精确测量实际被理解的重要性的反应等级来完成，用一个优先考虑的格子对其进行三角测量以估计相对的重要性。这一阶段将被完成以获得对在第 1 阶段已建立的在课程框架之内的教学实践稍微深点的见识，以促进和学校的工作关系；开始理解教师并开启进行深度个案研究工作的可能性，于是提供一个开启了建立在行为研究基础之上的方法论的起点，这是通过鼓励在教师和研究者中的深思来实现的。它打算和 20 个教师一起工作。资料将使用一个空白表格来进行分析，通过对被分等和贯以优先顺序的因素的三角测量。这导致了每个教师对重要因素所产生的个体"图像"，其倾向于提供有用的有关概念理解的深思材料。对作为一个群体的所有教师的"图像"可能被考察以提供相互关联的证据。其倾向于将这一阶段和一群 PGCE 学生联系起来，以改进概念绘制的方法和促进深思，同时也获得了另外的 35 次有用接触。

第 3 阶段　和 8 ~ 10 位教师及他们的学生一起工作的个案研究。其目的是评估在几组特定的被识别和深思熟虑的基础性因素之下讲授能的有效性，这些因素在第 2 阶段中已被引出，分等和贯以了优先顺序。这将通过和教师及他们的 7，8 或 9 年级的学生一起工作来完成，这些学生紧密地(closely)上了一连串有关能的课，或参与了关于能的话题。将从学生较早的和较后的概念理解这点出发来评估有效性。这将首先通过协商一套关于学生对后面的课所期待的结果的标准来得以实现。这些将包含学校的工作计划表和国家课程参考文献这些组成部分。此外，被期望的对能这个概念的理解水平将被清楚地预先界定，诸如在提供的模型中。但是，这是被期望的，即联想到与近来在其描述中的转变联系在一起的能这个概念的复杂性质，一些教师在教学次序开始之前，可能需要挑战他们现有的有关能的看法。由此，这是适宜的，即和教师进行深度访谈以引出任何误解和为 INSET(使用来自 PSTS 的方法和材料)提供手段。在使用结构式和开放式问题的课堂教学前后，将检验学生对能的理解。将对一个样本进行深度访谈以引出有关其概念的更丰富的意义。检验问题的答案和访谈抄本将根据能概念的各种描述来被编码。总之，被深思熟虑和批判性考察的因素可能包括课程组织、构成主义的教和学的有效性，辨别出在学校学科中对能概念的描述的转变。

总体而言，每一个案研究的次序，在通过第 2 阶段的安全接触之后，可能包括：

- 使用"有关例子和事件的访谈"技巧来对他们关于能的理解进行面谈。
- 检验学生和访谈一个样本，获取有关他们对能的先入之见。
- 为 INSET(如果必要的话)提供机会给教师，获取有关能概念的信息。
- 反思和重新设计教学次序的组成部分，这要考虑到前面的(构成主义原则)。
- 按课的次序进行参与观察，做实地记录，为报告进行编码，反思。
- 最后检验学生，重新访谈一个样本。
- 传播，反思整个过程。
- 可能在较晚时间点重新测验学生以检验概念理解的巩固性(构成主义原则)。

续表

方法论

正是研究者的看法,即这一广泛的和混合的方法论在这一志向中是合适的,启动了这一研究。将采用定量和定性方法的混合。第1,2阶段被认为是第3阶段的必要前提,不仅在它们产生的信息上,重要的是在个体领域。整个设计记住了凯莉(Kelly)的个体建构理论,尤其是"个体解释体系的纳入"和对"核心概念"的敏感。在和学校的最初接触中,目的是只询问有关课程组织的表面问题。于是,只有当已经和教师建立起了足够融洽的关系和信任时,才考虑探索更深入的问题是否是合适的。比如,教师的学科知识这一议题可能会在第3阶段产生,正如所提到的,其对中等学校的学科老师而言可能是一个敏感的领域。当考虑到一个大学研究者的位置时尤其如此,不是当前的教学位置,而是和教师一起工作来批判性地考察实践。

第3阶段已在行为研究和构成主义原则之上进行设计。研究者认为AR对这样的深度教育研究而言是一个好的方法论,因为研究过程中从业者的卷入和授权,知识的基础性和产生的研究的实际价值。此外,因为自我反思过程,它鼓励了实践中某种积极变化的潜在性。鉴于其在当前文献中的分量,如所报道的,构成主义被认为是一种合适的教学法。

给博士的看法(view to a PhD)

这是被期望的,即这一研究将有助于改进在KS3上的学科中能这个概念的教和学的知识基础:尤其是,通过集中关注,批判地评估和报道明确具体的因素,从那些被认为是在影响对能的概念理解方面重要的研究过程出发。这一研究也将显示出一种混合的方法论,利用凯莉的个体建构理论、行为研究、构成主义和定性及定量方法。这可能具有延展到KS4、FE或其他学科领域——在这里概念的理解是一个议题——的潜力。

研究的时间框架

第1年	第1阶段	文献调查
	第2阶段	设计研究,精致的细节
	第3阶段	接触,第1阶段,引航第2阶段,PGCE学生
第2年	第1阶段	主要研究
	第2阶段	主要研究
	第3阶段	第1,2和3阶段
第3年	第1阶段	第1,2和3阶段
	第2阶段	写作
	第3阶段	写作

(Robert Illes, Oxford Brookes University)

表6.7 第3个研究计划的例子

为了在地产界工作的经理人员、设计者和研究者的使用,建立在设施管理方面的当前的和已完成的研究的资料库的初步研究。

目的和方法论

1 决定资料库主题必需的种类和范围,提出搜寻方法、偏爱物和需要的东西。方法:和从致力于NHS计划的相关领域工作的经理人员中选出的小部分人(约20位)进行结构化的个体和电话访谈。结果:建立简短的资料库。
2 探索正形成的能被用来对研究进行定位的现有资料来源。方法:图书馆搜寻,对专业人员和

续表

研究中心进行电话和书面调查。结果:研究活动信息的现有资料库和来源的目录。

3 对接近这些资料来源的途径、接近费用、与资料使用相关的版权情况、可能的版权费用的调查。方法:与资料来源的创建者和管理者进行书面和电话的沟通。结果:详细信息的可获得性和有关研究活动的资料收集的费用。

4 调查支持资料库的适当工具,如 CD-ROM、网络、企业网络等,包括检查搜索引擎,以使致力于 NHS 计划的 NHS 的员工和其他人能够容易接近资料库,这包括了对隐含费用的估计。方法:提供有关主题的专门文献的来源,咨询这一领域中的从业者。结果:具有经过深思熟虑的优点、缺点的可选择事物和相对的估计费用的目录。

5 调查适当的资料库电脑程序,包括设计特征、格式、搜索方法、打印选择事项、现代化的特征和可能的费用。方法:收集可获得的程序说明书,详查在计算机报道中的程序评论,咨询在大学和专业领域中的资料库设计者和管理者。结果:草拟有关比较的特征、适当性和可获得程序的费用的报告。

6 回顾维持管理的可能方法,质量控制和资料库的定期更新,所有权、准许选择事项和相对的费用。方法:估计取决于系统所需要的东西,然后咨询 NHS 地产策略经理人员在 NHS 组织内的有关资助和人员配备事项和/或使用外面的顾问。来自顾问的标示的费用估价。结果:可能的选择事项和隐含的讨论费用的目录。

7 产生初步的论文讨论稿和从执行人员及经理人员那里寻找见识性意见的问卷反馈。采纳 NHS 地产经营管理人员和同龄人的评价。方法:准备论文,包含了对在第 1 至 6 阶段中所获得信息的校对,建立在可获得的信息,专家和管理者的观点之上的选择事项和推断出来的建议的一览表,这些信息等是在咨询,由 NHS 地产经营管理人员进行的政策和生存能力判断这一期间所记录的。问卷制定建立在所建议的选择事项的基础之上。此外,有关论文讨论稿传播的建议。把它传播给精选的 NHS 经理人员和同龄研究者进行评价。评价结果就是对论文讨论稿的改正和调整。结果:被认可的准备传播的论文讨论稿。

8 论文讨论稿的生产和传播,附上问卷。方法:复制和邮递传播。结果:告之在 NHS 中的设施经理人员选择事项并询问他们的意见。

9 问卷反应的评估。方法:对问卷回收(使用 SPSS)进行简单的统计评估以分析和总结选项回答和建议。总结获得的任何额外的建议和评论。结果:总结来自专业人员的反馈。

10 拿出有建议的报告和可能的一份建立在报告基础之上的方案,其有助于一个研究资料库的建立和管理。方法:写作建立在论文讨论稿和对其回应基础之上的报告。结果:一份有良好见解的报告,其瞄准了 NHS 地产中在选择事物,可能的费用和在设施及地产管理方面当前的和已完成的研究的某一资料库可被采纳资格方面的政策和决策制定人。这可能构成一个方案的基础,其有助于这样一个资料库的建立和维持。

方案里程碑

设计工作将分为三个阶段展开:

1 制定资料库"简短"的设计,收集和评估信息(8 周)。

2 论文讨论稿的写作和咨询(5 周)。

3 分析回收的问卷和拿出具有建议的报告(6 周)。

在方案设计中(这里没有显示出来)对详细任务做了进度表。报告结果的里程碑是:信息收集和

续表

评估的结束(1999年1月25日),论文讨论稿的草案的传播(1999年2月15日)和最后报告的建议(1999年3月29日)。 将由 Nicholas Walliman 在小组其他成员的偶尔帮助(建议)下实施信息收集、咨询和评估工作。在资料的组织和写作中将偶尔在合适时间使用一种偶然的由办事员提供的帮助。 **向 NHS 传播和贯彻研究的方法** 将拿出一份论文讨论稿,其开启了对建立和维护一个研究资料库的优势,选项和费用的评估。这将被传达给在健康部门的所有相关经理人员和执行人员。论文将包括一个问卷反馈,当返回时,其将被评估,且将出版提供了具体建议的报告。这一报告将被送到在 NHS 地产中的政策和决策制定者及前面名单中的所有经理人员和执行人员。 如果建议支持建立一个研究资料库或某种替代物,这些将形成在一个体系的建立中的下一阶段的方案的基础,这有助于增加获取与 NHS 中的设施管理相关的最新研究信息的渠道,这种管理隶属于 NHS 地产机构的合适部门。 (Nicholas Walliman,Oxford Brookes University)

菲利普斯和普(Phillips and Pugh,1994:52)坚持认为,做研究是一种手工技巧,在其中,基本的教育过程是通过做来学的过程。在已为你的总计划方案和研究方法做出了决定之后,你应该仔细考虑下你如何能够获取所需要的技巧来实施每一个"手工"成分。这花费的时间,应作为一个成分被包括进工作的每一个阶段。你应该也考虑一下在你的计划中使用技巧之前你所需要的一些实践,给予你获取一些反馈的机会和当你"认真"地使用它时,其赋予了你更大的信心。

习题 6.4

思考下你自己的研究话题,以及你将需要发展以实施它的技巧。然后:

1 分析表6.5,表6.6和表6.7中的工作计划的例子,以发现为取得研究目标所采取的步骤。比较方法类型,想想你能从它们中学到与你自己的计划相关的什么东西。显然,主题是不相同的,但你将看出在资料收集、分析和做结论的主要阶段在何种程度上具有一种共同的特征。

2 在你能够实施你研究计划的各种阶段之前,列出你将需要学习和实践的可能技巧的清单。

结 论

研究的主要特征之一是它倾向于遭受到的批评和评估的总数。无论你做什么,不管你怎样做的,都需要被证明是合理的。

这一章已对研究中的一些主要理论和实际议题提供了一个全面概述,并对一个人当其设计一个研究计划时所必须作的一些主要决策提供了描述。

下一步:设计你自己的研究计划

现在你应对你想要承担的研究类型有一个总的看法。你可能已描写了一个问题并已考虑了在即将到来的几个月里你可能如何合适地调查它。这一部分的目的是要给你有意识地表述你研究目标的机会并设计你研究计划的框架。然后你就能够进行系统地检查,看看它是否遵守了在这一章前面部分所描绘的"好研究"的准则。

这必定会提出许多议题和问题,其中许多你还不能解决。在指导期,你将能够讨论你是如何得出你的结论的,且能概述你认为重要但尚未解决的议题。这为你提供了良好的机会,在你导师的帮助下,制订一套有待进一步调查和阐释的优先考虑的事。

这部分的目的是:

- 检查研究的目标
- 设计你研究计划的基本框架
- 预期研究结果的质量
- 决定所需资料的类型

促进研究活动的清单

第一步:检查你的研究目标

它们是要进行分类、评估、解释、预测、创立理解或提供潜在控制?可能你的目标属于不只这些类型中的一个。你想要经历这些目标中的哪些?一旦你相当清楚这点,你或许能够用一些恰如其分的句子来解释这些目标。

第二步:你的研究会是何种程度的抽象(或一般化的)

换句话说,吸取的经验教训在什么程度上与其他时间、情境中的理解或预测,甚至是控制相关?如果它只是在一个有限的程度上相关或一点也不相关,那么这些解释有关于其他知识(如填补历史学或考古学中的缺失)的特定情况的结果是何种程度的重要呢?

第三步:专业名词的使用

专业名词通常是很特定的:同样的词语能意味着不同环境中很不相同的事物。仔细界定在你的研究中所使用的概念(即术语)。如果在背景研究资料中存在不确定性,你可能必须详细讨论为概念所使用的不同词语。这不是不平常的,你必须作一个采纳哪些词语的选择。更进一步是:考察这些概念是如何被使用在有关主题的重要陈述中的。这些是建立在一个能被任何人理解和接受的一般推理形式之上的吗?

第四步:你的论点

为了得出令人信服的论点,需要证据来支持它,这几乎是必需的。我之所以说几乎,是因为其他因素能被用来进行说服,如诡计、情感、欺骗等。在科学研究尤其是工艺学中,经验证据由于其在支撑论点中的强健性而被认为是最重要的。在社会科学和人文科学中,通常使用不同的和更无实质性类型的证据。意见、记忆、习俗,甚至梦都可以被用来支撑一个理论。你可能寻找什么类型的证据来支撑你的论点呢?有关证据的可靠性是否可能存在任何争议呢?有关你将寻找

的证据类型,存在什么先例来支持你主题中的基础性论点呢?

第五步:设计你的路径

根据你对研究过程的理解,你能绘制出一个网络或一个描述你自己经由过程的路径图示吗?列举的例子都很简单,你能为你的计划制订更加具体的图示。留心两个最重要的方面:当你从你的研究中提取出基本成分时,主题领域特有的拓宽和窄化;反复的反馈圈的存在——对理论和证据进行反复的定期检查。

第六步:你会需要什么资料

你已回顾了在你背景研究中的二手资料。想想你将需要在你的计划中收集的资料的类型。你将调查的初级和次级来源的类型在很大程度上决定了你研究活动的特征,比如,你是否将艰难地穿行在丛林中或在湿冷的地窖中详审布满灰尘的文件。确定你打算收集的是真正相关的且是你的计划所必需的,不只是出于兴趣。在定量和定性资料之间的差异得以在收集和分析方法中被揭示出来。两者的结合通常被使用在社会科学主题中。

第七步:选择你的研究策略

有三类研究策略——探索、检验和问题解决——与第 1 步中列出的研究目标相关。你的研究在何处符合这些?一个策略就是一次设计。也把这和你对你个人研究过程的设计联系起来,或许要增加时间和地点元素来得到一个关于你将实际做什么的框架。下一章将更详细解释你能用来实施这一策略的方法。

巩固和评价

安排一个和你的导师或指导者在一起的指导期。你应利用这段时间来证明你已把这一章的概念运用到了你的研究计划中,且已发展出有关设计你的研究和评估结果价值的看法。你也应显示你意识到了在实施研究时可能必须面对的障碍和争端。

因此,通过运用你在这一章里学到的东西,在前面采取的步骤的帮助下,清楚地陈述与你的研究问题相关的研究计划目标,描述你预期的研究将是如何有用的。使用正确的专业名词,开启你将追求的论点中的步骤,首先提出研究问题,然后调查它。讨论你的研究策略,原则上你打算怎样开展你的研究计划。尽你所能,解释你需要采取来使它成为可能的实际步骤,使用一个图示或网络来说明。决定所需要的资料类型,用概括性术语,你打算如何收集它们。

你的导师将评估你是否能令人信服地赞成你研究计划的质量和价值,并和你讨论你挑选的实现设计的方法。期待他/她将考察你所建议的有关需要的资料和可以获得它们的来源的合适性。讨论与你的研究方法相关的定量和定性方法。

你将被帮助以作出决策,其有关于你的研究方法和你的全部方案以及可能的与你瞄准的研究资格的类型相关的一连串活动。显然,一份博士论文的计划中所考虑到的时间构架和复杂性远远超过了一份硕士论文。倾向是过于模糊的,因此,这是进行合适决策的良好时机,以在设计一个关于研究方法的巨大菜单之前限定研究的范围,下一章将对此进行更加详细的解释。

关键词

分类(categorization)
解释(explanation)
预测(prediction)
理解力(sense of understanding)
控制(control)
评估(evaluation)
抽象性(abstractness)
互为主体性(intersubiectivity)
经验主义相关(empirical relevance)
初级来源(primary sources)
次级来源(secondary sources)

拓展阅读

与这本书一样,绝大多数关于如何作研究的书都将有一个部分来解释是什么造就了研究中的质量和如何着手设计一个研究计划。这里有一些书,其更加详细地讨论了研究的理想特征。

Reynolds, P. D. (1977) *A Primer in Theory Construction*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.

看看第一部分,明白科学研究应包含哪些特征。

Preece, R. (1994) *Starting Research: an Introduction to Academic Research and Dissertation Writing*. London: Pinter.

前面的四章包含了对科学研究的成分的有趣讨论。

Bryman, A. (2001) *Social Research Methods*, 2nd edn. London: Sage.

看前面的三章,获得对社会研究基础的好的导论性知识。

Cohen, L. and Manion, L. (1994) *Research Methods in Education*. London: Routledge.

这本和稍后的版本在论述研究背景上是很有实力的。此外,看看前面的部分章节。

Locke, L., Spirduso, W. and Silverman, S. (2004) *Reading and Understanding Research*, 2nd edn. Thousand Oaks, CA: Sage.

尤其是最后的几章,其考察了不同的研究类型和如何更加批判性地考察研究。

Leedy, P. D. (1989) *Practical Research: Planning and Design*. London: Collier Macmillan.

有点老,但有最近的几个版本。在我做博士论文时它是我所喜欢的书籍之一。在解释不同的研究类型上很出色。

这里有一些书给出了在设计和实施研究计划方面的可行建议。

Phillips, E. M. and Pugh, D. S. (1994) *How to Get a PhD*. Buckingham: Open University Press.

这本书向那些从事研究的学生提供了有关如何设计研究的诸多方面的好的建议。

Rudestam, K. E. and Newton, R. (2001) *Surviving Your Dissertation: a Comprehensive Guide to Content and Process*, 2nd edn. Thousand Oaks, CA: Sage.

看第三部分以获得可行的建议。

Cryer, P. (2000) *The Research Student's Guide to Success*, 2nd edn. Buckingham: Open University Press.

Blaxter, L. Hughes, C. and Tight, M. (1996) *How to Research*. Buckingham: Open University Press.

看第五章,明白如何设计和管理你的计划。

Holliday, A. (2001) *Doing and Writing Qualitative Research*. London: Sage.

这本书是为解决作者在将他们的研究转化为书面作品时所面临的实际问题而写的,故这些作者具有很强的移情性。

研究方法 7

目 标

- 展示研究者可采用的一系列研究方法。
- 描述收集定性和定量资料时所用的不同研究方法的性质。
- 指出分析资料的适宜方法。

引 言

本章旨在简要描述一系列被广为应用的研究方法，以便使你在制订研究方案时能够对可能会选择的方法具备基本的了解。你研究方案中的一个关键部分，是对开展研究所需使用的适宜方法提出建议，因此事先了解可选择的方法，将有助于你判断哪种方法与你的研究形态最为匹配。尽管自然科学、社会科学和人文科学的研究中可供利用的研究方法极为丰富，但本章所能给予解释的方法数量却较为有限，仅就一些主要方法给出概要性的提示。

乍一看，似乎可以按照两个标题：资料收集方法和资料分析方法，轻易地将本章一分为二。第一部分将是关于怎样使用不同的方法从不同的来源收集资料的简单概要，而第二部分将是对分析技术的描述，包括定量和定性分析。然而，你立马会发现资料收集和资料分析都将不可避免地与研究方式——历史分析、调查研究、个案研究等紧密联系在一起——而且在没有对这些研究方式作出说明的情形下很难展开讨论。所收集的资料的类型和与之相匹配的分析类型之间，显然也存在很强的关联。即使是资料收集和资料分析之间清晰的界限有时也会变得难以决断，因为在某些情形里，资料收集、审核和分析会同步进行，而在另一些情形里更有价值的资料则是产生于分析的过程中。

所以，作为简介，我们将首先从三个视角对研究方法进行回顾，并考察它们与众不同的特征，描述它们之间的内在联系。这三个视角是：资料收集和分析、

定量和定性研究，以及研究方式。

资料收集和分析

一旦研究问题形成，研究这个问题需要哪些资料，以及哪种分析方法适用于这些资料就显而易见了。资料收集和分析方法的选择总是取决于你所想要发现的结论的性质、研究问题的独特特征，以及信息的特定来源。事实上，它通常首先取决于分析的类型，定量或是定性，哪一种为你考察研究问题所需，然后是为了进行此类分析需要收集哪类资料。

但是，需要注意的是，资料的收集和分析方法的区分并不总是那么一目了然。基于特定的研究目标，它们可以紧密相联。就探索研究为例，一方面，资料在收集阶段即可被持续地加以分析，而分析又为进一步的资料收集和后续分析提供了最卓有成效的线索。另一方面，即便是按照某种明确的既定方法对一特定现象进行考察，也不可能等所有相关资料都收集齐全之后才开始分析。

在考虑可能需要哪些资料时，你应该认真思考资料收集的来源、有效性和可能的方法。在考虑资料分析时，需要思考所需的工具、技术和资源。不同的研究方式通常采用完全不同的资料收集和分析方法。

定量和定性研究

通常而言，定量和定性研究之间存在相当显著的差异。不仅所需的资料具有不同的特征，而且在分析中也需要采用不同的技术。自然科学传统上专注于“硬的”定量（实证主义）分析，这种分析也曾被人文科学采用直至其缺陷凸显。当一些学者逐渐意识到主观的人类感受和感情难以（或者不可能）被量化时，定性（反实证主义）的分析方法开始得到发展，它更多地考虑了“软的”、个体化的资料。（关于两种方法的有益讨论，参见 Cohen and Manion，1994：6-12，22-40）但是，你在研究方案中，无须对这两种方法作出非此即彼的选择。如果合适，可以采用定量和定性相综合的方法。（参见 Bryman and Burgess，1994，第 5 章关于定量和定性资料分析之间关系的讨论）在一定的限制下，所有类型的研究方式都适合用于定量和定性分析。



图 7.1 一些学者逐渐意识到主观的人类感受和情感难以（或者不可能）被量化

研究方式

研究（或者被称为研究方式或方法）通常分为五种主要的类别：实验研究、调查研究、档案分析、历史分析和个案研究（我在第3章添加了几种，对此分类进行了扩展）。某些研究方案会用到一种以上的方式，如历史分析和个案研究。每一种研究方式依其自身逻辑都为经验证据的收集和分析提供了可供选择的方法。尽管每一种互有优缺点，但它们都能够满足研究通常所具有的三种目的：探索、描述和解释。表7.1清楚地表明了各种方式的不同性质，指出了它们适合回答的研究问题的形式，是否需要对被研究的事件加以控制，以及是否关注当前事件。

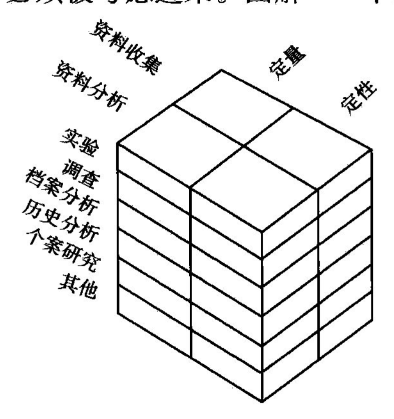
表7.1 研究方式

方 式	研究问题的形式	是否需要控制行为或事件?	是否关注当前事件?
实验研究	怎样，为什么，如果……怎样?	是	是
调查研究	是谁，是什么，在哪里，有多少，程度如何?	否	是
档案分析	是谁，是什么，在哪里，有多少，程度如何?	否	是/否
历史分析	怎样，为什么?	否	否
个案研究	怎样，为什么?	否	是

资料来源：基于 Yin，1994：6

视角之间的关联

现在你应该已经清楚，无论我们从哪个视角考虑研究方法，另外两个视角也必须被考虑进来。图解7.1中的三维矩阵可以简单地描绘出其间的相互关联。



图解7.1 视角间的关联：矩阵图

尚待解决的问题是如何在这个矩阵内提供一个清晰的概要使得你能够理解每种方法的基础,以及如何帮助你判断哪些方法可能适合于你的研究方案。

首先,我们介绍在文献查找(二手资料)及档案和历史分析(二手和一手资料)中所使用的典型的资料收集方法,然后再来看通常与调查研究和个案研究相关的一手资料收集方法有哪些要求。在所有的情形中,都会讨论到定量和定性研究方式的选择,也会详细涉及有关抽样的重要议题。

实验研究及相关模型一般会在其使用和分析生成数据的过程中产生交互作用,因此这些都是接下来将要涉及的。还将对一系列标准的和准实验的方法属性加以描述,作为不同类别的模型,其适用于定量和定性的分。

然后将涉及定量资料的分析,尤其是统计技术,其被广泛地应用于定量数据的分析,并且很容易作为一种明确的分析方法来加以讨论。统计适用于大多数的研究方式,特别适用于那些有大量定量数据生成且需要明确变量之间关系的情形。

随后我们还会对定性分析方法所涉及的主要内容进行介绍,解释资料处理和理论生成之间固有的相互影响,而这正是这些方法的特征之一。

收集二手资料

在本书第 2 章,我们对如何回顾文献以形成你的研究背景进行了详述。到目前为止,你可能已经从这种资料收集和记录的方法中获得了相当多的经验,但是这种方法可能只是有助于回溯及再次检验主要观点。本章我们将继续介绍资料收集的其他方法。

做一项历史分析(即关于过去的,哪怕是不久之前的过去的任何事件或观念),可以收集的资料主要有三种类型。第一种是以历史实物形式出现的一手资料,如建筑和废墟、商业和家用物品、人类和动物遗迹、艺术作品等。第二种是以文献资料形式出现的一手或二手资料,如史册、评论、日记、信件等。第三种是当代的有关事件、情形和状态的客观记录,其具有可描述或可统计的属性。如果依据从这些资料中所提取的信息的类型,它们又可被划分为一手或二手资料。所有这些资料,还具有定量或定性的属性。

通常,难以对文献资料和记录之间的分界线作出严格的判定。例如,《末日审判书》(*Domesday Book*)(一项关于 11 世纪英国各城镇和村庄居民及物产的系统记录)可被视为客观的统计记录,佩皮斯(Pepys)的日记记录了 17 世纪伦敦瘟疫和大火的事件,在充斥其个人观点的叙述中交织地包含了许多精确的事实和统计信息。人造物有时也具有文献或记录的价值(想想埃及坟墓上的象形文字),文献和记录的历史实例也常被视为人造物(如对纸、水印等进行考察以检验字迹真实性的情形)。

寻找历史记录资料的研究者所面临的主要问题之一是确定其所在并得到它

们。其次是证实这些资料,另外就是解释的问题。

确定历史资料的所在是个宽泛的主题。其可包含在沙漠中挖掘城市废墟、在昏暗的图书馆翻寻布满灰尘的档案,或者自因特网下载政府最新的统计资料等一切行为。对于研究生的研究而言,很难就可能与之相关的资料来源作出简要的界定,因为研究主题的复杂性质决定了合适的资料及可能的对象范围十分宽泛。然而,表 7.2 还是给出了一些主要的来源。

表 7.2 二手信息的主要来源

- 图书馆和档案馆 这些场所通常配有成熟的分类系统,能够方便地检索到特定的资料或者将可能的相关事物一网打尽。国际计算机网络使远程查找成为可能。通过你的图书馆专家了解最新的技术。除了这些现代化的图书馆和档案馆,大量有价值的历史材料隐匿于更难发现和更缺乏组织的藏品中,其分布在偏远的地区、古旧的宅子和机构里。追踪相关的资料通常需要具备侦探的能力,而得到接近私人或受管制的收藏品的机会则需要具备外交官的能力。
- 博物馆和收藏品 这些通常具备有效的分类系统能帮助你查找资料,然而,在查找和接触那些隶属不明的、受限的和私人的收藏品时可能会遇到困难。较大的博物馆通常设有自己的研究部门,你可从中得到帮助。
- 政府部门和商业/专业团体 这些部门通常拥有大量的统计信息,包括当下的和历史的。
- 因特网 能够迅速地扩展所有类型的信息来源。
- 田野 不是所有的历史实物都收藏在博物馆里。古代城市、建筑物、考古挖掘等都可被用来进行实地研究。这需要采用不同的观察方法记录下所需的资料。

历史资料的鉴定(authentication)是一个复杂的过程,通常由专家(你可能也会成为他们中的一员)完成。所使用的技术种类繁多,如文本分析、副本日期标示、论文分析、地点检查、交叉引证和许多其他技术。

阐释(interpretation)是资料分析中不可或缺的一部分,尽管有争议认为在开始任何实际的分析之前都须对历史证据进行正确地阐释。如果历史资料不被正确地阐释,那么有关某一事件的具体的历史分析将是毫无价值的。例如,如果证据的来源中存在未被检查出的偏差。

档案中所包含的纯粹的统计数据,特别是那些更接近当下的数据,其价值在于能为许多主题的研究提供有效资源。然而,你也会发现所记录的数据通常与你所需要的数据形式不是完全相符(例如,在进行住房供给的国际性比较时,所涉及的不同国家的资料可能是以不同的方式汇编的)。为了提取所需的精确数据,你将不得不在现有数据中进行推断。

收集一手资料

调查研究在很大程度上依赖于抽样的过程,以及通过问卷、访谈或观察去询

问问题。你需要具备正确操作的能力。

> “任何人”都可作出一项无效的调查……而要作出一项有效的调查，则需要在设计、抽样、问卷设计、访谈、分析和报告的每一阶段都具备专门知识和专业方法，这些都基于宽泛的理论框架，而理论框架则扎根于实践和方法论研究的基础之上。（Morton-Williams，1993：2）

这个世界充满了各种可能的资料。然而，你只会对与你研究相关的以及为调查你的研究问题所需的那些资料的收集感兴趣。即便如此，你为特定主题所收集的资料可能还是会过于庞杂，因此必须采用某种方法对为实现目的而必须收集的资料的数量加以限制。缩减资料收集范围的主要技术是研究某个样本，即你的一小部分研究对象。在选择样本时，有几个问题必须考虑到，所以在讨论资料收集的不同方法之前，让我们先谈谈抽样的问题。

抽 样

所有为收集信息所实施的调查，或者为详尽研究而对某些特殊个案所进行的选择，均不可避免的问题是：收集到的信息对于整个总体而言具有怎样的代表性？

当我们提及研究中的总体（population）时，它并不一定指一群人。“总体”是一个集合名词，用以描述属于你研究对象类型的个案的集合。因此，某一总体可以由物、人甚或事件组成，如学校、矿工、变革。样本则是从总体中选出的部分个案。

如果你希望调查一个小型俱乐部成员的观点，可能从每个成员那里收集信息没有丝毫困难，调查的结果可以代表整个俱乐部成员的观点。然而，如果你希望得到一个大型工会的成员的观点，除组织全国性的投票以外，你将必须设计某种方法以便选择出一个能回答你问题的成员样本（sample），且这些成员足以代表工会的所有成员。无论是从你所想研究的一个群体还是一种现象的总体所包含的一小部分构成那里收集信息，你都将不得不使用抽样。理论上，你应该力图选择一个毫无偏差的样本。你会发现你所选择的样本类型将极大地影响到你后续概化的可靠性。

主要存在两种类型的抽样程序——随机和非随机。随机抽样技术提供了有关总体最为可靠的代表性，而非随机技术则有赖于研究者的判断力或偶然性，通常不能被用来对整个总体进行概化。

随机抽样

最简单的随机抽样形式是用一张张的卡片代表一个总体中的所有单位（有时称为要素或个案），将它们放入一个容器中，再按随机方式抽取卡片。对于所有的样本而言，样本规模越大越好。然而，对于一个面临特定研究情形的可行性的研究者而言，这个例子没有太大帮助，所以需要给出一系列的指导。

首先，应该提出一个关于总体性质的问题：总体是同质的还是其中的个案属

于迥然不同的类别？每种情形有着不同的抽样技术与之相匹配。接下来要问的问题是:使用哪种随机选择程序？下面将对适用于不同总体特征的技术给予指导性建议。

简单随机抽样(simple random sampling)被应用于总体具有一致性或者所有个案均具有相似特征的情形中,如从某种特定型号的一组汽车产品里挑选出随机样本用作质量检验。

当总体不是完全一致或者不是单一维度的特定汽车模型时,简单随机抽样就不像听起来那样简单了。抽样程序应该旨在保证每一个要素(人、群体、等级、类型等)都有同等被抽中的几率,且要素间的每种可能组合也应有同等被抽中的几率。当这一点在现实中确实难以实现时,我们可设计几种方法,利用随机生成数产生某种公平的抽签形式,使得要素间的每一种组合都具有同等被抽中的机会。

简单分层抽样(simple stratified sampling)应该被应用于总体中的个案属于截然不同的种类(层次)的情形,如一个企业的劳动力被分成生产、研究和管理三种类型。

当总体中出现截然不同的层次时,为实现简单随机抽样,可分别从每一层取一个同等规模的随机样本,以确保每一层都能同等地被代表。然后将所有样本合并构成一个取自总体的完整样本。

按比例分层抽样(proportional stratified sampling)被应用于个案分布在完全不同的类(层)的情形中,且不同的类(层)在总体中的比例是已知的,如在一所大学里学习艺术和科学的学生比例分别为61%和39%。

既然总体中不同层的比例已知,那么样本中每一层的比例也必须与之相同。为了实现按比例随机抽样,分别从每一层抽取一个随机的样本,其规模根据每层在总体中的已知比例而定,随后与前面一样合并形成来自总体的完整样本。

整群抽样(cluster sampling)中,总体中的个案通过共有某一种或某一些特征形成集群,但其他特征完全异质,如进入铁路干线站点的旅客。他们都是火车乘客,每一次集群是因为途经某一个特定的站,但是个体在年龄、性别、国籍、健康状况和社会地位等方面截然不同。

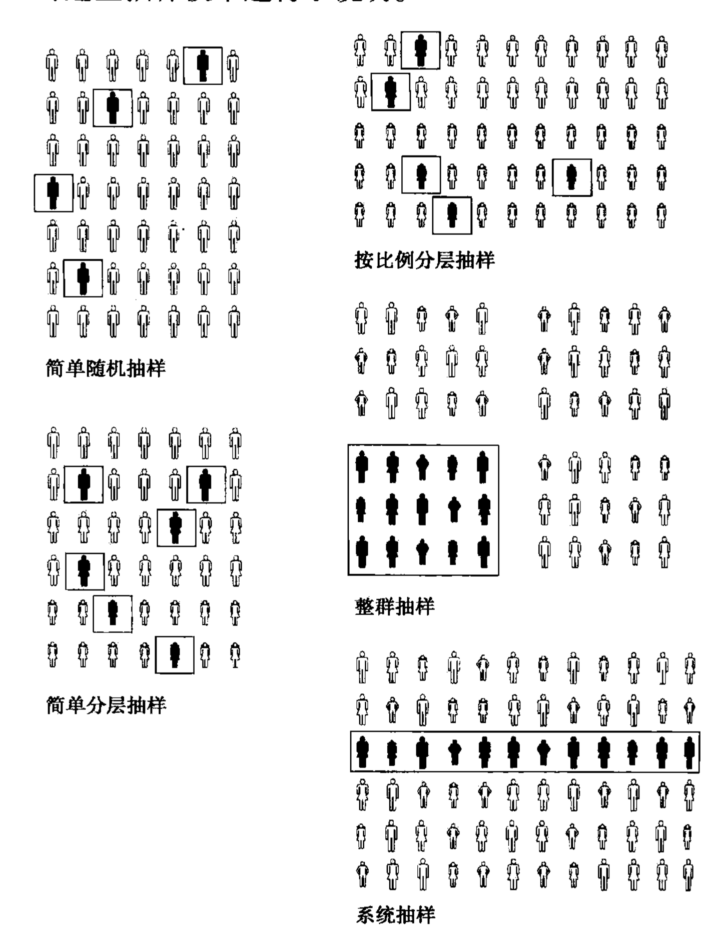
整群抽样也可被视为区域抽样,应用于总体庞大且分布地域广泛的情形里。整群抽样不是列举整个总体,而是将总体分成部分,然后随机选择其中的几个部分。继而使用上文所介绍的某种抽样方法从每个被选到的部分中抽取样本。

系统抽样(systematic sampling)被用在总体很大且特征未知的情形中,如某个镇的人口。

系统抽样程序是指根据某个既定系统在某序列中(如按照某个列表)抽取单元存在多种可能的系统。可能最简单的系统是按固定间隔从某个列表中选择出个案,如某电话号码簿或选民登记册上排在整十位置的人。使用这个系统,重要的是随机选出第一个个案,也就是说排在这个列表中的第一位个案并不必然会被选到。列表的类型也很重要:不是镇上的每一个人都拥有电话或是出现在选

民登记册上。

图解 7.2 对这些抽样技术进行了说明。



图解 7.2 随机抽样方法的例子

非随机抽样

尽管非随机抽样对特定研究非常有用,但却不能以此作为概化的基础。

偶遇抽样(accidental sampling)也叫方便抽样,指使用任何一种便捷可行的方法进行抽样,如研究你恰好所在的建筑物,考察你所在工厂的劳动实践等。由于没有检验方法考察这种样本是否以某种方式代表了此类型的其他样本,因此研究结论仅适用于该样本。

通常为街头访谈的记者所用的配额抽样(quota sampling),是一种试图从相同数量的不同回答者中选择回答来平衡访谈样本的方法,如从不同的政党中挑选相同数目的回答者。这是一种非常规的抽样形式,因为无法判断这些回答者是否是其所在政党的典型代表。如劳动党的回答者也许恰好来自于一个极端左翼集会。

从你所认为的那些对于某个主题了解最多的总体中的某样本处获得信息的一个有效的方法是理论抽样(theoretical sampling)。一项关于无家可归者的研究可以集中地询问那些浪迹街头的流浪者。这种方法在无须统计推理的定性研究中应用得极为普遍。

这里也简单地介绍下其他三种非随机抽样方法:目的抽样,研究者选择他/她所认为的"典型样本";系统匹配抽样,当对两组规模悬殊的群体进行比较时,可从大群体中选择出与小群体的数目和特征相匹配的一部分与之进行比较;雪球技术,你接触到目标总体中的一小部分成员,并通过他们介绍其他的人接受你的调查,如某个秘密集会的成员。



图 7.2 目的抽样,研究者选择他/她认为的"典型"样本

选择了合适的抽样方法后,剩下的问题是决定样本的规模。这个问题无法简单作答。如果总体的同质性非常高,且研究也不要求详尽备至,那么使用一个小样本即可管中窥豹。而在其他情形中,你则应该考虑到以下几点。

对总体真实代表性的精确度要求越高则样本必定越大。样本的规模还应与询问的问题数目、数据分析所需的细致程度,以及引入的控制变量的数目有直接的关系。通常认为从大样本研究中得出的结论要比那些从小样本中得到的更为可信。然而,选择大样本必须与研究资源的实际情形相平衡,即成本、时间和精力。

总体中变异量(技术上被视为标准偏差)也是决定合适的样本规模的另一个重要因素。显然,为使一个异质性总体中的每一部分都能被适当地得以呈现,样本规模要比同质性总体的情形下所需更大。

如果要用统计检验来分析数据,就会有关于得到任何有意义的结果所必需的最小样本规模的详细说明。本章在下文将对统计方法进行简要介绍。

一个确定研究所需样本可能规模的简单方法是根据你所希望研究的变量数目建立一个总体变异性的交叉参照表。表 7.3 是基于交通岛护栏的碰撞所显示的关于饮酒量对驾车行为影响的研究。狄克逊(Dixon,1987)建议对于一项十分简单的调查而言,每个表格内至少需要 5 个个案(即 12 × 5 = 60)。显然,如果变量被分到更小的测量单位中,即饮酒的量被分成 7 组,那么就必须增加样本的整体规模。他们还建议即使是最基本的分析也至少需要 30 个个案。

表 7.3 变量和变异性：示例

		与护栏碰撞的数目（总体的标准偏差）		
		少于 3	3～8	多于 8
饮酒的量（变量）	0			
	2			
	4			
	6			

资料来源：adapted from Dixon，1987：152

尽管这个表显示的是一个十分简单的例子，但方法可以被应用到更为复杂的情形中，通过确定总体的标准偏差和即将被调查的变量数目可为样本的合适规模提供指导性的建议。

……

没有样本能够完全精准地代表总体。如果使用完全相同的方法从同一个总体中抽取出不同的样本，那么由于个体被选中的几率不同，必定会使样本的平均值之间存在差异。样本平均值和总体平均值之间的可测量差异被称为抽样误差（sampling error）。

习题 7.1

1　研究者为什么要使用抽样程序？
2　为什么你不能就一个单个个案的观察作出有关一个集群的概化？有这样做的例子吗？请举一个例子。
3　（a）抽样程序的两种基本类型是什么，它们之间有什么区别？
　（b）它们适用于什么情形？
4　在决定合适的随机抽样方法时你必须考虑哪些因素？
5　哪些关键问题决定了样本的合适规模？

思　考

也许在你的研究方案中不需要做任何的抽样。但是，由于需要进行样本选择的情形十分普遍，所以你有必要理解其中所涉及的原理，即使只是讨论你为什么认为没有必要使用抽样方法的问题。请记住从特定个案所得到的任何形式的概化都意味着那些个案在某种程度上代表了更为广泛的总体。

问卷和日记

询问问题是一个从人们那里获得定量和定性信息的典型的方法。使用问卷有助于你组织问题并得到答复，且无须与每个回答者进行实际交谈。作为资料

收集的一种方法,问卷是一个易于操作的工具,但为了满足特定研究的要求必须谨慎地加以使用。由于已有一些关于询问和问卷艺术的专著,所以在决定使用问卷之前,你就可以将一些重要的因素拎出来思考。

在考虑问卷的形式和内容之前,我们需要简要思考下为什么选择这种形式的资料收集方法,以及采用什么方式分发问卷。

问卷的主要特征之一是它的客观性。问题是固定的,即它们不会随回答的进展而发生改变,它们对每个回答者而言都是一样的,且提问者与回答者无甚关联。回答可以是完全匿名的,这使得我们能够在得到真实答复的基础上提出一些可能会令人困窘的问题。另一个特征是对于回答者的处所没有地理上的限制:他们可以分布在世界上的任何地方,只要邮寄可以到达就行。就成本和时间而言,问卷是一种相当经济的、能从众多被调查者那里收集资料的方法。核对事实和思考问题的时间也可由回答者掌握,这样易于得到更精确的信息。

分发问卷有两种主要的方法:个人法和邮寄法。个人分发的优点是能帮助回答者克服对问题的理解障碍,而且来自研究者的个人劝说和提醒能确保高的回答率。有些人拒绝回答问卷的原因可以得到确认,并且当答案看起来奇怪或不完整时,也可进行核查。研究者的个人介入有助于设计更为复杂的问卷。显然,在时间和地理处所等方面所遇到的问题都会限制这种分发方法的使用范围和程度。

邮寄问卷不会受到这两种限制。然而,其最严重的问题在于回答率很难被预测或控制,特别是在缺乏跟踪系统的情形下。由于无应答的模式会将偏差引入到所收集的资料里,因而其可能对样本的有效性产生严重影响。成本通常是选择邮寄发放的决定性因素:因为与访谈相比它更便宜。同时,它还是调查散居人群的唯一方法或者适合在那些相对难以到达的地区被使用。

设计问卷有一些简单规则,尽管其不一定能够被轻而易举地完全实施。这些规则如表 7.4 所示。

表 7.4 设计问卷的规则

1 你必须精确地设定与你所希望收集资料相关的变量,以及如何对这些变量赋值。这将有助于你列出需要询问的问题(以及那些你不需要询问的问题)的清单,并形成清晰的题目以便得到所需的回答。

2 语言必须清楚无误,没有歧义,不做不恰当的假设。利迪(Leedy)就此给出了一个看似简单实则含糊的示例:“你每天抽多少根香烟:超过 25,25 ~ 16,15 ~ 11,10 ~ 6,5 ~ 1,没有?”(1989:142)如果你是一个经常抽烟的人就此作出回答没有问题,但是如果你仅在周末、聚会或者假日抽烟的话又将如何回答呢?

3 为了提高回答率,通常问题应该简单,而问卷则尽可能简短。这能使回答者所需付出的努力最小化。

4 清晰和专业的介绍是鼓励完成回答的另一个关键要素。

5 思考你将如何处理已完成的表格里的信息。这可能会影响到问卷的设计,如包括编码和得分的空间。

应该在一小部分人中对问卷进行事先测试，这叫做预研究(pilot study)。测试的对象最好与意向样本中的对象相类似，以便预测可能存在的理解障碍或其他困惑。

在发放问卷时，你应该有礼貌地邀请接受者完成它，并通过解释调查目的、说明调查结果对于他们的意义，以及完成问卷花费时间较短等来激励他们。

关于如何完成回答也需做简单的介绍。在最后应该对他们的付出致以某种形式的感谢或赞赏。如果要确保能从特定的对象那里得到答复，你应该发送一封初洽信和一张已付邮资的回函卡，以便在你发送问卷之前询问此人是否愿意完成问卷。(Leedy, 1989:145-148；同时参看 Moser 和 Kalton，1971，第 13 章；Hague，1933；以及 Oppenheim，1922)

你可以将日记在研究中的使用视为一种自我管理的问卷。这种形式的文本可以是整体无结构的或者是对一系列问题的回答。尽管日记为研究者提供了无需太多付出即可获得的丰富资料，但其内容却十分随意地取决于回答者对任务的理解。如果回答者认为某些行为将会被作为令人期待的结果，他们即会以一种有利于自己的方式记录事件，那么就容易不知不觉地滋生偏差。所以确保回答者清楚他们必须做什么、为什么和什么时间做是十分重要的，并使他们愿意全力合作。显然，信任是一个主要问题。

日记可以在难以或不可能进行直接观察时作为观察的替代方法被使用，如在探究内心或私密情形时。它还经常被用作访谈的先行部分：收集到的信息能够为访谈中的问题列表提供线索。(Robson，1993:254-255)

访谈：结构式、半结构式和开放式

虽然问卷调查相对便宜且能有效防止访谈者的个人因素对结果的影响，但它们也有一定的局限。它们不适用于那些需要通过仔细观察才能得到足够信息的问题，因为它们只包含简单的、一阶的问题。企图从全部的样本那里得到所需的答复也十分困难，很大程度上是因为能够寄回问卷的往往是总体上文化程度较高的那部分人。尽管访谈适用于定量资料的收集，但其在定性资料的收集上也发挥了相当重要的作用。

在询问由人构成的样本时，访谈是一种能被广泛应用且十分灵活的工具。引导访谈有两种主要的方法：面对面的访谈和电话访谈。

面对面的访谈能够在多种情形下实施——在家里、工作中、户外、迁移中(如在旅行中)——并且能够用于询问个别的或团体的普通大众、专家或领导、社会特殊群体的成员，如老年人或残疾人、少数民族。访谈能够应用于一般的或特殊的主题，甚至在适当准备的情形下还可以被用于十分敏感的话题。它们可以是一个时间点上的访谈，也可被用于历时性的研究，在某段时期内重复进行数次以追踪进展。访谈的优点是能够判断访谈对象回答的质量，如果某个问题未被正确理解可及时告知，并消除回答者的疑虑，激励他/她完成回答。在促进回答者完整作答上，视觉信号，诸如点头、微笑等，是十分有效的工具。

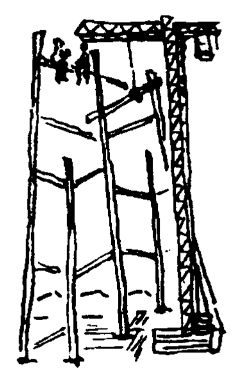


图7.3 面对面的访谈能在多种情形下进行

电话访谈避免了奔赴回答者所在地的必要,以及因直接与人接触而耗费的时间和所有相关的问题。随着电话的广泛拥有,特别是在发达国家,用这种方法接触到目标总体中的合适样本通常是可行的。调查的实施比面对面的访谈更快,尤其是在问卷简短(20~30分钟是可接受的最大值)的情况下。然而,不能使用视觉帮助来解释问题,访问者和被访者之间缺乏重要的视觉暗示,如眼神接触、微笑、困惑的神情等。电话调查的无应答率要比相同的面对面调查高5%~10%。(Morton-Williams,1993:156)有趣的是,有人注意到音质是成功的电话访谈的一个重要因素。成功率高的访问员说话快速而大声,发音标准并且听上去妥当和自信。(1993:169)

访谈的结构取决于你希望收集的信息的类型。对于用作定量和统计分析的精确问题的精确回答而言,一项结构紧凑的访谈需要以类似于问卷的方法形成封闭式问题。另一方面,如果你需要探索的某个情形或希望收集的信息是你所不能预测的,那么适合采用开放的和无结构形式的访谈。半结构式访谈则介于这两者之间,获得界定问题的界定答案,同时留有时间可就答复的内容及更为开放的问题作进一步的深入探讨。在你开始一项访谈时,最重要的问题是明确你想通过访谈得到什么,你打算怎样处理得到的信息,以及怎样选择合适的访谈结构做到这一点。

访谈,因其易于操作,是你在研究方案早期收集信息和专家观点的一种有效方法。无论初始你研究询问的状况如何,重要的是设计一种有效的方法记录访谈中讨论的内容,并形成一个简单结构用以组织你所收集到的资料。这些早期的访谈通常提供了非常重要的信息,其不仅提示了你后续研究的方向,还能明确和优化议题。你应该力图在针对探索议题所进行的开放询问和得到便于后续检验和比较的回答之间取得平衡。

在"冷静"地引导与大众的访谈及与指定的官员或专家的访谈上,存在明显的技术区别。然而,两种情况下,访谈员的个性和调试力都非常重要。这里篇幅有限,不能对多种访谈情形里所需的不同技术展开详细的讨论。莫顿-威廉姆斯(Morton-Williams,1993)对此有详尽的考察。但是,必须强调的是访问员方面所需做的准备,包括基础部分(写委派信、解释访谈的目的)和访谈的实施部分,包括培养自信、友善、恰当的表现等,并选择合适的方法记录回答(磁带记录、书写

笔记、填写表格等)。

标准化量表和测试

这些可以被视为结构式访谈或自填问卷的特殊形式。社会科学家和心理学家设计了种类繁多的标准化量表和测试,用来确定人的能力、态度、倾向、观点等。其中颇负盛名的一个例子是 IQ 测试。测试的目的通常是根据某一标准量表,测量对象在某方面的能力等,从而能够方便地进行比较。研究者所面临的一个主要问题是在仔细观察的基础上选择或设计出一个合适的量表,能对通常相当抽象的概念进行测量,诸如对学校伙食、兵役、死刑等的态度。

惯常为防止回答过于简化的一个措施是对同一个主题从多种不同的角度提出许多问题。这种三角测量的形式有助于建立关于复杂议题的更为全面的图景。应该避免使用随意的量表。更保险的做法是根据不同的目标结果,在那些经过了恰当使用和检验的标准化量表中进行选择。其中值得关注的一些有:李克特量表(Likert scale),是最为常用的一种,它使用的是一种累加比率的方法;瑟斯东量表(Thurlstone scale),旨在产生一个等距的量表;哥特曼量表(Guttman scale),一种单维度量表,其中的项别可累加;以及语意差异量表(semantic differential scale),是就某个概念所含有的主观意义对回答者进行测量,而不是他/她对于它的态度。在此阶段,你可能不太需要了解这些测试方法的细节,除非它们触及了你研究的核心部分。如果你想要了解更多,罗伯森(Robson,1993:255-268)提供了有价值的简明介绍和更进一步的参考。

叙 事

叙事是一种收集定性资料的方法,主要应用于社会学的研究;它通过询问人们就自身经历所给出的阐明或解释,来寻求发现有关他们行动和情感的信息。这种形式的研究被称为"人种学的",建立在人是能够制订计划、自我监控的行为者基础之上,他们目标明确并有意识地思考可付诸实施的最佳方法。(Cohen and Manion,1994:205;如果你想了解更综合的人种学的叙事方法可参见 Harre,1977)解释涉及多种资料来源:某个人的口头解释、行为(如手势之类)、经历和会话的个人记录、信件和日记。只要叙事是真实的,使用它们对人们的行为加以说明就不会存在争议。

由于信息必须直接来源于回答者,因此必须注意避免引导问题、过分地指导和其他可能导致失真的因素。审核叙事的真实性是这种资料收集形式的一个重要部分,可以通过对涉入事件的其他人进行交叉核对、考察与事件相关的有形记录(如论文、文件等),以及在叙事生成的过程里与回答者进行核实等方式进行审核。

将收集到的叙事转化为可编码和可分析的工作文件是需要考虑的下一步。在此阶段,除了对叙事的真实性作进一步的审核外还要考察转化的可靠性。然后可依据研究问题的类型和研究的性质对文件进行定性或定量的分析。有关这

一过程的详情可参看布朗和赛姆的著作。(Brown and Sime, 1981)

观察和调查

观察法是通过研究者的非询问式介入来记录情况、事件和行动的一种方法。非参与研究者采取与现象分离的立场,并力图使自己在事实或效果上做到"不可见"(即被人所忽视)。参与观察者被视为介入了过程或行动,还可以采用观察来记录物体的性质或状况,如建筑物。这种类型的观察通常被视为调查,其范围囊括从最基本的视觉观察到使用一系列测量仪器所进行的精确调查。作为一项与方法相对照的活动,观察自然被应用于多种研究情形,如观察实验的结果、模型的形态,甚至是人们对访谈问题的反应。观察可应用于定量和定性资料的记录。

观察能够记录人们的行为是否与其所说的或所想的存在差异。有时人们能更好地通过行动而不是口头解释其所掌握的知识来展示他们对于过程的理解。举例而言,一位机器操作者更容易通过操作机器而不是口头解释来清楚地演示他/她对于机器操作技术的了解。

观察不仅限于视觉。它可包括任何感觉,如嗅觉、触觉、听觉等,并且这些不会被人类感觉的可感知范围所局限。正如湿度计可增加人们关于湿度感知的灵敏性,显微镜或者望远镜也能被用以扩展人们的视力。你也许还能够想出一些业已出现的在不同学科里被用来拓展人类直观观察局限的仪器。

一方面,对目标物的观察可成为一种快速而有效的方法,借此可获得预备知识或者对目标的状态、条件进行预先评估。例如,一场地震之后,在对建筑物损坏的数量和类型进行确切调查之前可先进行快速的视觉评估。

另一方面,当所观察的行为缺乏连续性时,观察会特别耗时且难以进行(即大量的时间被浪费在等待事情的发生上,或者很多时候事情突然发生以致不能全面地观察并记录)。有时可通过仪器的设计来克服频率较低或间歇性行为发生所产生的难题,如使用自动照相机和其他感应器。

表7.5中给出了关于如何进行观察的基本方法。

表 7.5 关于如何进行观察的建议	
1	确信你知道自己要观察什么。事物通常是复杂的并且看上去多数都与你的研究相关。明确你需要研究的变量,并专注于这些变量。
2	设计一种简单有效的精确记录信息的方法。尽可能依靠沙漏计时或者心里计数,特别是在你需要记录快速变化的事件时。显然,在观察静止的目标时,你可以给自己留有更多的时间去记录标注或者提取所需的资料。观察需要即时记录,因为关于观察细节的记忆会稍纵即逝。
3	在合适或者必要时可使用仪器。可自动记录的测量仪器适用于多种情形。
4	如果可能,在观察的过程中处理信息。这样有助于明晰那些需要更为细致地研究的关键问题以及其他被证明不是必须研究的问题。
5	如果你打算隐蔽观察,提前计划好如果你的存在被发现你将采取什么行动,以避免潜在的干扰甚或危险的情境。

使用网络进行预研究

使用网络搜寻二手资料在第 2 章中已有讨论,但它可以被用来获取一手资料吗? 答案是肯定的:据休森等人(Hewson et al. ,2003:78)所述,调查和问卷是基于网络应用最为广泛的方法。尽管典型的基于网络的调查涉及结构化的问卷,但它们仍可使因特网应用于调查的全部领域,从结构化问卷到非结构访谈,甚至观察研究和实验设计。然而,迄今为止已发表的研究却很少就重要的因素展开讨论,诸如回答率、偏差、无应答、真实性和完成率等。但在营销学领域,已有大量关于应答最大化主题的讨论。

使用网络平台的调查最吸引人的是有可能接触到大量分布于世界各地的回答者,分发和收集问卷所涉及的成本和时间得以最小化,而且已呈电子化格式的资料分析起来更加容易。研究者和回答者的匿名性也得到了加强,这有助于克服因国籍、性别、年龄等因素而产生的偏差,并促使回答者坦诚作答并得到更高的回答率。

但是也存在必须面对的特殊问题,如研究者缺乏对回答质量的控制,这会导致资料的信度和效度问题,还有关于抽样的问题。最常见的方法是使用非随机抽样技术,在网站或新闻组内发布消息招募自愿参与者。这引发了有关结论是否可概化的思考,因为研究者无论对总体还是对所取得的样本均知之甚少。凭借作为媒介的 E-mail 的使用,我们可以更好地控制抽样过程并得到更可靠的抽样技术。接下来所面临的问题就是怎样编辑一份合适的地址列表。

E-mail,甚至于更好的"聊天室",是有助于网络访谈的。尽管语言之外的线索消失在这种交流形式中,但由于参与讨论的人具有匿名性,因此也具有其优势。至于观察研究,网络的书写媒介将其主要限定在关注网络交流本身的语言学的调查方案上。与更为常规的观察研究相比,观察者在场的偏差被消除,研究者能获得广泛的并适合于研究方案的材料。某些非语言的行为观察研究设计可通过模拟、猜测或者角色扮演技术的使用来实现。使用网络摄像头视频进行直接观察也受到技术的局限。如果通过设计使研究者能够控制自变量以测量其对因变量的效果,那么使用印刷材料、影像、声音、互动任务或游戏的网络平台实验也是可能的。

这里没有足够的篇幅来详细地探讨这种研究的媒介。正如研究自身的质量所遇到的那些挑战一样,我们也不得不面对大量的技术问题。休森等人(Hewson et al. ,2003)对此进行了综合性的说明,表 7.6 列举了其关于发展网络调查所使用的十项普遍原则。

表 7.6	发展网络调查的普遍原则
1	收集参与者的人口统计信息(性别、教育、收入、国籍、职业,以及使用网络的频率)。
2	抽样程序的目标是可对抽样框和回答率进行测量。
3	控制调查的途径(如通过使用口令)。

续表

4	先于调查实施之前发放对参与者的前提要求。
5	包括一份关于调查的介绍,给出参与的细节,显示专业性。
6	力图使设计和表述简明化。
7	根据研究性质,使程序和软件的要求尽可能是低技术层次的。
8	通过不同的平台确保信息路径的通畅。
9	维护参加者的匿名性,除非对研究而言得知其身份是必要的。
10	如果资源许可,为了收集资料可使用服务器的记录(对照于"邮寄至:"的命令)。
(Hewson et al. , 2003:85)	

习题 7.2

1 这些作为问卷的一部分而设计的问题错在哪里?

(a)你来自哪里?

(b)你有几个孩子? 圈出一个数字:0,1,2,3,4。

(c)你喜欢现代建筑吗? 在0和100之间给出一个数字就你的喜欢程度进行打分:0=非常不喜欢,100=非常喜欢。

(d)你最近一次喝掉一瓶香槟酒是在什么时候:昨天、上周、上月、去年?

(e)以下哪个概念——战争、社会、公共关系、变革、教育——是这段文字所描述的:"某一临时产物,其目的是为了限制社会地位差异所具有的无限性,是为了揭示由意义的不确定原则所共生佐证的潜在的无限性,还是为了将其囊括在秩序的限制内?"

2 结构式访谈、半结构式访谈、开放式访谈及叙事之间的主要区别是什么?

3 抽样技术仅适用于从那些由人组成的总体中得到具有代表性信息的情形吗? 例如,在设计一个有关使用者态度的调查时。

思 考

当你从研究结论出发进行概化时,很有可能你的结论只是在了解了所有可能个案中的一部分之后得出的。实际上就任何一种现象而言,对其中的每个个案均进行考察是不可能的,因此,不同形式的抽样是研究最普遍的特征之一。

合成数据的生成和分析

人为地创造一个真实世界的缩影,有时可以作为分析现象以及获得更多与之有关信息的一种方法。其间只包含那些被认为重要的因素,以便可以通过直接控制变量对这些因素进行详尽研究。实验室实验就是这样一种方法。实验可以在许多其他场所实施,但是实验室情境能够提供最大控制的可能性。使用模型是在控制情形中获取有关真实世界信息的另一种方法。在这些方法中,数据

的收集和分析不可避免地联系在一起。实验和模型所基于的初始数据被用来产生新的数据，而新的数据又反过来为进一步的分析所用。表 7.7 归纳了实验和模型之间的区别。

表 7.7　实验和模型之间的区别
• 实验被用来考察在范围和规模上受到控制的实际现象。
• 模型通过缩小尺度的模拟，或者通过将其进行图表式的或数学式的抽象（通常使用计算机技术），为研究提供了一种人造现象。

实验是强效的、多功用的技术，实际上可以设计实验来实现下节主体部分所提到的所有分析功能。



图 7.4　实验是强效的多功用的技术

通常而言，设计和实施实验是为了考察因果关系（研究因变量和自变量），并对其进行解释，如要是发生了什么会怎样？以及为什么？实验的设计取决于所需资料的类型、资料的可信程度，以及与调查问题相关的实际问题。

应该对实验和模型进行核查以检验所作的假设是否有效。在实验中，控制组被用来提供评估实验刺激效果的“基线”。控制组与实验组相同（尽可能地接近），但不接受实验刺激（如在一个医药实验中，控制组将被给予安慰药丸而不是医用药丸）。

实　验

坎贝尔和斯坦利（Campbell and Stanley，1963：171-246）将实验分成四种基本类型，如表 7.8 所示。

表 7.8　实验的类型
1　预实验设计。
2　标准实验设计。
3　准实验设计。
4　相关和事后设计。

这里对每一种类型中最为重要的实验设计都进行了简要的概述，其中所列举的简例也都使用同样的背景以便更好地对每种类型加以说明。（参见 Leedy，1989，第 10 章；Neale 和 Liebert，1986，第 7 章；Cohen 和 Manion，1994，第 8 章，有更为全面的解释。大多数关于研究方法的书都会设立一章专门介绍实验设计。）

预实验

- 单次的个案研究（仅在之后） 这种是最简单的设计类型，观察只在实验后进行，缺乏控制及核查。例子：一个建筑材料的样本在涂上油漆过后参与吸水测试；观察到吸水性差；结论，油漆有碍吸水性吗？（在所有这些例子中，样本可以是多个的，即一组。）
- 单组前测和后测（之前—之后）设计 这组样本在实验实施之前即被测试。例子：测试一组材料样本在被涂油漆前的吸水性；待水干后涂上油漆；然后再次测试吸水性；结论，油漆会降低材料的吸水性能吗？
- 静态组间比较（之前—之后）设计 与前面的设计相似，不同的是引入了一个控制组。例子：随机抽取两组材料样本；给实验样本涂上油漆，控制样本不作处理；两者都参与吸水性测试并比较结果；结论，油漆会降低吸水性吗？很显然在这些设计中，对变量控制的不足会严重影响结果，如一些没被涂油漆的材料样本不吸水怎么办？

标准实验

- 前测/后测控制组（之前—之后）设计 这是最普通的标准实验设计。例子：以同一种随机程序抽取一对材料样本组；对两者进行吸水测试；待水干后，一组样本被涂上油漆，另一组不作处理；再次测试样本；比较结果。如果两组样本在前测中是相同的结果，即可得出最佳结论。
- 所罗门四组（之前—之后）设计 这是前一种设计的一种精密形式，使用四组样本，增加对前测效果的测量。例子：以同一种随机程序抽取四组材料样本。两组参与吸水性的前测，其中一组涂上油漆。在另外两组中，一组涂上油漆；四组全都参与吸水性测试；比较结果。可以通过与没有参与前测的两组的比较，来探明在前测中两组样本的浸湿是否影响了它们后续的吸水性。
- 仅有后测控制组（仅在之后）的设计 这种设计应用于无法进行前测的情形，如地震这样瞬时的情形或者某一连续发展的情形，或如本例所示的如果前测会对材料造成损坏的情形。例子：以相同的随机程序选择一对建筑材料样本组（如精致的石膏铸件）；一组涂上油漆，另一组不上油漆；两组都进行吸水测试；比较结果。这种测试的效度关键取决于样本的随机性。

准实验

- 非随机控制组，前测/后测设计 当无法做到随机选择时，控制组和实验组应该尽可能地近似匹配。例子：对建筑物外立面的两组紧邻着的未上油漆

的窗格进行吸水性测试,一组上油漆,一组不作处理;两组都进行吸水测试并比较结果。

- 时序实验　重复进行相同的实验,然后改变某个变量,从而产生一个新的结果,并重复新的实验以检验变量是否始终会导致变化的发生。例子:对一个未上油漆的建筑物材料样本反复进行吸水测试;相同的样本被涂上油漆;对上油漆的样本重复进行吸水测试。这种设计的风险在于,时间一长,其他未知的因素可能会影响结果(如在这些测试中所使用的水会损毁建筑物样本中的原料,并使它的吸水能力降低)。
- 控制组、时序实验　与上述过程相同,但有一个对应的、变量不发生改变的控制组。例子:如上所述但保留有一个对应的样本不上油漆,用以比较结果。

相关和事后设计

- 相关设计　这种设计容易被滥用。在两个因素之间的某种相关被统计证实之后,即声称某个因素由另一个因素所导致。生活少有如此的简单!在研究中可能有许多其他因素未被认知,它们中的某个或某些可能才是原因或可能会促成原因。
- 事后设计　这种设计由于其研究始于事件发生之后,故不是一种真正意义上的实验方法,因此也不可能对事件加以控制。事件原因的探寻,如飞机坠毁或某种未知疾病的爆发,有赖于相关资料的查找和分析。最有可能的原因必须从所有可能的原因中去寻找,所以很多时候我们都是在错误的范围里探求原因。这是科学调查的一种普遍形式,除了需要具备科学家的能力之外,还需要具备侦探的能力。

效　度

源于标准试验设计的数据的质量,应该真实地反映控制变量的作用,并应该能够超越当时的实验情形被概化。设计的成熟度和控制度决定了实验设计的内在效度(internal validity),而结论的合理概化程度对设计的外在效度(external validity)进行了评判。

科恩和马尼恩(Cohen and Manion,1994:170-172)列出了可能对内在效度和外在效度构成威胁的一些因素,在此进行简要的介绍。

首先,影响内在效度的因素有:

- 历史事件　在前测和后测观察之间未曾留意的关联事件可能会影响结果。
- 成熟　当研究超过一定时间后,实验的对象会在实验的变量不发生改变的情况下发生某种变化,如样本随年龄而衰落。
- 统计回归　测试中的极值结果趋向于接近重复测试中的平均值。
- 测试　前测会不经意地改变实验主体的原始属性。
- 仪器使用　错误的或不恰当的测量仪器和人类观察者执行中的缺陷会导致

数据不准确。

- 对象选择　因抽样方法的不正确或不恰当,样本中可能会出现偏差。
- 实验夭折率　在一项长期进行的实验过程中,实验对象的中途退出(不一定是因为死亡)容易导致样本中剩下的那部分出现偏差。

第二,影响外在效度的因素有:

- 自变量的含糊定义　后续的研究者将发现不可能重复实验。
- 错误的抽样　如果样本仅代表总体中可接触到的那部分事物(或个人)而不是总体,那么结论将不能被概化至整个总体。
- 霍桑效应　如果人们知道了他们是实验的主体对象则倾向于做出不一样的反应。
- 因变量的不恰当操作化　超出实验的范围对结论进行错误概化(如在上述演示实验设计的例子中,仅以实验中所用到的一种涂料去预测所有涂料的漆涂效果)。
- 实验条件的敏感性　在实验中,对象能够获知控制结果的方法。
- 外部因素　这些因素能够对实验结果产生某些被忽视的影响,降低结论的可概化程度。

模　型

模型是以某种可操纵的方式有选择地模拟现实的一种方法,目的是为了获得有关控制效果的数据。布罗德本特(Broadbent,1988:91)描述了模型的三种基本功能:描述、概念建构和探索。他将这些基础功能分成几种更为详细的类型,其中几乎包括了本书下一部分对为何要作分析所给出的全部原因列表。表 7.9 显示了布罗德本特的分类。

表 7.9　模型的功能
1　描述　临摹的,即对对象所有细节的一种真实描述(如一份接线图);概括的,即一种简化的描述,对特征的显示是有所选择的(如一份旅游线路指示图)。
2　概念建构　数据定义;数据收集;数据排序;数据预测。
3　探索　假设检验;假设生成。

为了建立模型,有必要了解居于实际现象之后的系统,了解哪些是重要的变量,以及它们之间的内在关联。模型的实际形式可以是图解的、物理的或者数学的。定性模型强调实体间的关系而非对其进行量化,而定量模型不仅描述关系还精确地测量关系的强度。

对模型所进行的检验应该考察为模型建立所作的假设是否有效。使用模型所得到的结论也应该接受那些从建模的实际个案中收集来的资料的检验。

图解模型

描述系统的一种简单方法是图表生成。有多种技术可被用来描绘系统的不

同方面，其中大多数是定性的方法。

- 多因图表　显示系统里变量之间的因果联系，联系可以是顺序的或封闭的循环。
- 系统图示　“快照”显示了系统的构成及其环境，揭示了所有的子系统和重要的重叠部分。
- 影响图　反映了某情形的主要结构特征及特征之间存在的重要关系（不一定是因果关系）。
- 字符图表　多因图表的一种发展形式；记录正向或负向的因果链，以及正向和负向的反馈情形。
- 认知筹划　就某个人对某一特定议题或情形思考所进行的图解记录，显示了思考的结构及观点与态度之间的联系。
- 组织图表　显示组织中的命令和授权路径。
- 关键路径图表　显示过程中事件和行动的序列，并揭示关键因素。这些有助于预测、计划和控制。
- 线性责任图表　关键路径图表的一种发展形式，显示了参与者的责任及参与者之间的关系。
- 技术性制图和图解　图解减至两维，并简化实际的目标或系统（如伦敦地铁图）。
- 流程图　与其说是对系统的描绘，不如说是一系列分步的计算或指令规则。这是算法的一种形式。

此处适宜对术语算法（algorithm）加以解释——用来计算或解决问题的程序或一系列规则，尤其是通过计算机的使用。俄国数学家 A. A. 马克（A. A. Markor, *Theory of Algorithns*, 1954）的著作里详细描述了不同类型算法的主要特征，如表 7.10 所示。

表 7.10　算法的主要特征

1	明确的	算法的定义是精确的且可被完全理解的。
2	通用的	可能是从既定的数据开始，但数据自身在一定限度内会有所不同。
3	确定的	如果输入合适类型的数据，算法将确定指向某些预期的结果。

可用图表或数学形式对算法加以描述（通常是基于计算机的易操作性的，参见 Broadbent, 1988:326）。一个例子是，某个总结影响气候舒适感内在条件的公式，包含了诸如空气温度、湿度、空气流动、衣物多少等因素（参见下文中的数学模型部分）。

图表通常被用来考察真实生活的情形，以便调查什么是系统中的重要变量，以及它们相互影响的方式。其促进了对复杂情形和相互关系的了解，得到的结论通常能被应用到物理或数学模型的构建中。

物理模型

这些模型是某个物体或建筑物缩小尺寸的三维描绘。豪华气派的建筑展示模型是开发商会议室里司空见惯的景象,但这通常不是被应用于研究目的的模型类型。为研究目的而设计的模型必须是为考察那些处于调查问题中心的变量而特别设计的。因此,为检测音乐厅的声效而建的模型就迥异于为检测升降舞台地板构件的机械方法而建的模型。它们在性质上可以是定性的或定量的。

为得到定量数据而使用空间物理模型时,我们遇到的一个主要问题是尺度的问题。问题是:材料和能源形式在任何尺度上的表现都是相同的吗?回答通常是否定的。在为检测音乐厅音效所建的模型里,声音频率和声源振幅可能不得不被缩小,正如被用来勾勒大厅的材料的质地和密度一样。在机械模型中,材料尺寸上的差之毫厘即可谬之千里。为了克服尺寸问题,我们也可能会用到等尺寸大小的模型。

数学模型

这些模型恒定是定量模型,并被分成两种主要类型,确定性模型和随机模型。如此分类与输入的可预测性相关:确定性模型只处理预先确定的输入,而随机模型需要以不可预测的输入(通常由随机数生成器产生)产生令人满意的结果。有两个例子可以更清楚地说明这一点。一个数学模型是计算穿越不同材料和构造的墙壁的热损失,其更像是一个确定性模型:有关材料导热性的输入如同室内与室外的温差等因素一样可能是已知的。这种模型的另一个术语是算法。还有一个模型是调查镇中心红绿灯控制系统的效果,其可被设计成随机模型,确保各个方向的交通流量是随机的,以便在差别迥异和不可预测的条件下对系统进行测试。

计算机是数学模型建构中极其重要的工具。电子制表软件为设计模型提供了一个系统的两元构架,为交互计算、随机数生成、变量值设定以及一系列公式的建立提供了便利。

模型的范围和限制

模型的本质特性在于它应是为某一特定目的而建构的,并且它应该以某种方式减少现实情形的复杂性。清楚地阐明模型的目的和建立模型的假设很重要。应用的范围也应给予说明。你应该注意到我们可以使用多种不同的方法对同一物体或事件进行建模。然而,因为每一种模型都是为某一特定目的而设计的,所以因其他不相关的目的而使用某一模型具有潜在的风险。如果超出模型设计的应用范围来使用,也会产生误导信息。由于研究者面临着许多困难,所以模型从来就不是完美的。限制模型精确模拟现实能力的主要因素如图7.5所示。

- 数据局限性　很显然,如果你没有测量某相关变量的值,就不可能将其合并

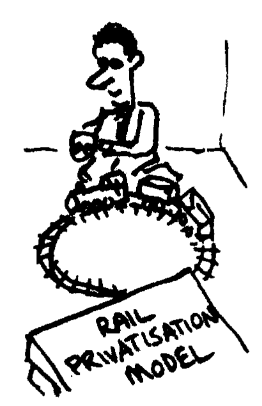


图7.5 模型的本质特征在于它是为某一特定目的而建构的

入一个定量模型。如果你具有的是非完全值或仅是近似值，那么你将不得不依靠推测使信息完整。另外，如果你不知道变量彼此之间的相互作用方式，那么完成模型也要靠大量的推测。然而，这样做很容易对某个变量的非充分信息的作用加以夸大。如果模型的目的是为了研究其特性而不是预测变量的未来值，变量会在特性不明显改变的情况下发生大幅的变动(±20%)。

- 结构局限性　如果对变量关联及其间它们的互动方式所做的假设不正确，那么模型迟早将无法精确地反映现实。举例而言，早期太阳系模型的设计是以地心说为基础的，它不能准确地表现行星未来的运动。因此，假设是错的，然而模型较为近似地反映了现实，那样说来它又是"正确的"。可能那些没有包含在模型里的其他变量的作用也会导致同样的结果。依靠真实情形的田野观察检验模型的预测非常重要。但是，为了模型的效用其可以不必是完全正确的。
- 混乱　长期以来，人们假设如果一个系统能被精确地建模，那么模型的变化可近似地反映现实。在模型的初始设置中任何小的失误(大约1%)都会导致结果出现与现实相应的偏差(1%～2%)。人们不知道的是某些类型的系统并不以这种方式变化，变量值的微小改变会导致后续的巨大差异。这些系统对起始值非常敏感，被称为"混乱的"，与其说是因为它们缺乏秩序不如说是因为它们不可预知。实际上不可能为了取得长期的预测而将无序系统模型化(如同天气预报员或股市投资者脱口而出一样)。

习题7.3

1　你认为在下列情形中可实施哪种类型的实验？描述你实施实验所采取的步骤。

(a)你是一位艺术讲师，你希望在某次课堂上对学生进行测试，看看课堂上他们能够在看过标了名字的照片后记住多少位艺术家的名字。

(b)给你来自世界各地不同类型的黏土砖采集样。你想要确认哪种类型的砖在浸水后会被霜冻。有一箱水和一个大型深度冷冻冰柜供你使用。一些砖是烘烤过的，另一些不是。

(c)你设计了一种新型的床,坚信人们使用这种床要比使用其他床所获得的睡眠时间更长。你希望通过科学的实验证明事实如此。

2 你可以使用哪种类型的模型来演示下列各项的运作?

(a)太阳系

(b)中央政府

(c)一幢建筑

(d)一个家庭内的人际关系

(e)一份商业契约

3 在下列实验和模型中,需要哪种类型的数据以及会产生哪种类型的数据?将得到的数据反馈到实验或模型中以便增强其精准性是否可行?

(a)一个实验测试需要多长时间将不同大小的新鲜鸡蛋煮熟。

(b)一个单套室的物理模型,附带有一套标准的家具模型,想要考察在既有的空间内存在多少种可能的家具布置方案。

(c)一个电脑模型,模拟的是某一条巴士线路上的巴士行程,其目的是考察它们何时以及为什么容易三五成群地到达巴士站。

(d)一个实验试图测试玻璃的结构是如何影响窗户在受撞击时的抗力的。

思 考

为了使答案处理起来比较方便,上述一些模型和实验的例子相当简单。然而,即便是在实际的研究情形中,尽力将情况或环境的复杂性降至可控制的范围,以便对其进行建模或者实验,也是我们需要考虑的主要问题之一。你必须对那些重要的或相关的变量进行充分论证,但这往往也是难以作出抉择的。另外一个你始终需要考虑的方面是资料的可得性,包括技术的和财力的,你会发现请求或者借用必需的软件或设备很有必要。

分析资料

为什么要分析资料

如果只是大量收集资料并无多大意义,因此研究的一个重要组成部分是资料的分析。这种分析必须是与研究问题相关的。如果你所进行的分析与你的研究目的无关,你就是在浪费自己的时间,也是在浪费最终阅读你研究的人的时间。如果你堆砌自己无法分析的资料,无论是因为你所拥有的资料太多还是因为你没有足够的或合适的分析技能或方法进行分析,你可能也是在浪费时间。我们说“可能”,是因为研究不是一个线性的过程,因此不太容易精确地预计多少资料才是“足够的”。你打算采用的分析方法有助于你对所需资料的类型和数量作出判断。反过来说,判断分析方法是否适用取决于其是否与研究问题的性

质和研究计划的特定目的相关。

我们为什么要分析资料,有几个原因,其中一些与进行研究的原因是相同的,原因如表 7.11 所示。

表 7.11 分析资料的主要原因
• 测量
• 进行比较
• 考察关系
• 预测
• 检验假设
• 建构概念和理论
• 探索
• 控制
• 解释

实施这些步骤会使用到多种不同的方法。较常见的几种方法总结如下,上述步骤可能适用的情形也会加以注明。你会发现某些方法可以被应用于多个步骤。

通常我们对定量分析和定性分析加以了显著区分:许多关于调查的教科书专门设置了不同的章节对其进行介绍,有的整本书都是在讨论其中的一种分析所涉及的技术。因此下文将按这种方式依次介绍,尽管其中的一些分析方法既可应用于定量分析也可应用于定性分析,这些会在相应的地方加以注明。

定量分析

定量分析是使用数学运算的语法来辨析资料的属性。

我们能用数字表达言语所无法陈述的内容,你不可能累加言辞并从中推断出平均数。你不可能对一个句子取平方根。对一个词、一个短语或一段话进行平方运算也是不可能的。(Leedy,1989:173)

显然,能够以这种方式加以分析的资料,必定在本质上是定量的。在资料收集中所使用的测量层次,即定类的、定序的、定距的和定比的,与所涉及的个案的数目一样,是选择合适的分析类型的一个重要因素。

统　计

"统计"这个词有两种含义:

第一种是收集和分析数值型资料的科学,尤其是在针对大量的数值型资料的收集和分析时,通常是从一个代表性样本的构成推论出总体的构成(牛津百科辞典)。

第二种是指这些方面的所有系统的收集或表述:例如,人口统计是对人口数量和构成的记录。统计方法只处理定量资料,或者以数值形式表述的定性资料。

正如你目前已知的,科学调查的主要目的之一是揭示现象中的关系,以便解释、预测并尽可能地控制它们的发生。在发现和量化这些关系的过程中,统计方法是一种有用的工具。我们这里所讨论的是相关关系而不是因果关系。

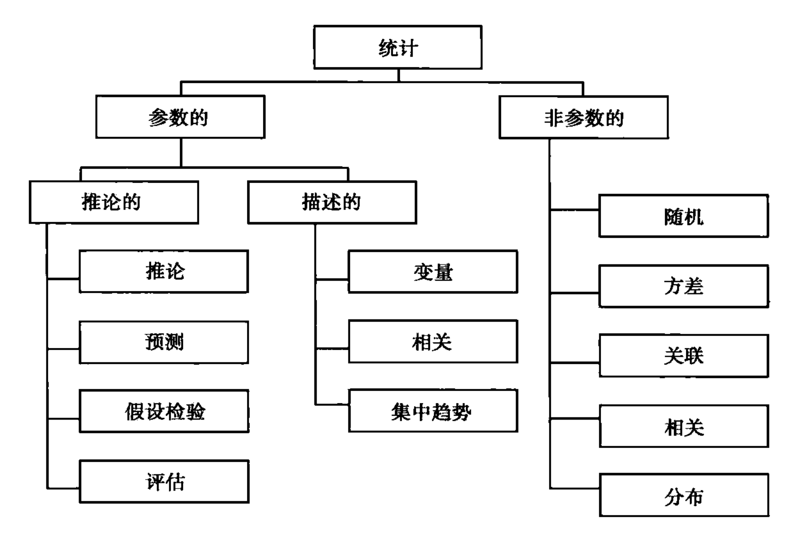
通常相关技术旨在回答三个有关两个变量或两组数据的问题。两个变量或两组数据之间存在相关关系吗?如果存在,相关性呈现出怎样的方向?其强度如何?可使用的技术有很多,其取决于被分析的变量的性质,这些技术被冠以外来名,如 Kruskal 的 γ 系数, Kendall 的和谐系数, Guttman 的 λ 系数, 以及卡方检验和 K-S 检验。然而,没有必要为此感到紧张,正如利迪(Leedy)所述,一个简单的统计定义应该是:

一种语言,通过自身特殊的符号和语法,捕捉生活中难以明了的事实,并将其转译为易于理解的含义。(1989:179)

你甚至都不必像数学家一样使用这种特殊的语言,因为用户界面友好的计算机软件包(如 SPSS)会为你处理所有的计算。但是,你必须能够理解对数据组所进行的不同检验的功能和应用。在这方面,普里斯(Preece,1994:159)建议:

> 对任何研究者而言,统计的第一规则是"永远向合格的统计专家咨询";第二规则是"了解足够的统计知识以便能够批判性地审视建议"。

本书没有篇幅(或没有必要)对检验的范围以及它们的使用加以详细说明。尽管,如果能够提供一个有关统计范围的描述,并列出学科的不同分支,可能会有助于你的理解。图解 7.3 描述了统计的主要分类及其特征,可用作后续的概要。

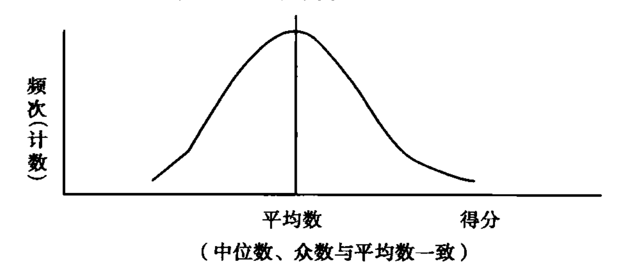


图解 7.3 统计的类型

参数统计

统计的两大主要类别是参数统计和非参数统计。关于参数意义的一种理解认为其实质上是为了区别参数和非参数这两个词之间的差异,这一理解是针对

总体的性能而言的。某个总体的某项参数是指它与其他总体所共享的一种恒定的特征:较为常见的一个参数是正态频次分布的"钟形"曲线。随着极端个案在曲线两端逐渐消失,大多数总体都将出现大量的在平均值上下分布的个案。例如,大多数人都处于平均身高左右,那些极高或极矮的人只是少数。人们的身高分布用图形显示将呈现出正态或"高斯"曲线(图解 7.4)。尽管不同个案的值各不相同,但不同总体中这类曲线极为普遍,以至于统计学家将其作为一个常量——一个基本的参数——这也正是参数统计的基础所在。对于那些不具备这种参数的情形而言,非参数统计可派上用场。



图解 7.4 Gaussian 曲线

参数统计的两种类别是描述统计和推论统计。描述统计(descritive statistics)提供了一种将资料特征加以量化的方法,其关注的是数据的分布范围如何,以及数据的某个方面与其他方面之间的关系如何。数据的"重心",即它们的集中趋势的点,能够通过寻找"众数"或"中位数"以及几个"平均数"中的任意一个来界定。这些测量有其自身的特点和应用,应该根据所分析的数据来进行选择。

数据离散性(或分布)的测量,亦即高斯曲线所显示的平坦或陡峭的程度,表明了有多少数据接近于平均值。曲线越平坦,偏离平均值的数据就越多,即接近平均值的数据就越少。曲线的水平长度也显示了值的分布和数据中的极值的范围,而非对称曲线的出现则标示了数值中的偏态。

除了对单独一组数据的性质进行考察以外,统计分析的主要目的是确认和量化变量之间的关系。这种类型的研究被称为相关研究。但请记住,仅凭相关关系的发现以及对其所进行的测量不足以得出研究的结论。而对这些提供了宝贵信息的发现所作的阐释,才能回答你的研究问题。

测量相关的技术术语是相关系数(coefficient of correlation)。这些系数有许多种类型,皮尔逊相关系数是最常见的一种。如果使用合适的检验,你可以对超过两个变量之间的相关系数进行测量。然而,必须警惕作出这样的假设,即因为证明了变量之间存在强统计相关,所以变量之间必然存在因果关联。这可能纯属偶然或是受其他因素的影响,比如说,是其他因素导致城市中那些高密度发展的地区具有高犯罪率。研究者必须对作出这样一个因果断定的前提加以谨慎质疑,并要审查事实以考察是否还能采用其他的方式来证实这种因果关系。

推论统计(inferential statistics)超出了对数据特征的描述及对变量之间相关关系的检验。意如其名,推论统计可通过推论来进行估计,此推论是基于数据分

析基础之上做出的。从其名称上不能被清晰地反映出来的是,推论统计还可用于基于假设的统计检验。

预测的作用被限定为由样本的统计值估计总体的参数值。这并不似看上去的那么深奥。简单地说,这意味着在样本特征的基础上做出关于整个总体特征的估计。这常见于生产流程中进行质量控制所采纳的一种举措,即通过检验产品的一个样本来估计全部产品的质量。通常需要估计三种参数(性质):集中趋势(接近标准规格的产品的比例,如在允许的尺寸容忍度内)、变异性(尺寸出现的范围)、概率(如生产出的合格产品的比例)。



图 7.6　检验一个产品的样本以便估计全部产品的质量

因为所做的所有估计都是从样本出发的,所以样本的代表性是精确估计的关键所在。

从样本统计可得到总体参数的两种估计:点估计和区间估计。点估计旨在通过样本的统计值得出总体的参数值(如通过一个制造元件的样本的标准差和平均尺寸,为同一元件的全部产品的标准差和平均尺寸提供估计)。尽管由此得到了一个关于总体参数值的准确估计,但其值还是有赖于样本的真实代表性。

参数的区间估计是使用样本统计值预测几乎所有的(通常而言是 95% 或 99%)值可能存在的区间范围。一旦总体的统计值的期望范围被确定,如果任一数值以一个显著概率(即超过 5% 或 1%)落在这个范围之外,那么这个变异性将会被认为是由某些因素所导致的,而非事出偶然。例如,在生产机器正常运作时,从一个样本估计得知其制造出的某种构件的尺寸范围在一个确定的容忍度内正态分布,如 ±1 mm。如果说发现有超过 5% 的构件超出了这一尺寸范围,那么产品应该是受到了某些异常因素而不是偶然因素的影响(如生产机器的某个故障)。显然,如果被用来进行样本统计的样本规模越大、代表性越高,则正确预测的可能性就越大。

统计假设通常被称为虚无假设(null hypothesis)。推论统计被用来检验这种假设。使用上述制造元件的例子可对其中所涉及的原理作一个非常简单的说明。设计生产机器的工程师可以假设,根据他的设计,所生产的元件尺寸误差应该在 ±1 mm 内。假设机器被正确制造出来并正常工作,如果所生产的元件样本显示有 95% 的元件尺寸处于容许范围内(在被预测和被观察到的参数之间未发现显著差异:这是虚无的出处),那么这个假设可被视为得到了支持。如果采用

更多的样本得到同样的结论,那么这一假设将会得到更多的支持。但是,如果样本显示有超过5%的元件超出了尺寸容许范围,则说明存在某些非偶然的原因。工程师的假设将被拒绝。至于为什么他的假设被证明是错的则涉及其他问题,也许是他设计得不正确,也许是他计算错误。

非参数统计

并非所有的数据都是参数化的,即样本和总体有时并不表现为高斯曲线的形态。通过定类和定序的方法测量所得到的数据并不呈现为曲线的形态。定类数据往往呈现为不是/就是的两分形态(如这是牛或羊,或者两者都不是),而定序数据可被表示为一组阶梯形态(如领奖台上第一、第二和第三的位置)。围绕发现平均数、标准差等高斯曲线的典型特征而建立的统计检验明显不适合用来分析这类数据。非参数统计检验被设计用来识别非曲线数据的特征并通过特殊方法对这些异常特征加以辨明。通常,这类检验不如参数检验敏感和有效,为了得到相同的显著度,它们需要更大的样本。

检验可被用来比较两个或更多组别/样本的性质(如 Wilcoxon 配对符号秩次检验、符号检验、Kruskal-Wallis 检验),或者通过不同的判别法(Kendall 协相关系数, Spearman 级序相关)进行级序分析,或者将观察所得的数据与理论数据进行比较(卡方检验)。有关特定数据组所使用的检验的详细信息可从相关统计的专业教科书中获知,当然也可从你的专业统计顾问那里获取。也许在此应该提醒你,计算机统计软件包(如 SPSS)不能区分参数和非参数数据的不同类型。为了避免产生大量虽然没有意义但看起来令人震撼的分析结论,你理应确保检验适用于你所得到的数据的类型。(参看 Preece, 1994, Chapter 7, and Leedy, 1989: 178-211, 对统计的介绍尽管直白却更为详细;以及 Siegel and Castellan, 1988, 给出了一个全面的综述。)

内容分析

这是一种考察所有类型的记录(如广播、电视节目和电影等)、文献或出版物的特殊方法。需要一个核对清单对特定概念、单词、短语、图像或情景出现的频率进行计数,以便从它们出现的频率中得出一些结论(如媒介中关于现代建筑的认知)。选择所研究的变量以及测量方法时必须谨慎。所收集的数据应该能够在表格中被累计或进行统计检验。(参见 Dixon,1987:95-100,有关此方法的简单描述)

定性分析

研究者通过自身对资料的琢磨,然后寻找出规律、意想不到的现象和不一致,能够产生新的概念和理论,或者对那些已经存在的概念或理论作进一步的例证。关于新概念和理论的线索,尽管起初不甚明显,但会通过事件、言语或反常规之处的重复出现(如不同群体所持的冲突性的观点)以及其他标志(如人们在

谈论事物时所表现出来的特定情感)而得以强化。

扎根理论

扎根理论主要是由葛拉瑟(Glaser)和斯特劳斯(Strauss)在20世纪60年代所提出的,其作为定性分析发展中具有影响力的成果被频繁地引用。它提示研究者应注意从资料中提取概念的可取之处,以及不同类型的编码的使用及其在概念生成中的作用。扎根理论基本上被认为是"源于资料的理论探索"(Glaser and Strauss,1967:1)。特纳(Turner,1981)曾就这个过程给出了一个特别适用的说明。然而,在此仍然值得对其所涉及的步骤进行简短的概括,以便使你对其操作有一定的了解。

这一过程的总体目标在于从实地资料中发展出理论假设。在收集了所选议题的相关资料并花费时间对其进行思考之后,研究者设计了一系列能将资料适当归位的类别。随后是进一步的研究,旨在强化并最终明确这些类别的意义和重要性。继而,研究者从目前已得到的资料出发对这些类别加以扩展,力求以更概化和抽象的形式对其进行再定义。在此过程中,类别之间的相互联系和它们的理论含义得以被更深入地思考。那些被认为存在于类别之间的联系以假设的形式在实地(在实际的研究情形中)得以检验。不同的理论设想之间的可能联系也被加以考察。随着假设的进一步发展,资料收集和理论思考的持续进行,发展中的理论将再次在实地被检验。

因此,资料和理论模型的持续比较将贯穿研究的整个过程。理论"扎根"于从实地所得的证据。但是,布里曼和伯吉斯(Bryman and Burgess,1994:221)评论说,尽管扎根理论具有很强的影响力,但定性分析的实践中却少有迹象表明,资料收集和资料分析之间所存在的迭代互动这一扎根理论的核心已被淋漓尽致地实施,或者说少有迹象表明理论已被进一步发展——而这正是理论得以完全应用和检验的确切标志。

将资料"收集"作为一个优先阶段来讨论,不利于定性研究背后理论假设的提出。从资料中产生理论,而不仅仅是检验先前理论的目的,要求研究者对资料获得过程中可能会出现的模式、新类别或概念保持开放的态度。因此,处理定性资料的方法必须能够捕捉和发展观点、考察稍纵即逝的线索,以及描绘观点、线索与产生它们的资料之间的关联。(Richards and Richards,1994:149)

做到这一点并不容易。进行定性研究的研究者所面临的一个问题是难以应付大量的却又必须分析的无结构资料的复杂性(如处理从无结构访谈和参与观察中所得到的打印稿、田野笔记、手写记录等形式的资料)。随着资料处理的有效进行,以及每个主题上文件数量的增加,资料会变得越来越匮乏。主要的问题是将资料分类存储且不遗失微妙的复杂性和它们之间所存在的内在联系。

对于发展中的概念和理论而言,重要的是保持其与资料的详尽关联,以便支持观点的探索和论断的证明。从这个意义上而言,所有相关的资料都是有价值的,没有什么应该被摒弃,因为其可能会在后面过程中发挥作用。

对研究者而言，组织一个系统既可将资料分门别类，同时还要保持一定的灵活性以便能够探索理论关联，存在实际操作的困难。出于理论发展的需要，有学者（Richards and Richards, 1994）制订了资料处理系统必须达到的四个目标，如表7.12所示。

表7.12 利于理论发展的资料系统的目标

1	不应对可发展编码的数目，或一条内容丰富文本的可编码次数设置限制，并应提供一种方法以检查编码是否保留了其精确的意义。
2	应该便于回答有关类别之间的关系问题。
3	与新理论有关的备忘录应便于与经常出现在几种类别中的相关资料进行联系。
4	应该避免资料分割所导致的上下文缺失的问题，其方法是在强调精确文本被编码的同时保留大段的文本。

彩色卡片索引因记录了资料文件中类别与子类别的等级结构，以及与新模式有关的备忘录的交叉引证，故能被发展建成一个易于操作的手工数据库。这些目标在计算机的帮助下会更容易实现，因为估计至今为止已有11个不同的软件包。对那些已有的软件包的评述可参见迈尔斯和休伯曼（Miles and Huberman, 1994，附录），塞德尔和克拉克（Seidel and Clark,1984，关于民族志），以及其他学者的著作（Richards and Richards, 1994，关于裸体主义者：非数值无结构资料的索引、查找及理论化）。

但即便有电脑的帮助，研究者的主要任务仍然是通过创造“心智图、抽象的意义网”这种以部分资料发展理论而不影响其意义的方式去建构理论。（Miles and Huberman,1994:83）

定性分析中的资料处理

不像定量资料分析已有确定的统计方法，定性资料的分析仍处于初级阶段。数学公式的必然性和概率的可确定性不适用于定性资料的“软”属性，因为其不可避免地与人类的情感、态度和判断联系在一起。通常为定量分析所收集的大量数据可采用合适的标准统计程序来处理，且这些程序可在计算机软件包内自由组合，但对于定性资料而言却缺乏这样的标准程序来进行编码和分析。正如特纳（Turner,1994:208-213）所述，也许根本就不需要有一致的、可区分的定性分析，研究者必须针对其所面临的资料属性构建与之适合的分析方法。

不过，在所有定性资料的分析中也存在一些必须被采纳的基本步骤。布里曼和伯吉斯（Bryman and Burgess,1944:6-8）确定了两个通用的过程：类型和分类的建立，以及概念和理论的概化。罗伯森（Robson,1993:401）进一步给出了从定性资料中提取结论的策略列表。这些都可归入上述的两个过程：计数、模式化，集群并归因是第一步；描述变量，建立因果网并描述普遍理论框架之结论是第二步。迈尔斯和休伯曼（Miles and Huberman,1994:10-12）在他们关于成分分析的

定义中添加了第三个组成部分,即三个通用的行动流,包括资料精减、资料陈列,以及得出结论并证明。

资料陈列的纳入是重要的。因为通常那些为分析甚至编码、聚类、综合等过程提供基础的庞杂信息,在作为扩展文本时难以被理解。文本中的信息是分散的、依次的,而不是并发的,并且是庞大和难以组织的。这种思路不适于处理大量的信息,但适于将复杂的信息简化为模式且易于理解的形态。使用合适的方法陈列资料(以矩阵、图形、图表和网络的形式)不仅有助于资料的减化和排序,也有助于分析。迈尔斯和休伯曼(Mile and Huberman,1994:11)提倡"更系统、有效的陈列,并主张以更富创造力的、自我意识的、颠覆的观点对待资料的生成和使用"。

资料收集期间的预分析

在开展进一步的田野调查时,重要的是对收集到的资料的类型和数量保持解析的态度,并清楚地知道是哪些预想和假设带领你进入到这一阶段的。当头脑中的细节还很鲜活时,你更容易组织信息、认知差异,并要允许新的想法和假设对你的假定和成见提出挑战。未经处理的田野笔记,通常是潦草的,满是缩写,与记录了访谈或事件的录音带一样,都需要经过处理后才能发挥作用。如果这项任务被遗留数周或数月,大量的信息将会被遗失。

资料简化和分析的过程应该是一个按时间排序并持续的过程,其在资料收集起始阶段较为简单,随着计划的进展会变得愈加复杂。

资料收集之初,可用一页纸对收集到的成果加以小结,如电话交谈、访问等。一组标准化的标题可促进信息的有序化:接洽细节、主要议题、所得信息的总结、所提出的有趣议题,以及由此所产生的新问题。与之类似,也可用一页纸的表格来小结文件的内容。

类型、分类和编码

在收集资料时,一个有效的步骤是通过建立类型和分类来组织杂乱无章的资料,也就是说,通过明确资料内的差异并据此在粗略的类别中形成子群。使用这些新的类型有助于澄清概念之间的关系。

即便是最简单的分类,如怀特(Whyte, 1955)的"街角"和"社团"男孩,或者詹金斯(Jenkins,1983)的"小少年""公民"和"普通孩子",都能帮助你对散乱的材料进行组织,并明确资料中存在的模式。以行为模式的观点来看,这样的分类中各部分之间的差异在关联生成中十分重要,而这种关联构成了理论发展的基础。(Bryman and Burgess,1994:7)

编码系统的发展是形成类型的一个重要部分,因为它能使大量资料(摘记、观察、副本、文件等)的组织变得容易,并提供概念化的基础。编码是在分配意义单元给所收集到的资料时使用的便条或标签。这有助于防止那些大量未经处理的以歧义语句形式存在的资料所导致的"资料超载"。

迈尔斯和休伯曼(Miles and Huberman, 1994:57)规定了四种通用的编码类型:描述的、解释的、说明的和概述的。罗夫兰(Lofland, 1971:14-15)则设计了一个专门关于"社会现象"的分类,在此基础上可建立一个编码的框架。他的六个类别是:行为、活动、意义、参与、关系和背景。这个过程就是分析,需要你在不扭曲信息的情形下对其进行回顾、选择、解释和总结。一般是在田野工作开展之前,基于研究的背景编辑出一套编码,然后在资料收集过程中加以完善。

极少会有研究者将编码视为完全相同的一种行为。但是,我们可将编码区别为具有实质性差异的两种类型:一种是被用来恢复文本顺序的编码,另一种则是为理论生成而设计的编码。前者指在不同的标题下从副本或摘记中删除或忽略文本片段的过程。后者是一种更为开放的编码系统,被用作思想火花的索引:深思熟虑的笔记或备忘录,而不仅仅是文本的字节。

尽管标识记录片段这种按标题序列进行编码和编辑的过程,会被看做是一项繁重的、恼人的、办事员专属的活动,但有学者(Richards and Richards, 1994)却坚持认为这个判断模糊了一个事实,即为修复资料而涉及的编码活动是一个理论化的过程。对于你所收集的资料的结论而言,为生产某个特定编码而进行的分析性判断有至关重要的作用:"资料处理方法必须是分析的过程,而不仅仅是资料的陈列"。(1994:149)

编码是许多定性研究的一个重要组成部分,更多的有关其发展和应用的信息你可参考更专业的教材。(参见 Miles and Huberman, 1994:55-72; Strauss and Corbin,1990;Strauss, 1987)几种被用于分析定性资料(如民族志和天体运动)的电脑程序也为编辑和修复被编码的信息提供了便利。它们允许编码被附加到访谈摘记或副本的计数行里,也允许标注信息/观点的出处。这使得从所收集的大量材料中快速检索信息成为可能。

模式编码、备忘录和临时总结

分析的下一个阶段需要我们开始针对这些为什么及怎样发生的问题寻找模式、主题和解释。这需要一种能将编码信息汇集成更为紧凑和更有意义的组别的方法。模式编码可以做到这一点,它通过将资料缩减成为诸如主题、原因/解释、人际关系和新概念等更小的分析单位,使研究者能对所研究的情形发展出更为完整的理解。这通常有助于你聚焦后续的田野工作,并通过明确共同的主题和过程为多个案研究中的个案比较分析打下基础。

迈尔斯和休伯曼(Miles and Huberman,1944:70-71)描述了使用模式编码的三个步骤。首先,最新发展出的编码被临时添加到现有编码列表里,并在下一组田野笔记中加以考察从而判断它们是否合适。接下来,在备忘录(描述见下文)中对最有可能被采纳的编码进行整理,澄清和解释概念使之与其他资料及个案建立联系。最后,在下一轮的资料收集中检验新模式的编码。

模式编码的生成出奇的简单,因为它是我们处理信息的惯常方式。但模式编码的重要之处不是无批判地坚持最初发展起来的模式,而是对其进行检验和

发展,并予以必要的否定,以促进你对资料的理解并产生新的资料源。

为了更好地了解事件并使编码之间的关系更为合理,应该就研究者对资料认知的发展及编码和编码模式的完善,作一些短小的分析性说明。编辑备忘录(memo)是探索资料之间的关联及发展直觉和构想的好方法。这可以随时进行——但最好是在灵感闪现的那一刻立即记录下来!记住备忘录是写给你自己看的,所以长度和格式并不重要,但必须将它们贴上标签以方便进行排序和索引。备忘录的记录应该贯穿研究计划的整个过程,你会发现随着时间的推移,构想将变得越来越稳定直至达到一个“饱和”点,即在此时你对自己关于资料的理解和解释感到了满意。

与定量研究相比,定性研究中的资料收集本身具有更多的灵活性和更少的可预知性。因此,在资料收集阶段大约有 1/3 的工作实质上是通过检查迄今为止你所收集到的资料的数量和质量,使你自己和你的督导/赞助者安心,检查还包括你对资料可靠性的把握,对已揭示出来的所有缺陷或困扰的表象及其实质的把握,并根据时间的许可看看你还要收集些什么别的资料。这种操作会产生一份临时总结(interim summary),即一份临时的报告(通常 10 ~ 15 页就足够了)。

这份报告将首次就你了解到的关于个案的所有细节进行总结,并第一次具有在多个案研究中进行个案比较分析、审视突生的解释变量的机会。记住总结都是临时的,也许只是概略的和不完整的。它应该被视为一种有效工具,能帮助你思考所开展的工作、你与同事及督导所进行的讨论,并能对编码和后续资料收集工作中可能需要的变化给予提示。为了对每个研究问题所收集的资料数量进行控制,可充分利用资料计数表格。这份表格罗列了研究的问题,以及从不同信息来源、背景、位置所收集到的信息量。因此能轻易地发现不足之处。

资料收集期间的补充技术

迈尔斯和休伯曼(Miles and Huberman,1944:81-89)描述了资料收集阶段可采用的另外三种分析技术。它们分别是小品文、预结构个案分析和过程分析。关于它们的一些简短说明将会对你有所帮助。

小品文是一个短小的上下文清晰的叙事故事,其通常以明确、直接的方式概述一个典型的事件或态度。它提供了一个关于某议题、某摘要生动的、引人注目的且具有说服力的阐明,而不是对某一原始事件的重现。它可被用于临时报告以形成核心议题,也可用于更长的个案报告以便突出重要的主题。

预结构个案分析被应用于流线型的资料收集,并能够将资料收集、分析和报告撰写过程合并成一个不断发展的流程,从而使得不同个案资料组之间具有较好的可比性。它认为研究问题应该尽可能详细地被说明,概念框架也应该被恰当地建立。

这个方法自资料收集开始之前,就需要编制一份标准的个案报告大纲和资料陈列表格。然后将收集到的每个个案的信息填入到准备好的框架之中。填写个案报告,在收集信息时对其加以编辑和完善,使报告与资料收集几乎同时完

成。通过这种方式,编码可以被应用到原始的田野记录中并直接填入设定好的陈列栏里,避免了对编码记录进行编辑的必要。信息的任何缺陷都能被轻而易举地发现,并在下次收集中加以留意。由于直接来自田野的分析过程难以阐明,所以应该运用不同形态的三角测量来证实所得到的结果。

序列分析使得研究者能够在研究项目的过程中对某个特殊点上的发现展开思考及深入理解,从而为下一阶段的资料收集过程提供信息。因为所收集的资料会越来越趋近实质问题,所以这将有助于发展出递进的深度焦点,对不断发展着的重要议题予以观注。你应该在序列分析的每个阶段都与督导及关键同事展开讨论,这将有助于你深入地思考,如果必要的话,可就你对事实的分析和理论的发展进行重新定位。

资料收集期间和之后的主要分析

在描述、分析、解释和沟通研究计划的结论时,传统的基于文本的报告很容易成为一种冗长而棘手的方法。这不仅是因为其本质所限,它不得不依次展示证据和争论,还因为信息分散在许多页,容易拖沓使人难以快速地领会。这对作者和最终读者而言都是个问题,他们很少有时间向后和向前浏览大量的文本去获知足够的信息,更不用说比较一系列这样的报告。资料陈列和分析的图示法能在很大程度上克服这些困难,可以像解释和预测现象一样进行有效的探索和描述。同样,它们可被有效地应用于单个个案分析和个案间的比较分析中。(参见 Mile and Huberman,1994,对多种陈列提供了详细的指南)

图形陈列分为两种类型:矩阵和网络(表 7.13)。在矩阵(matrices)中行与列的两维分布可以归纳大量的信息。它们可以很方便地以非正式的手绘形式生成,用以探索资料的全貌,在某种程度上,数据库和计算表形态的计算机程序可在其生成中起到辅助作用。矩阵可用来记录诸如时间、测量水平、角色、集群、结果和影响之类的变量(图解 7.5)。最新的发展使三维矩阵的构想成为可能。

表 7.13 陈列的种类
1 矩阵
2 网络

网络(networks)是由相互联接的节点组成的。这些图解和图表可以以多种不同的形式出现,分别对应于不同类型数据的陈列。流程图适用于研究过程或程序。它们不仅有助于解释,且其进展还可促进理解。组织图表显示的是变量及其性质之间的关系,如正式和非正式的组织。因果网被用来检验和展示重要的自变量和因变量、原因和效果之间的因果关系。

当你对几个个案研究的结果进行比较时,这些陈列和分析定性资料的方法特别有用,因为它们使某种特定的标准化呈现成为可能,使交叉个案的比较更易于实现。

任务……起始和设计阶段	难度	PET	NVT	GL	DU	LTM	DCH	HOL	FUS	BA
情况调查,开始	低	R	P	P	P	P	P	P	R	P/R
规划概要	中	R	P/R	P	P	D/P	P	P	P/R	P/R
土地来源	低	R	P	P	P	P	P	P	P/R	P/R
调查选址	高	P	P	N	P	P/R	P	P	P	P
设计选址规划	中	P	P	N	T	D	P	P	P/D	P
设计住宅规划方案	高	P/R	P/R	P	P	D	P	P	D	P
3D 住宅设计	高	P	P	P	P	P/D	P	P	D	P
构造设计	高	P	P	P	P	P	P	P	D/P	P
结构设计	高	P	P	N	P	P	P	P	P	P
规划和建筑规章应用程序	高	P	P	P	P	P	P	P	P	P
花费和工序	高	R	P	P	P	P	P	P	P	P
经费筹集	中	R	P	T	P	T	P	P	P	P/R
自建者招募	低	R	T	P	T	T	P	P	R	R/P
自建者筛选	中	R	R	P	T	R/P	P	P	R	R/P
专业人员筛选	低	R	P	P	P	R/P	P	P	P/R	P/R

关键词:能力要求

R　自建者所需的技能

D　为降低技能要求的任务简化

T　为灌输所需技能而提供的训练

P　被部署任务的专业人员

N　在计划范围内无技能和任务要求

关键词:能力难度

低　尽管某些说明是必需的,但无需特殊技能

中　需要一定程度的训练和实践的基础技能

高　需要受过长期训练和实践的熟练技能

图解 7.5　矩阵案例:在初始和设计阶段为减少对自建者基本技能要求所采取的措施

信息可以以文本、编码、简短注释、符号、引言或其他任何有助于紧凑沟通的形式陈列。陈列的细节和精密性因其功能和可获得的信息量的不同而不同,陈列在研究过程的任何阶段都是有用的。

可以凭借陈列中信息排序的方式对陈列的不同类型加以说明。时序陈列按事件发生的时点记录了一系列的事件。有关这种方式的一个简单例子是某个为不同类别任务所列的方案计划,其中任务的名字、时间和地点是既定的。时序的范围和精确性与主题相匹配。事件可以是不同类型的,如任务、关键事件、经验、计划中的阶段、行动、决策等。时序陈列类型的例子有:

- 事件列表　某一情形的不同分支里具体或重要事件的时序呈现,通常使用

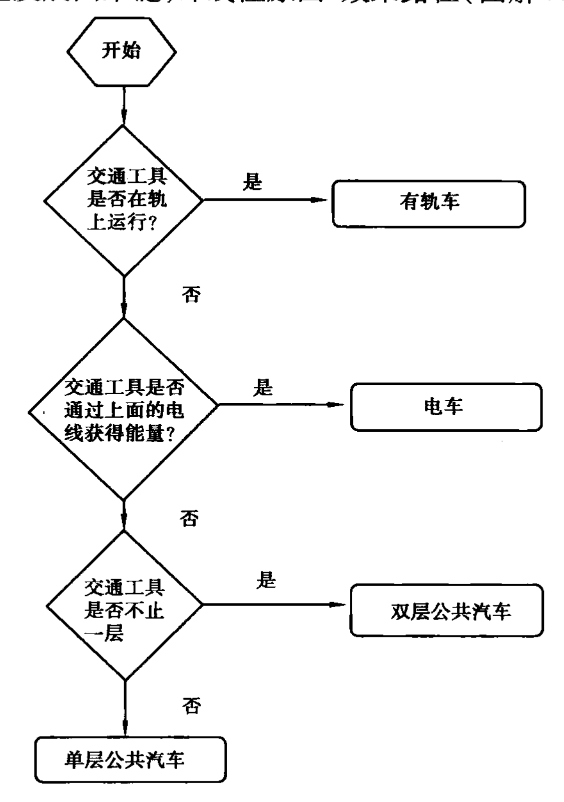
标有时间的矩阵在从左到右的各列中进行记录。网络也可被用来说明事件流或状态(如知识水平、信心等)。

- 关键事件图表　此类型将重点置于某一过程的关键事件上。这里的时间因素可由行表示。
- 事件状态网络　通过将大量事件以或并行或依次的时序方式陈列在一系列表格中,来帮助厘清事件,考察某人对所发生的事情及其原因持有怎样的想法。计算机程序诸如激励和元设计等使得这些网络的生成和操作迅速且便捷。
- 活动记录　对完成某一任务的分析步骤进行陈列,显示为实现每一阶段任务所需的系列活动。
- 决策模型　通常利用每个决策中所采取的是/否路线的网络,来分析行动的方案。
- 时序矩阵　类似于事件列表,但内容更为笼统,即其中某些事件可能不会发生。
- 时序超矩阵　个案之间相互比较的时序陈列能够对不同个案事件的时序进行比较。
- 时间维度的散点图　另一种个案之间进行比较的技术,这是在一个长期事件或过程里的两个或更多的不同时间点上寻求个案的集聚。
- 合成的序列分析　用来比较几个个案中事件的发展轨迹,如若干专业人员的职业发展。

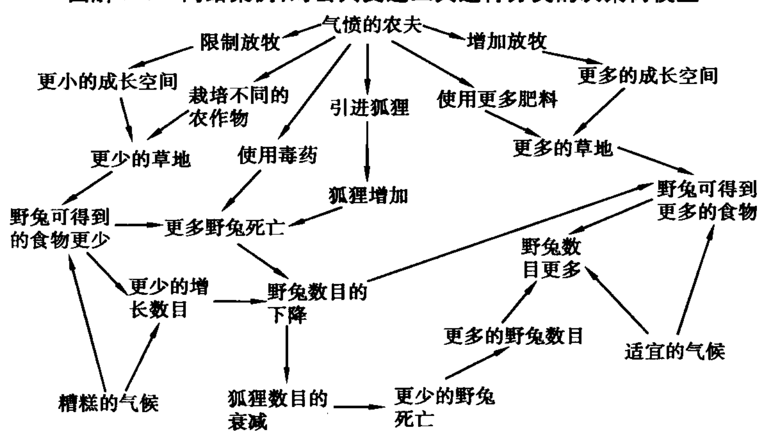
概念上的有序陈列关注与某理论相关的以抽象概念形式出现的变量和变量之间的关系。这样的变量有动机、态度、专家意见、障碍、应对战略等。它们可以以矩阵或者网络的形式来说明分类、内容分析、认知结构、因果关系或影响。不同类型的陈列选择有:

- 概念或主题集聚式矩阵　有助于通过合并不同组别的问题来归纳众多研究问题的大量资料,这些问题组或是在概念或主题上存在关联,或是由某种理论观点所引发的,又或者是资料探索后的分组结果。
- 分类树图表　有助于将概念分解成其构成部分或要素。
- 认知图解　是就某个人对某一议题的思考路径所作的描述性图表,显示了重要的概念及它们之间的非层级关联,有助于理解某个人的思维方式或比较不同人的思维方式。
- 效果矩阵　对某一活动或介入的已观察到的效果进行描绘。这可能会对主要的自变量产生中介和/或最终影响。它是解释或预测效果的一个必要前提。
- 决策树模型　通过建立一个依次的是/否回答路线的网络(图解7.6),有助于厘清导致某行动发生的决策的顺序。从几个个案所得到的树状图可以被合并成一个合成的树状图从而能够概化模型。
- 因果模型　这些被应用在理论建构中,是基于多个个案的情形就一个具有

因果和其他关系的完整变量网络提供一组可被检验的假设。因果模型发展的初始阶段是发展因果链,即线性原因/效果路径(图解7.7)。



图解7.6 网络案例:对公共交通工具进行分类的决策树模型



图解7.7 网络例子:野兔控制系统的多因图解

角色序的陈列显示了人们的角色和他们在正式和非正式组织或团体中的关系。角色通过评估人们在团体或组织内的行为和期望来定义他们的地位和立场。按惯例可被认为是表明立场的角色,如法官、母亲、机器操作者;或者更抽象的且因势而定的角色,如支持者、反对者。不同角色的人倾向于从不同的方面看

问题:工厂里的某次罢工在管理者和劳动者看来就有很大的区别。角色序的矩阵有助于系统地展示这些区别,或者可被用来调查具有相同角色的人的观点是否一致。

部分排序的陈列有助于解析纷杂的情形而无须对其进行内部排序。举例来说,文本图表可被设计成网络形式,显示某个个体在作出行动的决定时所承受的来自周围组织和人群的影响和压力。这将有助于理解某个特定的行动为什么会发生。

核对表矩阵可实现一个非同寻常的功能:在田野工作期间及之后对某个复杂变量的成分进行考察。某个看上去对于研究非常关键的变量(如承诺)可能具有几种成分,并且可根据对象的角色和地位表现为不同的形式。这种矩阵的使用使这些完全不同的方面得以系统的梳理和比较。

部分排序的超矩阵在进行交叉个案的预分析时十分有用。当为一些个案所收集的资料累计达到几百页的田野笔记时,我们可以从使用通用编码和标准化陈列的单独个案陈列中编辑出一份简要的"主陈列",从而能够忽略资料的细节。这将涉及资料的分割和汇总,有助于你在重复使用从而完善表格的过程中关注到模式和主题。

个案排序的陈列是根据研究中某个重要的变量,以某种顺序来安排的个案资料的展示。这使你能进行个案间的比较,并根据它们在序列中出现的位置对其不同的特征加以关注。

按个案排序的超矩阵是按照某种既定的顺序对彼此相邻的个案矩阵进行简单的排列,通过简单地一个接一个地排列个案矩阵使你能够轻易地在超矩阵间进行资料的比较。如果个案的数目众多,那么初始的超矩阵会相当庞大。分析的一个功能是通过对已发现的重要议题进行总结,从而使资料能够在一个较小的矩阵里得以归纳。接下来,你还可以设计一个对照表,显示和比较在超矩阵中排序后的个案里某个或某两个变量发生了怎样的变化。

个案也不能被依次等距地间隔开,但是可以根据相似的特征将其集簇成组。显示两个特定变量交互值的散点图,可以揭示结果是否区分了组群特征。

习题 7.4

1 思考下面不同资料的类型并陈述你是否认为它们适合于定量或定性分析,还是适合于两者?

(a) 对 150 名狱犯进行半结构访问所得到的手稿集,其内容是询问他们对于监狱纪律制度的态度。

(b) 一份分发给英国所有见习律师的问卷调查的结果,询问他们对自身收入、保险金、人事变动及职位水平的看法。

(c) 对某个繁忙的十字路口的交通流量所进行的为期一周的观察。

(d) 一堆在阁楼上发现的历史文件,包括信件、日记和财务账单,所有内容都与一座巍峨的 18 世纪的庄园建筑有关。

(e)一项关于整个20世纪里无家可归者的政府统计调查。

2 参数统计和非参数统计之间的本质区别是什么?

3 你能用推论统计证明吸烟导致癌症吗?如果你认为可以,怎样做;如果不可以,又是为什么?

4 定性分析似乎更像是创造性的艺术而非科学。你认为这样说正确吗?用两三句话陈述你同意或不同意的理由。你能列出定性分析不同于定量分析的三四个方法上的本质差异吗?

5 描述哪种陈列形式可能会更有效地显示下列内容:

(a)一个政府部门的管理结构。

(b)不同社会阶层的家长对私立教育和公立教育的态度。

(c)说明更换汽车轮胎必须进行的工作。

(d)将一个新的完全基于生产率的薪资系统引入某一工厂所出现的后果。

思　考

显然你将学习到许多关于资料分析的不同方法,你应该问自己在现阶段为了明确研究计划的内容,你到底需要对这些方法了解到怎样的详细程度。在很多情况下,特别是你正处于从硕士转攻博士的阶段,你可能只有在完成背景研究之后才能决定具体的方法。

结　论

本章我们是从研究的三个视角展开的讨论,即资料的收集/分析,定性/定量研究和研究方式,它们交织在一个三维的矩阵里。这种复杂的交错提供了大量可供选择的研究方法,作为一个富有远见的研究者,你必须能够从中选择出适合你研究问题的研究方法。

显而易见,即使是在一项研究计划中,可能也确实存在好几种研究方法适用于同一个研究问题的不同方面。每一种方法都能使问题的某一个方面得以考察和分析。资料的收集和分析并不是一劳永逸的,经常会出现收集和分析循环往复的过程,例如:

历史资料的收集→分析→个案研究的假设→资料的收集→分析

本章只是对一些可供使用的甚为普遍的方法给予了简单的介绍。在你进行背景研究的过程中,必须更为彻底地了解那些与你的研究类似的文章曾用到的特定方法,并对其进行评估以便能够从中选择出合适的方法。然后根据所选的方法展开细致的研究。

下一步:你将使用哪种研究方法

这部分的目的在于:

- 根据你研究问题的调查所需明确你应该收集的资料的类型
- 判断资料收集的恰当方法
- 探索资料分析的适当方法
- 通过这些技术的使用来考察可能的结论

推进研究的活动清单

步骤1:定量或定性研究,还是两者皆可?

考察你将收集的资料的类型以及你打算利用它们进行何种类型的分析。它们是否属于定量或定性研究中的某一类,或者它们是否同时包含了这两类分析的要素?对你而言,重要的是认识到两种研究类型之间的差异,因为它们的基本假设是不同的。你怎样辨别这种差异?试用下面的步骤进行考察。

步骤2:为定量研究所做的考察

区别定量研究的两个特征是:精确测量的使用,以及以数字形式出现且能够用统计方法或其他计算方法加以量化分析的使用。一旦开始计量多少、测量程度,你就是在进行定量的研究。

步骤3:为定性研究所做的考察

不符合步骤2所描述的其他类型的研究全部或几乎全部是定性研究。定性研究通常与人及其活动有关,与那些不能在某个差异或比率水平上量化的变量有关。词汇形式的资料,无论是书面的还是口头的,都是定性研究的一个普遍特征,但是资料也可以是声音或行为(如音乐或舞蹈)。

步骤4:设计你的研究方式

核对表7.1中的研究方式,有助于你确定自己的研究方式。判别你打算询问的问题的类型。你可能会认为此列表不够全面(参看第3章),或者你认为应该基于其他来源补充上你自己的研究方式。另外,为了全面讨论你的研究主题,你也可以使用一种以上的研究方式。

步骤5:将上述所有步骤串联起来

根据你在研究中可能会涉及的不同视角,就研究的不同思路设计一个表或图。使用图解7.1所示的三种视角,即研究方式、资料收集/分析,以及定量/定性方法。需要注意的是在某些情况下你可以收集定性资料并对其加以定量的分析,反之亦然。这种训练将有助于你思考在研究计划中所需采取的行动类型。

步骤6:收集资料

为了回答我们的研究问题,请设计一个你所需收集的所有类型的资料的列表。尝试将它们按照二手资料和一手资料的类别进行分类。然后判断你可在何处找到这些资料,即资料的来源。对于二手资料而言,你是否能够检验它们的真实性?对于一手资料而言,你是否需要选择一个样本?在这两种情形下,你是否有可能得到所需的资料?

步骤7:何种样本?

如果你不需要选择样本,可以略去这一步骤。首先,考虑你的总体是什么,如果可能,它的特征有哪些(如同质的、分层的等)。其次,选择一种适当的抽样方法。正如你所知,除了精确的代表性以外,还有许多因素都会影响你的选择,诸如可控制的数量、地点、可得性、可行性、时间控制等。在这一阶段,你无须明确具体的研究方法(除非你正在制订直读博士的计划),但是你需要表明你对所涉及的议题已有所了解。

步骤8:选择资料收集的方法

回顾步骤6中你所需的资料列表。就列表中的每一项,选择获取资料的最佳方法。其后果是你可能会选择多种方法。考虑这些方法的实际结果。这一阶段正是评估你计划的可行性的最佳时间。

步骤9:选择资料分析的方法

你所选择的资料分析方法将取决于资料的性质,以及你想要从中得到哪些结论。思考表7.10有关我们为什么分析资料的原因列表。背景阅读将帮助你明确在以往类似研究中已有哪些方法已被成功地应用。可行性将再次成为一个重要因素,如考虑你是否需要昂贵的设备或特殊的计算机资源?

步骤10:合并资料收集和资料分析

也许关于你的选题的研究不能被武断地划分为资料收集和资料分析这两个不同的过程。如果是这样,就需要制订一个合适的策略将两者结合起来。一般来讲,收集和分析仍将会采用不同的方法,但是为了定期得到相互的反馈,这些方法也可被交替地使用。但你必须确保你所计划的那些措施都是适宜并可行的。

步骤11:起草你的工作计划

这是一项切实的检查!既然你对想要做什么以及怎样去做已经比较清楚了,那么所需回答的问题就是你是否能使之符合时间的安排。这里所需的仅是一个简单的直条图,将全部规定时间范围内的各活动及其时间安排罗列出来。不要忘记将学习新技术、整理、度假、旅游、会议等所需花费的时间考虑在内。这将使你能够确定自己的期望并无不切实际之处。询问你自己:每项任务所分配的时间是否合理?如果不合理,现在就可以进行调整。这一阶段可能会缩小调查范围,删减个案研究,限制调查的规模和复杂程度,简化实验,并将分析的工作量降至最低。

巩固和评价

在准备阶段,请与你的导师或督导安排一次个别指导。商议的要点是讨论你在研究计划中所选用的研究方法,解释你为什么认为它们是合适的,以及你希望通过应用它们得到哪些结论。请使用你从本章所得到的关于资料收集和资料分析的方法以及不同的研究策略,对你将以怎样切实可行的方式去探究研究问题加以解释。

在考虑需要哪些资料来源去生成和分析资料时,你应该探索研究方法如何才能得以实施,以及它们的范围和复杂程度。特别需要考虑资料收集和资料分析之间的关系:前者能在后者开始之前结束吗,或者它们是否必须一前一后地展

开？思考你是否需要在研究过程中选择样本，如果是，在你所处的情形下需要着重考虑的是什么。预想如何使用这些特定的方法来支持你的论点，并对其他替代方法的可能优缺点加以讨论。

对你的工作计划草案进行说明，这将显示你要使用的各种方法是如何形成逻辑链的，并指出你所预期的可能会影响时间安排的所有困难，诸如对象或信息的可得性，设备和软件、交通和财政资源的获取渠道，以及所需获取的新知识和新技能。

关键词

鉴定(authentication)
阐释(interpretation)
总体(population)
样本(sample)
简单随机抽样(simple random sampling)
描述性统计(descriptive statistics)
简单分层抽样(simple stratified sampling)
相关系数(coefficient of correlation)
按比例分层抽样(proportional stratified sampling)
推论统计(inferential statistics)
整群抽样(cluster sampling)
系统抽样(systematic sampling)
偶遇抽样(accidental sampling)
配额抽样(quota sampling)
理论抽样(theoretical sampling)
抽样误差(sampling error)
预研究(pilot study)
内在效度(internal validity)
外在效度(external validity)
算法(algorithm)
虚无假设(null hypothesis)
编码(coding)
备忘录(memo)
临时总结(interim summary)
矩阵(matrices)
网络(networks)

拓展阅读

关于资料收集方法、抽样技术以及与资料分析方法的著作成百上千。除此之外，你还可从以往发表的一些与你主题相同的论文实例中，了解你所收集的资料的性质以及方法的使用。

这里所列出的第一组书目对抽样和资料收集的各个方面介绍得较为详尽。至于更多的书目，你可在图书馆目录中通过诸如抽样、问卷、调查研究等关键词进行查询。第二组是关于定量分析的书目，第三组是关于定性分析的书目，第四组是关于实验和模型的书目，最后一组是使用网络进行调查的书目。需要再次提醒的是，某些专门的教科书可通过图书馆目录进行查询。

抽样和资料收集

首先，介绍一些关于调查的一般性书目。其中的一些，我已在资料、资料的收集、抽样等部分提及过，这些书之所以有用是因为它们比较简短。有关研究过程的其他方面，请查看相关部分的其他内容。

Seale, C. (ed.) (2004) *Researching Society and Culture*, 2nd edn. London: Sage.

参看 Clice Seale 和 Paul Filmer 关于"做社会调查"一章。

Holliday, A. (2001) *Doing and Writing Qualitative Research*. London: Sage.

参考第 6 章和第 7 章关如何计算和分析数据。

Fowler, F. J. (2001) *Survey Research Methods*, 3rd edn. London: Sage.

这本书讨论了做调查所涵盖的所有方面的诸多细节。见长于抽样、回收率、资料收集方法——特别是问卷和访谈。有选择地使用此书去发现你想要了解的特殊方法的更多内容。这本书也有助于后续的资料分析，还有一部分涉及伦理。

Robson, C. (1993) *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner Researchers*. Oxford: Blackwell.

第三部分对如何使用多种方法进行资料收集的策略提供了有价值的信息和建议。参看 255-268 页对标准量表的说明。参看 51-63 页和第 6 章关于个案调查研究的内容。也可使用更新的版本。

Aldridge, A. (2001) *Surveying the Social World: Principles and Practice in Survey Research*. Buckingham: Open University Press.

另一本综合性的书，通过内容列表和索引寻找你所需要的内容。

Bryman, A. (2004) *Social Research Methods*, 2nd edn. Oxford: Oxford University Press.

对于从事社会研究的学生而言，这是最通行的标准手册之一。

Greenfield, T. (2002) *Research Methods for Postgraduates*, 2nd edn. London: Arnold.

多个领域的作者对研究生所从事的研究给出了全面的建议。因为每章都按照独立的主题进行了恰当的划分，所以便于使用。

Fink, A. (1995) *The Survey Kit*. London: Sage.

包含了 9 卷，其内容涉及调查研究的所有方面！这无疑是最基本的参考书目。

一些介绍问卷的专著，可供参考：

Peterson, R. A. (2000) *Constructing Effective Questionnaires*. London: Sage.

Gillham, W. E. and William, E, C. (2000) *Developing a Questionnaires*. London: Continuum.

Dillman, D. A. (2000) *Mail and Internet Surveys: the Tailored Design Method*, 2nd edn. Chichester: Wiley.

Frazer, L. (2000) *Qustionnaire Design and Administration: a Practical Guide*. Chichester: Wiley.

一些关于访谈的书目，也可供你在研究阶段参考：

Keats, D. M. (2000) *Interviewing: a Practical Guide for Students and Professionals*. Buckingham: Open University Press.

Jaber, F. (ed.) (2002) *Handbook of Interview Research: Context and Method*. London: Sage.

Wengraf, T. (2001) *Qualitative Research Interviewing: Biographic, Narrative and Semi-Structured*. London: Sage.

两本关于抽样的书：

Schaeffer, R, I. (1996) *Elementary Survey Sampling*, 5th edn. Belmont, CA: Duxbury.

Fink, A. (1995) *How to Sample in Surveys* (*The Survey Kit*, *vol.* 6). London: Sage.

两本关于个案研究的书，前一本相对简单些：

Nisbet, J. D. and Watt, J. (1982) *Case Study*. Rediguide no. 26. Oxford: TRC Rediguides.

Yin, R. K. (2003) *Case Study Research: Design and Methods*, 3rd edn. Thousand Oaks, CA: Sage.

定量研究

关于统计的简短介绍，可参见：

Diamond, I. and Jeffries, J. (2000) *Beginning Statistics: an Introduction for Social Scientists*. London: Sage.

这本书侧重于描述、案例、图表和陈列，而不是统计规则，是理解有关统计基本概念的不错向导。

关于这个主题的综合性述评请参看以下书目。我已将这些按照复杂程度进行了排序，位置在前的书相对简单一些。随着难度的增加，这个列表可能会长达多页。你还可以浏览一下图书馆已有的藏书，看看是否可以找到一些简单的指导书。

Wright, D. B. (2002) *First Steps in Statistics*. London: Sage.

Kerr, A., Hal, H. and Kozub, S. (2002) *Doing Statistics with SPSS*. London: Sage.

Byrne, D. (2002) *Interpreting Quantitative Data*. London: Sage.

Bryman, Alan (2001) *Quantitative Data Analysis with SPSS Release 10 for Windows: a Guide for Social Scientists*. London: Routledge.

Siegel, S. and Castellan, N. J. (1988) *Nonparametric Statistics for the Behavioural Sciences*. New York: McGraw-Hill.

Seale, C. (ed.) (2004) *Researching Society and Culture*, 2nd edn. London: Sage.

对于怎样解释官方统计的一个不错的指导，可以参见 Don Slater in Seale(2004)里的一章。

定性分析

当你预期进行这样一个庞杂的主题的研究时，有大量的专著对此提供了全面的介绍。在下面的列表中，我尝试对每本书的内容以及你怎样使用它们提供了一些说明。我按照我所认为的由简到难的顺序对其进行了排序。

Robson, C. (1993) *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Oxford: Blackwell.

这是一本资料书，而且应该被作为资料书来使用。此书对资料收集和资料分析的诸多方面都提供了十分详细的信息。在使用此书之前请先阅读推荐。

Flick, U. (2002) *An Introduction to Qualitative Research*, 2nd edn. London: Sage.

这部分对分析口头和视觉资料很有帮助，提供了关于记录、编码、解释和分析的实际建议。合理组织的大纲能够让你跳读相关的部分。

此书尽管难以置信的晦涩，但却相当全面，并且为定性资料分析提供了技术性的指导：

Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative Data Analysis: an Expanded Sourcebook*, 2nd edn. London: Sage.

这本书有大量关于陈列的例子有助于解释其运作的过程，但是技术上的复杂性可能会使你一开始觉得很难理解例子中的术语。但一旦你理解了，它会为你提供处理和分析文本资料的有效技术。

如果在上面找不到你想要的内容，还有其他一些书目。你的图书馆目录会包含更多。尝试使用关键词，诸如资料分析，以及处理、教育或者任何特定的主题，去查找是否有针对你特定兴趣的专业书籍。

Silverman, D. (2001) *Interpreting Qualitative Data: Methods for Analysing Talk, Text and Interaction*, 2nd edn. London: Sage.

Holliday, A. (2001) *Doing and Writing Qualitative Research*. London: Sage.

一本针对社会学学生的关于撰写定性研究报告的概要性指导书,适用于语言学、管理学和教育学。

Schwandt, T. (1997) *Qualitative Enquiry: a Dictionary of Terms*. Thousand Oaks, CA: Sage.

帮助你了解所有的技术术语。

Coffey, A. and Atkinson, P. (1996) *Making Sense of Qualitative Data: Complementary Research Strategies*. London: Sage.

模型和实验

这是另一个有大量参考书目的庞大主题。我已将下面的列表分成了几个不同的部分。

这里是一些有关建模的书,此主题将迅速深入涉及数学公式,不过有软件包可以免除大量计算的劳苦。我已将它们按照详细程度和复杂程度的递增进行了排序。查阅你的图书馆目录,看看是否有对你的研究有所帮助的书目。

Marker, D. (2002) *Model Theory: an Introduction*. London: Springer.

Edwards, D. (2001) *Guide to Mathematical Modelling*, 2nd edn. Bsingstoke: Palgrave.

Morgan, B. J. (2000) *Applied Stochastic Modelling*. London: Arnold.

Edwards, D. (2000) *Introduction to Graphical Modelling*, 2nd edn. New York: Springer.

应用于特定主题的建模案例请参考:

Oppenheim, N. (1980) *Applied Models in Urban and Regional Analysis*. London: Prentice-Hall.

Hedman, J. (2002) *IT and Business Models: Concepts and Theories*. Malmo: Liber Ekonomi.

Samuel, A. E. (1999) *Introduction to Engineering Design: Modelling, Synthesis and Problem Solving*. Oxford: Butterworth-Heinemann.

一些关于实验方法的专著。再次提醒你根据主题进行查找。

Cohen, L. and Manion, L. (1994) *Research Methods in Education*. London: Routledge.

第 8 章对实验给出了全面的介绍。大多数研究方法的书都会专设一章对实验设计加以说明。

Lewis-Beck, M. S. (ed.) (1993) *Experimental Design and Methods*. London: Sage.

Dean, Angela (1999) *Design and Analysis of Experiments*. New York: Springer.

Montgomery, Douglas C. (1997) *Design and Analysis of Experiments*, 4th edn. New York; Wiley.

Wheeler, A. J. (1996) *Introduction to Engineering Experimentation*. London: Prentice-Hall.

关于算法,简单的说明可以先参看下列书目中的第一本,但如果需要更多的技术指导、更多与计算相关的内容,请参看其他书目。

Broadbent, G. (1988) *Design in Architecture: Architecture and the Human Sciences*. London: Fulton:326.

Bateman, R. (2002) *The DSP Handbook: Algorithms, Application and Design Techniques*. Harlow: Prentice-Hall.

Harel, D. (1992) *Algorithmics: the Spirit of Computing*, 2nd edn. Wokingham: Addison-Wesley.

网络

这有两本不错的关于如何使用网络进行研究的书，尤其适用于调查实施。它们讨论了网络作为研究工具的可行性、所需的设备，以及怎样设计一项调查，哪些部分会出错，并提供了一些个案研究作为实例。

Hewson, C., Yuyle, P., Laurent, D. et. (2003) Internet Research Methods: *a Practical Guide for the Social and Behavioural Sciences*. London: Sage.

Mann, C. and Stewart, F. (2000) *Internet Communication and Qualitative Research: a Handbook for Researching Online*. London: Sage.

诚实与研究伦理 8

目 标

- 在研究工作中确立诚信和责任。
- 考虑研究项目中的伦理问题。
- 确保研究参与者受到人道待遇。
- 检查所用一切研究方法的伦理问题。
- 理解研究机构和学术伦理委员会的意图。

引 言

尽管在专业研究中，学者对伦理问题一直有着敏锐的认知，同样在学生层次，也有越来越多的人开始关注该领域。特别是，学生在完成研究学位时所开展的研究会超出教育训练的范围，或可能具有更为广泛的意义，并将以专业水平向公众传播。

对待研究中的伦理问题有两种不同的视角。一种是关于研究中的诚实、坦率和个人正直的价值问题，另一种是有关研究课题的伦理责任问题，比如取得研究赞同、对被研究者的保密和礼貌。

虽然指导伦理实践的原则相当简单和易于理解，但其在某些场合的应用却十分困难。在人际交往领域中并非所有决定都是清晰的。因此，与导师以及该领域中的其他专家讨论研究出现的伦理问题是十分重要的。如果和参与者一起共事，你可能要得到所在大学或机构的学术道德认可。有必要找出什么样的条件适合你的情况。

工作中的诚实

首先,需要考虑那些总体上与研究活动相关的问题,特别是研究者的行为。诚实不仅对于坦率而开诚布公的交流十分重要,而且对于提升信任和信赖的层次,促进知识的讨论和发展也异常重要。不管研究者的研究课题是什么,这项原则适合所有研究者。尽管在研究工作的各个方面都必须坚持诚实,但这里有几个重要问题尤其值得关注。

知识所有权和剽窃

除非另外注明,你所写的内容都将被视为你自己的作品;除非你标明是别人的,文中的观点将被视为你自己的。下述最严重的违反诚实的行为被称为剽窃:直接复制别人的作品到你的报告、论文等中,并将其视为自己的成果。使用了一些没有注明其来源的思想、观点和作品,即使你把他们转化成你自己的语言,这也是违反学术道德的。同样严重的是,声称对那些实际上是合作或抄袭的作品拥有唯一著作权。

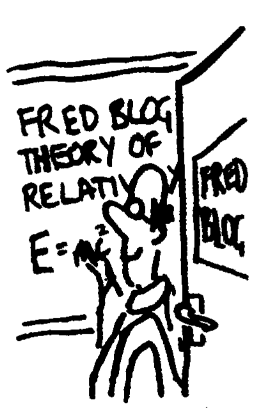


图 8.1 最严重违反诚实的行为被称为剽窃

引用和致谢

显然,在任何一项研究领域你都不可能完全依靠自己的思想、观点和理论。因此,常规的做法是将他人的文章和思想放在你自己的文本中,并向原作者致谢,这被称为引用。这些参考方法规定了对他人作品的直接引用以及一系列广泛的参考来源(如书本、杂志、讨论会、讲话、访谈、电视节目等),这些方法应该被谨慎地使用。你还应该向他人的帮助与合作表示致谢。

“哈佛”系列参考方法已在第 2 章和第 9 章介绍过。还有其他一些被认可的在细节上不同的方法。编辑们常常坚持使用一种特殊形式来注释他们的出版物。有一些软件程序(如引用程序)具有准确、省时的效果,能够把你的参考书目转瞬从一种形式转换成另一种形式,并且作为你所有参考书目和附录的数据库。

研究者的职责和义务

你对合作研究者、参与者、公众和学术共同体要承担一些职责。除了准确的致谢以外，诚实是你写作的基石。这需要准确描述你所做的、如何做的、所获的信息、所用的方法、所实施的分析和实验结果等一系列关于你研究的每部分细节。

数据和解释

在展示所用数据和实施分析的结果时，作选择常常有很大的诱惑。不做记述地拒绝或忽视那些恰好与个人信念相反的证据构成了失信，对创建一套理论而言，极其重要的内容可能会丢失。例如，假说演绎方法依赖于在理论陈述中发现错误，目的不仅是为了拒绝该理论，而是为了提炼以使其更接近真理。历史上充满了科学欺骗的案例，这里有两则最近发生的例子。第一个案例是为了误导他人而篡改医疗记录的案件，该案例刊登在 1995 年 6 月 7 日的《时代》杂志上。该案例是一类非常危险的欺诈，它有可能导致对孕妇开展未经测试并有潜在危害的治疗。《时代》（*The times*）杂志于 1995 年 6 月 19 日报告了学术机构对此次医疗欺骗的反应，并估测了医疗欺骗的发生率。这个例子摘录于表 8.1 中。

表 8.1　通过伪造和撒谎来欺骗

妇科学家的欺诈研究促使亟需建立“稽查小组”

在一位著名妇科学家编造研究成果，并对其早期实施的手术说谎而被勒令吊销行医资格后，英国皇家医师学院要求建立“研究稽查小组”，应该让公众确信科学研究是没有欺骗性的。科学应该被视作正直而诚实地进行研究，不应该用专业来掩盖任何越轨行为。医学科学中的欺骗很难进行可靠的估算，但是科学家们表示出足够的关注以保证对此立即采取行动。将会建立一个由专家和其他有影响力的人组成的核心机构来进行协作调查。

促使呼吁调查此案的是，皮尔斯（Pearce）基于并不存在的实验，在异位怀孕中虚构了他的研究成果。他从同事那里得到伪造报告的签名，而其同事却无法证实他的研究。后来，他声称成功地施行了首次手术，进而成功地转化为异位怀孕。在一次内部问询中，皮尔斯被发现编织了一套谎言而被认定有罪。为保护公众利益，他被吊销了行医资格。

科研欺骗的最大危险在于，研究者确实很好地遵循了在公开发表的论文中被描述为成功的技巧和论述。这种对于病人和医疗知识发展的危险后果是显而易见的。问题会由于医疗机构拒绝接受调查被怀疑欺骗而变得复杂，因为这些医疗机构害怕其声誉因此而受到损害。（*The Times*, 5 June 1995）

第二个案例是抨击我们这个时代最令人尊敬的知识分子之一，怀疑其篡改证据。正如《时代》于 1995 年 6 月 5 日报道的那样，表 8.2 对此进行了总结。

表 8.2 通过伪造证据来欺骗

哈佛学者声称荣格是个骗子

理查德·诺尔(Richard Knoll)——哈佛大学学术奖项获得者,他声称能够证明卡尔·荣格(Carl Jung)——心理分析学派的建立者是个骗子。他相信,其伪造证据提出理论的证据存档于美国国会图书馆,但是荣格家族阻止他人进入该档案室。荣格提出一种人类在集体无意识状态下分享原型图像的理论,并声称得到其助手奥涅格(J. J. Honegger)在 1909 年收集的证据的支撑。奥涅格声称,他所访谈的一位男性病人——以太阳阴茎人著称,报告说他看到了带有阴茎状的太阳形象。这个图像和古希腊时代的密特拉神原型相似,因此证实了荣格所说的原型图像广泛存在于所有时代中。

诺尔声称荣格故意伪造研究记录来证实他自己的主张。因为密特拉神的神话在当时德国十分受欢迎,荣格在这本阐述该主题的畅销书出版之前修改了记录日期,以便反击任何可能的断言,即那个男子曾看到阴茎状的太阳形象,并在访谈期间回忆起该形象。根据诺尔的说法,这将使荣格成为“20 世纪最有影响力的说谎者”。

远离偏见是困难的,甚至有人认为这是不可能的。然而,故意歪曲你的数据或研究结果是会导致诚实的严重坍塌,因此应该维持科学的客观性(或者尽可能地接近实际)。如果你能看出在研究的任一方面存在可能导致偏见的因素时,你应该加以承认和解释。如果该项研究涉及个人的主观判断或评价,那么应该给出这些判断或评价的基础。应该提到研究活动的经费支持来源,以避免来自经费来源和赞助压力对于研究结果的不公正可能造成的影响。

承认能力和资源的局限性是很好的做法。承诺过多你负担不起的东西不仅会被视为有勇无谋,同时也是言而无信。

习题 8.1

阅读表 8.1 和表 8.2 中关于证明和怀疑科学研究欺骗性的例子,并回答下列问题:

1 皮尔斯被指控犯有什么类型的欺骗?(表 8.1)
2 皮尔斯所散布的误导性信息可能会导致怎样的危险?
3 什么保障措施被纳入到科学研究方法中,以便杜绝发生此类欺骗的可能?
4 建立“稽查小组”的呼吁现实吗?给出你所持观点的理由。你认为它将面临什么样的困难?
5 表 8.2 中,诺尔对于荣格的说谎指控是否和表 8.1 中所引用的医疗事件的指控类型相同?如果不同的话,不同在哪里?
6 你认为是什么原因导致一些研究者说谎?为什么他们没有更加经常性地说谎呢?

你的立场是什么?认识论

学者们经常就如何实施研究展开热烈的辩论,研究结果的价值和信度缘于

不同的研究方法。在研究之初,研究者应当明确自己的理论视角或认识论,以便读者能够理解支撑研究的基本规则或假设,在某些情况下,这些读者就是研究客体。

尽管别人可能不同意你的认识论,但是至少他们会清楚你所研究的是什么。在许多研究主题中,最初能够意识到并理解相关研究当前和过去的所有理论支撑是一项具有挑战性的任务。做背景研究的主要作用之一就是探索这个领域,并决定何种理论将形成你研究方法的基础。你将有机会在你的研究计划中将此弄清楚。

在作定性研究时,杜塞和莫特纳(Doucet,Mauthner,2002:139)强调,需要反映伦理的、方法论的和认识论的交织过程,以便通过"熟知"和"负责任地知悉"而达到高度的"认知责任"。他们主张研究者的自省精神应该重视那些理论的、认识论的和存在论的模式,这些模式启发和影响我们的知识建构,并辩称和那些与模式相抵触的参与者维持关系是重要的,尤其是在数据分析过程中。数据分析是一个伦理性的问题,数据分析方法在学术道德上不是中立的。它们建立在实体论和认识论假设的基础上。

引发伦理问题的情形

现在让我们根据研究项目中经常涉及的人际关系来考虑学术道德。社会研究和其他一些有关人类、人际关系,以及人与世界关系的研究,需要对道德行为问题特别敏感。因为这类研究常常触及他人的情感和权利,研究者必须清楚地意识到必须遵守的伦理标准,以避免实施或出版该研究项目结果而导致的任何伤害。

研究目标

研究目标可以从伦理的视角来分析。研究的目标仅仅是为了获得更加丰富的知识和了解一种现象吗?倘若如此,孤立地看,这种愿望很少或基本没有什么伦理结果:科学知识的扩展通常被视为一件好事。但是,如何应用所获得的知识?研制原子弹的研究者们依赖核物理学研究。基因研究导致人们有能力克隆绵羊,将来甚至能够克隆人类。在第三世界国家中,基因重组过的庄稼被农民视为潜在的救星,但是对其他人而言则意味着对生态巨大的威胁。在探索性研究中,研究者们是否有责任预测什么可能成为他们发现的结果吗?围绕着基因研究、干细胞研究和许多其他创新性研究等而展开的伦理辩论正努力应付这些难题。一些科学家声称,如果他们不开展这些工作的话,其他科学家也会来做。这种理由是否能够克服伦理顾忌呢?

应用研究的目标更容易遭受伦理方面的调查。一连串问题可以被提出来引发这些伦理议题。首先,是否清楚地表述了这些目标?这些目标很可能通过研

究结果来实现吗？这些研究结果是否有益于社会，或至少对社会无害？会有输家和赢家吗？你必须声称你的研究目标和你所在大学或组织所禁止的伦理标准是一致的。

因为有各种各样的观点和既定利益，也许你不容易说服每个人都相信能从你的研究中获得好处。例如，研究发展中国家的血汗工人们如何维护权益以获取更好的工作条件，但是该研究却被企业主视为对经济和社会稳定的破坏和威胁。

研究目标如果过于远大，难以通过计划研究达成，这就被视为一种形式的欺骗，或者至少是自欺欺人吧。有必要把研究目标定得现实一些。完成规定目标的意图是一种需要某种履行信任的承诺。做研究时常有风险：不能预测未来，但是狂热的思索和轻率的承诺在学术或专业研究领域是没有市场的。不仅你的研究主题依赖于未来结果的可行性，而且项目资助人或其他支持者也同样非常依赖它。

手段和目的

不管研究目标如何值得称道，但达成它们的方式还应该从伦理视角加以检查。"一份耕耘，一份收获"是一句名言，但是这种方法能够在一项研究中被证明其合理性吗？围绕这个问题有许多著名的论争，如在纳粹德国，门格尔（Mengele）对被拘留者实施的令人恐怖的医疗实验，这次试验结果号称在战后传到美国以致启发了美国防御方法的发展；或者为了研发和测试新药对动物进行实验——在一个完全不同的层次展开；或者在英国普通感冒研究中心进行实验——惯常的做法是在志愿者中植入感冒病毒以找到治愈办法；抑或是通用公司开放农场庄稼中日益扩大的实验区域。

研究目标的实现可能有几种方法。你应该看看那些可以相互替代的方法，以便确定所选方法是否存在一些伦理上的含义。同样，需要检查一下你的研究方法是否可能存在无意的或预想不到的副作用。如果取得有益目标的唯一手段是以不舒服或不方便作为代价，那么受害者将来是否可能成为受益者呢？不管情况如何，必须要评估所遭受"痛苦"的性质和程度，必须获得参与者的同意，当然相关的伦理委员会也必须给出许可。

与他人相关的伦理

非常明显的是，研究伦理主要关心的是研究对人的影响，重要的是对那些不管以何种方式介入研究过程的人的影响。设计项目的研究者有责任预测这项研究会对接近或参与该研究的人的影响，比如研究对象、参与者、回答者或被访问者等。

在进入研究过程的细节前，这里值得简要讨论一下研究中所用的专业术语的重要影响。

1 在你的书面作品中使用语言的方式。

2 与人们及其角色的关联。

让我们先看看语言的使用。根据开放大学(Open University)的语言和图像指南(1993年),在写作时应该注意五个方面,如表8.3所示。

表8.3 写作时要注意什么

- 年龄 避免被屈尊俯就或被轻视
- 文化多样性 避免偏见、成见、遗漏和歧视
- 无能 避免边缘化和高人一等的姿态
- 性别 避免男性中心、性别模式化
- 性别定位 避免偏见、心胸狭隘和歧视

在使用涉及人的专业术语时,目标尽可能中性——他们是谁?他们从事什么工作?他们做了些什么?有许多通常使用的单词短语会造成对人们无端的猜测和论断,或者至少说它们是不准确的,甚至可能是侮辱性的。可接受的专业术语是随时间变化的,因此你应该意识到那些在某些旧文献中使用的术语已不适合现在使用。你需要一直清楚这些专业术语的真实含义,尤其是它们在特定语境中的使用。为了测试你的了解情况,试试下面的练习。

习题8.2

阅读下列节选出来的有关一项调查结果的虚拟研究报告,并考虑用到的涉及人的专业术语的恰当性。对那些你觉得歧视、贬损和不太精确的词语提出更好的替代。

报告

本研究项目主要集中比较大范围人群中——从护理院老人到街头青年——对街头犯罪的不同意见。研究结果总结如下。

一般来说,老年人最容易受到电视新闻的影响。一半左右的正常人害怕在天黑以后单独外出,几乎所有的残疾人(诸如瞎子、聋子、坐轮椅者和那些有心理障碍的人),除非有人陪伴,否则他们是不愿意天黑以后外出的。

中年专业人员(如商人、医生、校长等)不害怕晚间在市中心走动,尽管有时他们会采取比较简单的自我防范措施,如将他们的钱包放在裤子口袋里而不是放在外套口袋里。

社会下等阶层的人群中,通常是女佣、送货员、24小时商店的女售货员和服务员,他们觉得尤其容易受到伤害,因为他们一般很晚还在户外活动。

街上巡逻的警员清楚周末晚上市中心存在一些问题,但是多数外行警员会认为街头犯罪在任何时候都是个问题。英国人尤其喜欢将暴力犯罪归因于其他种族的群体,如黑人和其他移民。

当问及街头暴力是否源自年轻人时,年轻人通常都予以否认,反而把街头暴力归结于吸毒者、同性恋和流浪汉。他们抱怨老年人不够宽容,不尊重他们的生活方式。一个年轻人可能认为自己比其他年龄的人群具有更强的在大城市生存的能力,并引证说快速反应能力和敏捷性是他的主要特性。

位处研究者的角色，你将如何来展示自己？作为学生研究者，你恰恰可以就那样展现你自己，给人以合适的印象——你即将开展研究，这是一项能揭示出有用信息或认识的学术练习，但是没有制度或政治的支持来立即促成行动。如果你作为从业者开始研究，比如教师研究者、护士研究者或社会工作研究者，那么你拥有一种专业地位，这将为你增添更多的权威和可能的权力来促成改变。这可能会影响介入到你研究项目中的人们的态度和期望值。

研究对象、参与者、回答者、被访问者和其他类似标签的这些单词，有一定隐含的意思——暗示或指示研究者的关系以及研究项目中的身份。

> “研究对象”这个单词或许暗含正在向他们做某些事情的意思，而词语“参与者”暗含着某些事情和他们一起实施的意思。在研究进程中，两者之间的区别十分重要。（Oliver，2003：4）

一个人在研究中对待他人的行为举止会发出强烈的信号，并可能引发无法预料的期待。在大街上拦住人并向其问一组标准化问题不太可能引发研究对象的充分参与。然而，如果你在一位或许比较孤独的老人身上花费大量时间，深入研究她的个人历史，这种更加亲密的个人情景就愈加可能产生更为亲密的个人关系，而这将可能超出简单的研究背景。你应该变得如何“友好”？如果你正在一种被剥夺或不平等的状况下开展工作，甚至提出更多的期待：研究对象会开始指望你为他们做一些改善境况的事情吗？

因此，参与地点和程度是研究特征中非常重要的因素。在一个公共场所作的观察不会导致研究对象受你的行为影响，但是越是在私人和个人场合中，研究对象将会把越多的注意力放在个人的态度和举止上。

你的地位和角色可能使你处于主导位置，这会影响到研究中参与者的自由行动。假设你是一名研究员工的雇主、一名研究学生的教师，或是一名调查病人的医生或护士，对于参与者来说，可能很难拒绝合作、保留信息或拒绝给出真实看法。也许，作为一个“富有的”西化的人，在第三世界中一个落后的农村地区从事研究，你可能获得额外的尊敬和威信。必须警觉以避免利用这些情形的优势。

因而，从业研究者——学生和专业人员——面临着避免从业者和研究者之间角色混淆的独特难题。他们的关注必须是如何“管理”他们对顾客、学生、病人等的职责，同行从业者、组织机构、其他研究者和学术机构，各方都应考虑伦理方面的问题。关注的主要问题是研究过程中的机密和谈判，接近研究对象，寻求获悉信息的自愿同意，并且在实施研究时是否强调从业者的角色。（Bell and Nutt，2002：70-75）

参与者

参与者、研究对象、回答者或者你想用以描述这些人的任何术语，在研究中你要为获取信息接近他们，他们自身和他们提供的信息都需要用正当的伦理思考来对待。当你使用人类参与者的时候，你要考虑到一系列问题。这里有些需要考虑的一系列类似问题的评论。

选择参与者

在某些情况下,参与者自己选择是否参与调查。如果你只是简单地把调查问卷放在他们家中,假定问卷中没有威胁或其他影响其自由选择的内容,参与者会十分自由地选择是否填写问卷。然而有些场合会有意无意地对参与者产生一定压力。列出亲朋好友的名单——他们觉得有义务帮助你填答问卷,尽管对此会有所保留——可能会限制他们拒绝的自由。留给参与者太少时间进行恰当的思考,这也会导致其后悔参加调查。

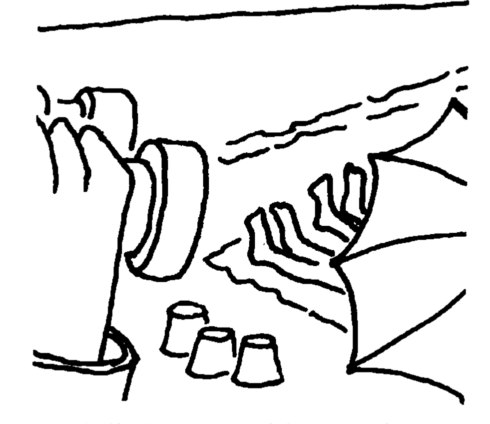


图 8.2　你的研究对象明显处于自身不能自由选择是否被观察的境况

当你在一个公共场所观察时,你的研究对象明显处于自身不能自由选择是否被观察的境况,必须采取措施来保护其匿名性(比如假设被拍照)。如果你做不到这点,你必须与研究对象交涉,让其选择是否在你的研究中起重要作用。

如果参与者的选择是由其他人确定的,如"守门人"(通常在一个组织中,某个人对一群人负全责);确定选择的基础应该是获准同意,并确保参与行为是自愿的。应该考虑偏见问题,如教师仅仅希望最好的学生来回答问题,或者厂主仅仅希望你接近顺从的工人。作为选择,老板可能给反对其意愿的参与者施加压力。思考守门人施加的限制是否会损害研究结果。

免于胁迫:是否给予酬劳?

显然,研究者应该避免不诚实的劝说手段,如伪装成一名官员,作出不切实际和虚假的承诺,让人们相信你必须来帮助,或是不恰当的坚持,以及使人们易受伤害等。尽管很容易发现这些粗鲁的例子,但如果你没有注意到人们的境遇和反应,你可能在几乎毫不察觉的情况下使用它们。

是否给参与者酬劳、给什么以及给多少酬劳的问题不会在学生研究项目中经常提出,因为除了可能会有一些答酬信封外,经济手段对于涵盖此类激励是远远不够的。然而,在受资助研究中这可能是个真实问题。给参与调查耗费的时间和不便以适当的补偿通常是合理的。可能对参与者决定是否参与有不当影响的酬劳是不合适的,那些可能影响问题作答的酬劳也是不合适的。你必须证明你计划中任何酬劳的性质和需要都是正当的。

知情同意，书面同意

参与者是否决定参与的一个重要方面是他们收到有关所作研究的信息质量，确保他们对所作项目作出公平的评价，以便他们能够给予知情同意。这种信息采取的形式依赖于回答者的类型、研究过程的性质及其研究背景。

几种层次类型的同意是必需的。当在某个组织内展开研究时，在调查个人参与者之前，必须先征询经理或其他总负责者的意见。在管理层和雇员之间可能存在着利益冲突。必须在所有层面上对以下问题加以明确和一致同意，比如调查是如何开展的，工作机密将如何保守和将会讨论什么样的问题等。在个人、组织、工作体系或工作条件等受到批评的场合，这将成为一个特别敏感的问题。对于那些批评者和受批评者都要有明显的保护形式。

清晰、简洁和坦率是在同意基础上所提供信息的关键特征。尽管传单上的书面“摘要”可能有用，但是口头解释在非正式场合就已经足够了。问卷应该提供必要的书面信息作为介绍。在许多情况下，任何信息的措辞都应该简化以便没有任何技术背景的人也能够读懂，不要试图给人以技术行话的印象。参与者需要知道：谁来做这项研究，研究的目的和目标是什么，参与者被要求做什么和为什么这样做，如何使用所给信息，采取什么步骤确保机密性和匿名性。参与者可能需要时间考虑参与的暗含意义，也许还需要时间咨询别人。

还要考虑同意参与的形式。口头同意就足够了吗？一般来说，在公共场所进行非正式访谈时，访谈的问题不宜太过私密或容易引起争议。在简单的问卷调查中，回答者完成并归还问卷就已经足够了。在涉及机构的研究时，通常需要书面同意，至少不是由你自己来对抗未来可能有的困难。在形式比较复杂的数据收集中，比如实验、试验和深入访谈等，从研究参与者那里得到书面批准是一种很好的做法，他们懂得被要求做什么以及同意参与什么。

得到那些弱势群体（包括儿童、老人、文盲、说外语的、生病的，甚至是已故的人士）的同意需要特别的体谅，并依赖于具体环境。必须对研究对象的理解层次进行估计，并咨询那些照顾弱势群体的责任人。作决定通常是比较困难的，应该给予特别援助，但并非表现出屈尊俯就或是给他人贴上社会标签。像翻译者、亲戚或护理病人者提供一些中介性的援助可能是恰当的。在某些场合，负责照顾弱势群体的那些人可以代表他们表示同意。在研究的早期，向经历过这些问题的人咨询以及向负责检查研究计划的伦理标准的人进行咨询，是一个好主意。

尽管同意参加某项研究，参与者有权随时终止其参与研究的活动。参与者想中断参与研究可能有许多原因，比如他们没有完全理解研究过程的某些方面，出现了其不希望有的暗示、不适或尴尬，或者仅仅是带来了太多的麻烦等。终止参与不需要给出理由，参与者提出终止研究的要求应该被研究者立即接受，不管它给研究者带来多大的不便。

实施研究

潜在的伤害和收获

研究的伦理目标在于不造成伤害,如果可能,不仅在更广泛的领域中,而且能够给项目参与者同样带来收获。研究者必须预测他们采用的研究方法和研究结果可能带来的收获或伤害。人员参与到研究中的含义并不总是非常清晰的。因此,如果有些问题你无法确定,应该向该领域更有经验的专家咨询。

应该采取何种预防措施呢?找到的风险可能是什么,并选取将风险降到最低的方法,以规避这些风险对参与者的影响。例如,调查悲惨或不愉快的经历可能导致心理伤害,尤其是当研究对象在感情上仍深陷此事的时候。假定做这些调查有很好的理由,可以通过咨询那些不会立即受此事影响的人来使伤害最小化。同样,应该使参与者确信他在研究中对其他人有益,或许可以进一步预防此类事件。亲戚朋友现身来支持调查者是非常有用的。

其他需要避免的伤害不是来自参与者本人的遭遇,而是来自于调查结果。调查中透露的信息会给研究对象的声誉、尊严或隐私带来某些方面的伤害吗?调查会不会在某些方面给参与者状况的改变带来不利呢?比如,不合理地提高他们的期望值或弄糟他们与其他人的关系。



图8.3 研究者在不熟悉的社会环境中工作要特别当心

研究者在不熟悉的社会环境中工作要特别当心,比如在一个具有不同文化或种族背景的人群中或某个机构中。可能因为有较多不理解的东西,就会无意中做出冒犯之事。语言障碍也会导致误解,正如宗教差异那样。在这些环境中减少伤害的最好方法是仔细估量可能存在的疑问,并且得到一些建议和指导措施以避免潜在的陷阱。应该意识到半路上会出现需要解决的问题!

有种方法可以确保在研究发现中不以任何方式暗指单个参与者和群体参与者:设计一个系统以确保他人接触到材料的匿名性和机密性。这不仅牵涉到出版物,也牵涉到你收集的可能被他人接触的数据。关于这一主题的更多内容将在后面的章节介绍。

访谈和问卷

在记录数据的时候，特别是在做访谈和开放式问题时，存在着简化记录文本的危险，并且在记录过程中可能会丢失某些含义。通过厘清、组织、忽略一些变音、重复和遗漏，你开始加入了自己的观点和解释。这点很难避免，因为书面文本的语法和标点有它自己的规则，而这些规则与口语形式是不同的。遗漏微妙的幽默可能会错误地表达出感情色彩和意义。奥尔德雷德和吉利斯指出语言是一种“混乱”形式的交流，只有把它写下来我们才能对“可读”作出说明并解释“意思是什么”。（Alldred and Gillies,2002:155-157）

很容易在记录时加上自己特定的假设，比如在访谈中，特别在询问那些来自于不同背景、文化和社会地位的人时。你的访谈内容是基于白人、西方的假设，还是基于你自己文化背景中所固有的假设呢？例如，奥尔德雷德和吉利斯（Alldred and Gillies, 2002:155-157）讲到，个人决定的观念和支撑访谈中有关亲子关系及代理问题的个人主义对于来自孟加拉国的一对夫妻是如何的没有意义，而这对夫妻被要求将其描述为西化的现代主义者的研究对象。

参与者行动：试验、观察和小组活动

如果研究使得你（研究者）和参与者之间紧密的交流成为必需，研究者就面临着介入与和睦的问题。那些参与者如何理解你的行动？这些理解与你对自己实践的判断相称吗？你对研究的意图可能是获得尽可能多的有启迪作用的信息，通过“表现和睦”或伪装友谊，你可能鼓励受访者对你敞开心扉。研究者和回答者之间的亲密关系可能类似于友谊，这就引发了这样一个问题：这种方法是否是一种欺诈，只要能“鼓励或说服受访者探究或透露自己的经历和感情——再度思考后——他们原本宁愿保守自己的秘密或干脆装做‘不知道’”？（Duncombe and Jessop,2002:120）

敏感性材料

涉及对人的研究，无论在工作场所、社会环境、养老机构，还是在教育部门中，都会产生具有敏感性的信息。这意味着如果透露此类信息的话，可能会对参与者或者其他人造成伤害。揭露那些由于他人行为或组织工作产生的个人待遇，可能要求对研究者项目赦免之外的部分采取行动。比如，如果一个小学生向你抱怨受到欺负，或一个雇员声称受到歧视的时候，你会以何种态度采取行动来矫正这一不公平状况？如果有人承认其有过欺骗行为，甚至有过更加严重的不良行为，你会怎么做？你会将这些信息汇报给相关的管理部门或权威部门，还是选择保守秘密呢？有时，参与者把研究者视为能够帮助他们的人，或具有特定知识或权力去影响形势的人。

每个案例必须单独作出判断，应该仔细考虑将信息透露给任何第三方所带来的暗含意思。可能你可以给参与者提出建议向谁联系可以寻求帮助，比如学

校导师、工会组织和调查官员舞弊情况的政府官员等。你个人卷入其中是不明智的,因为这可能导致不可预见和不幸的后果,可能不仅对参与者和其他人造成伤害,也会危及你自己和研究项目的公正性。如果你自己难以作出决定,向你的导师或伦理检查官寻求建议。

诚实,欺骗和隐蔽的方法

伦理上一个明智的研究方法建立在诚实原则的基础上。这排除了任何类型的欺骗和隐蔽方法的使用。然而,有人认为只能通过这些方法才能获得给社会带来利益的信息,因为如果通过常规方法,会受到那些不愿意冒遭受审查风险的人或组织的阻碍。社会不公将被揭发,否则将会因为缺少信息而被掩盖,这些信息包括歧视、不公平的工作习惯或者对工作职责的忽视。如果该项主张是基于行善而非行恶的原则,有一点必须承认,即对研究结果的预测将是推测性的。一个人如何确信行动结果是良性的呢?像使用欺骗和隐蔽的方法所涉及的风险就非常可疑,甚至在某些场合是非常危险的(人们只要想想这样的风险运行情况:调查记者已渗透到一帮足球流氓和其他犯罪组织中以揭露其秘密行动)。

习题 8.3

本练习需要你查阅网页,并且考虑在一个极具争议的心理学实验中所牵涉到的伦理问题,这项实验由耶鲁大学的米尔格拉姆(Staley Milgram)教授在 20 世纪 50 年代和 60 年代实施。他想知道,假如人们被命令这样做,在多大程度上愿意开启控制盘,用以控制一个机器假装给隔壁的人施以电击。他惊讶地发现,很多人愿意一直完成实验,即使有些人在听到隔壁传来的虚假尖叫声之后泪流满面而崩溃。

网址是:http://www.wadsworth.com/psychology_d/templates/student_resources/0155060678_rathus/ps/ps01.html(抱歉,网址有点长),该网址是在米尔格拉姆(Milgram,1963)实验基础之上建立的,得到了亚历山德拉(Alexandra)的许可。这里详细记载了该实验为什么和如何实施的,在实验的结束提出了一组有关伦理的问题。我把那些直接与伦理有关的问题复制出来。

1 米尔格拉姆的方法使得研究对象特别不舒服。你认为这项研究符合伦理吗?为什么道德或不道德呢?
2 米尔格拉姆在 20 世纪 50 年代晚期和 60 年代早期——在伦理审查委员会成立之前实施了他的研究。这些委员会针对计划研究潜在的伤害评估了它的价值。如果你向这样的委员会提议该研究的话,那么你将会主张什么?如果你是这样的委员会成员之一,你将采取什么样的主张来阻止此项研究?
3 你能想出某种办法使米尔格拉姆在实施该研究的时候不欺骗他的研究对象吗?
4 米尔格拉姆在研究对象参与研究结束后"向他们汇报了相关情况"。米尔格拉姆解释道,他们实际上并没电击任何人,向他们汇报是有意保护研究对象

免受伤害。如果你参与了该项研究,你觉得哪一种情况更有压力:相信你曾经吓到过别人吗? 为什么?

使用助手或委派任务

你可能会比较幸运申请到援助用以开展实地调查,特别是你在作资助性研究的时候。你的伦理责任自然会委托给你的助手,因此你必须明确他们也意识到这点。关于什么该做(什么不该做),应该对你的助手进行一次彻底的训练,以避免其由于无知和混淆而引发意外。定期从研究助手那里得到反馈是确保维持伦理标准的关键环节。

存储和传输数据

你研究时收集到的数据经常比较敏感,如数据中可能包含人群或组织的机密性细节。因此,设计一个安全且唯有你能进入的存储体系就显得十分重要了。纸质材料和声音材料的数据应该锁好保存,计算机数据应该加上密码妥善保存。如果有必要传输数据,要采取措施保证传输数据的方法是安全可靠的。电子邮件和文件传输可能向未经授权的路径开放,因此应采用可利用的最安全的传输方法。

英国 1998 年实施的数据保护条例实际上涵盖了所有的个人数据——不管何种形式、何种规模。该条例清楚地表明研究对象享有的权利和数据持有者和编辑者应负的责任。你可以在英国政府网站(www. open. uk)上找到该条例的复印版本,或者在其他国家相应的政府管理部门网站上找到(例如,在澳大利亚的网站是 www. open. gov. au;在美国的付费网站是 www. usgovsearch. northerlight. com)。

分析数据和得到结论

可以假设的是,一旦以伦理的方式来获得所必需的数据,对这些数据进行分析就是一项可以免受伦理约束的活动。毕竟,你只是努力弄清楚这些数据的意义,并借助那些以其可靠性著称的标准分析技术来揭示这些数据背后的"真理"。然而,杜塞和莫特纳(Doucet and Mauthner, 2002:139)作出了如下总结:

> 数据分析是一个伦理问题,因为它展示了人际关系中的权力和特权、围绕与研究对象维持或约束关系的决策以及可能会侵犯到深远的关系。数据分析是理论注入的过程,我们同样提出数据分析方法不是中性的技术,相反,它们是迎合方法论和认识论假设的方法。

他们强调在数据分析阶段维持与研究对象关系的重要性,尤其是那些不适合你理论上、认识论上以及政治框架的研究项目。特别在定性研究中,来自于你的个人生活和学术背景等综合影响将形成你研究和分析的框架,制度上的背景将指引你以一种独特的方式来"看"和"听"你的回答者的解释。(Doucet,1998)在分析阶段获得清晰而可靠的方法使你个人和理论的态度尽可能地含义清晰,

这事关研究的分析和解释部分。这就要求对你自己的文化假设、理论立场、个人态度和通过分析获取的其他知识有高度的自我反省性。

检查数据和草稿

对于从回答者那里收集到的数据,你需要承担什么样的责任呢? 在何种程度上你允许参与者查阅你的观察记录和访谈记录呢? 奥利维尔(Oliver,2003:63)对原始数据和经过一些注释或分析的数据作了区分。他建议,允许回答者拥有一份他们访谈记录的录音带或者他们完成的问卷(即原始数据),这样的做法是可以接受的,但是没有必要把记录文本或者观察数据给他们,因为这些数据都已受到某种程度的编码、选择或分析,这将使这些数据成为研究者的知识产权。由于访谈的延误而让回答者阅读和编辑大量的原始数据是不切实际的,因为他们不可能具有判断数据有效性和准确性的必要技能。

通常的做法是,起草一份工作草稿,这样,你可以和其他人核对拼写和语法错误以及结构、内容等。在同事或导师之间传阅草稿以求评价,这样的做法是合适的,前提条件是内容要保密,因为这个阶段还未准备好出版和传播。然而,让赞助者对草稿进行评论一般是不恰当的,因为存在这样的危险,即当研究结论与其利益相左的时候,他们可能要求作出改变。这有可能破坏研究报告结果的知识独立性。

传　播

如果你在做一项学位论文的研究,传播的第一阶段是提交论文以备审查。在某些国家,对于哲学博士论文层次的审查是一项非常公开的事情。博士候选人必须在一组主考官面前提交论文,主考官们在一大群受邀听众面前向应试人提问,听众成员也可以提问。庆幸的是,英国一般不是这样的,那里的口试会更加轻松一些。在你成功完成论文或博士论文的审查以后,会有标准程序让你的作品向公众传播,这些程序取决于你所在的大学或学院。

你可能希望通过会议论文或期刊论文、网站或者其他类型的出版物进一步传播你的作品。因为这个过程不可避免涉及论文长度的缩减,或许要改变写作的风格以满足专业期刊或报纸的内容要求,此时你必须留意保持出版物对原作的忠实性。过度的简化、对特定结果的偏爱,甚至煽情都可能源于针对特定的读者群的需要。

在大多数情况下,受赞助研究的知识产权属于研究者本人所有。除非研究者和赞助者之间有任何特定的协议,研究报告的传播是作者关心的内容。奥利维尔(Oliver, 2003:121)建议一种情形,即赞助者希望在传播之前看到最终的报告。如果研究报告的结果和赞助者的利益冲突或者赞助者不同意研究结论,查看报告可以使他们制订一项回应声明与报告同时传播。这将由读者自己作出判断。

合著的问题需要提及。研究者之间应该就研究贡献、撰写研究报告时哪些人应该被列为作者及其作者姓名排序等问题达成一致,应该对那些为研究作出

突出贡献的人以及赞助者表示致谢。做好这项工作并不容易，因为较大项目会涉及各个阶段工作和各种能力的人。（Townend，2000：92-96）

参与者可能要求知晓研究结果。这就引发最终报告所有权的特定问题。如果研究报告是由赞助人委托进行撰写，按照合同规定，这将属于他们的所有权，那么在没有赞助人许可前你可能无权将研究报告传给其他人。如果研究结果是在公开领域出版，那么就没有必要给研究参与者寄送一份出版物或论文的复印件。某些情况下研究结果的一份摘要就已经足够了。

记录的处置

当数据经过分析并不再需要时，应该决定在适当的时候以适当的方法来处理它们。理想的是，作为知情同意的一部分，这种问题已经得到了参与者的同意，因此如何处理的决定应该可以早些作出。然而，这个问题不可能像显现出来的那么简单。有几个原因决定了你在项目结束后将数据比实际需要多保密一段时间。你需要保留数据以防将来某一天有人对研究结果表示质疑，或者你希望使用它们作为进一步出版的基础。也许你使用了收集到的部分数据，并希望在将来把它们用于另一个研究项目。你可能知道另外一个研究者可能会很好地利用你所收集到的数据来进行研究。

当你面对这些问题时，你可以采取下列几种预防措施。如果你和参与者之间就研究结束以后数据处理的条件达成了一致，而你希望改变条件，你应再次联系参与者询问是否反对你的新提议。这可能会出现难以重新找回参与者的问题，在这种情况下，比较实际的解决办法是应该保护参与者的利益。一个基本政策是确保所有数据都是匿名的和不归属于任何人的。这可以通过去除所有可能导致泄漏身份的称号和头衔来实现。

在毁掉数据的时候确保这些数据通过无法破译的方式来进行处理。这可能要牵涉到粉碎文件、格式化硬盘和擦除磁带等。

伦理政策，权限和委员会

组　织

研究中涉及人群参与者的所有组织将为其研究者建立一套操作规章。看看这类指南的典型例子，你可以参考由英国教育研究协会（www. bera. ac. uk/guidelines. htms）制作的网页或参考英国社会学协会伦理实践声明（www. britsoc. co. uk/index）。

你所在的大学当然已经建立了自己的伦理操作规章。作为你可能期待的指标，表 8.4 提供了牛津布鲁克斯大学伦理操作规章的压缩版本（2003）。然而，当你准备自己的伦理政策时，一定要参考你自己所在组织的守则。

表 8.4 涉及人类参与者研究的伦理标准

伦理操作规章

1 导言 任何研究的完整性不仅依靠其科学严谨,也要依靠其伦理适当。伦理问题多种多样,或许十分复杂。所有的研究应由一套基础伦理原则指导,以确保对人群参与者的保护。

支撑这些标准的是无害(非罪)和有益(行善)的伦理规则。研究者必须权衡考虑风险与收益的对比。医学研究中身体上的侵害程序是容易界定的,但是什么在社会研究中构成风险有时是很难清晰界定的。问卷、观察和访谈都可能潜在地侵犯和刺激参与者引发焦虑,或者更糟糕的是包含心理风险。某些团体特别弱势并且可能更易于屈从压力,而有些团体则不能获知同意,因而就很少能保护自己。

下面的标准已制订用来指导承担涉及人类参与者研究的工作人员和学生。它们意欲涵盖一般原则,但是它们不能解决所有情况,研究者应酌情向其学校研究伦理官员、学校研究伦理委员会以及为研究伦理制订的专业操作规章寻求进一步的建议。

2 任何研究宁愿为参与者带来好处也不应造成任何伤害 判断一项特定干预是否可能影响参与者的福利,应当识别潜在的任何风险。必须证明程序的正当性,解释为何不能使用涉及较少风险的备选方法。对于参与者的研究的潜在好处,科学共同体和/或科学界必须清楚地表述。任何文化的、宗教的、性别的或研究人口中的其他差异都应是敏感的,并且所有步骤由研究者适当地把握。

3 潜在的参与者通常有权提前收到来自研究者的清晰的传播信息 大多数研究程序应按一份信息表来解释,它容易被潜在的研究参与者理解。此研究表应展示:调查目的;程序;对个人、他人的未来或社会的风险和好处或风险和好处的缺失;一份个人可以拒绝参加并且任何时候不用给出理由便可自由退出的声明;以及一份提问的邀请。该信息表也应提供学校研究伦理官员的联络细节,以便参与者报告任何似乎冒犯其福利的程序。

4 应给参与者大量时间去学习信息表,并咨询相关方面 不应给参与者施压让其参加某项研究。对补偿的承诺和对损坏、受伤或收入损失的照顾,不应该被视为诱因。通常应避免诱因(除了旅游花费的退还,或在某些情况下是时间)。涉及参与者的风险对于参与者是可接受的,并且他们必须自由地在任何时间退出该研究。

5 在某项研究中的参与者有权在参与之前知情同意 参与者应理解该研究的目标和性质,参与该研究要求什么,该研究意欲产生什么好处。在写作中,通常得到自愿知情同意,尽管同意可能意味完成和回收许多社会调查问卷。研究者的责任是寻求在某个研究进程中正在进行的同意。个人同意对于某些非侵扰性的研究活动可能不是必需的,例如涉及公共行为观察的研究。

6 当第三方受该研究影响时,应获得非正式的同意 第三方,如配偶、教师或保健专业人士,会直接涉及潜在参与者的照料、教育或治疗,他们应被充分告知并且应该获得他们的同意,如果计划研究可能干扰正在开展的治疗或照料,应以书面形式通知。

在某些场合,如果参与者附属于组织,诸如教育机构、商业机构或医院,可能必须获得组织允许才可以去操作研究项目,并且要遵循一些相关政策、程序或指导方针。

7 研究者应积极求得弱势参与者的同意或其代表的同意 如果某项研究涉及儿童,要证明研究的正当性,那么父母或其他法律监护人有权被告知并同意研究中包含儿童。在可行的程度上,也要寻找那些自愿同意参与的儿童。通常,超过 16 岁的儿童可以被假定为有能力给予知情同意,但是这将依照研究的性质变化,并且需要寻求特别的指导。

续表

在那些人们不能理解研究含义的情况中，如痴呆人群参与研究，可能必须通过某个代表的同意，诸如法律监护人或近亲。要求为弱势参与者见证同意，他们在说话或理解上有智力或文化困难，但是相信他们有能力作出是否同意的决定。

要求细致考虑参与者同意的性质（如学生、雇员和病人），他们潜在地依赖于研究者，因为自愿做志愿者也许是受到预期有好处的过度影响。

8 诚实是研究者、参与者和机构代表之间关系的中心 应避免对参与者的欺骗。如果欺骗是必需的，要在研究之后对参与者解释理由。必须证明使用隐蔽观察的正当性，如单面镜的使用。

9 应维持参与者的机密和匿名 研究者要采取预防措施来保护参与者和数据的机密。当在某个研究中使用个人标识符时，研究者应解释为什么必须这样以及机密如何得以保护。研究者应处理所有的数据而要向参与者的个人尊严和隐私妥协。在写作中，没有参与者足够的事前同意，任何可以识别参与者的信息都不可能被暴露。

在某个研究项目的进程中获得的所有信息应该被视为有特权的信息，不应被公开地透露以及通过这些信息以识别任何个体或组织（法院传票除外）。

保护参与者机密的程序应被遵循并包括：

- 来自于所有研究人员保证个人机密的声明
- 用数字代替人名来编辑数据
- 转录录音磁带时使用代码识别参与者
- 使用受限访问将任何识别信息储存在一个锁定的文档中
- 在出版的报告中，给参与者、代理处和地理设置使用假名
- 处理能够揭示参与者或地方身份的信息，如烧掉或切碎

10 由研究者储存和收集的研究资料必须遵守《1998 数据保护条例》 研究者应遵循大学数据保护政策和指导方针并且应知道由各种个人信息储存和加工引发的匿名、隐私和机密的风险。应该采取预防机密意外暴露的措施（参见第 9 部分），在机密受到威胁的情况下，应毁掉相关记录。

必须告知参与者被收集的各种个人信息，什么将被处理，它将被透露给谁。需要获得“同意加工”，此处从个体收集的信息以后被用以研究目的。

在某个项目后期必须提供数据安全保护。当研究者离开大学以后，这个责任通常应倚仗相关学院。

11 研究者有义务将其调查结果传播给所有参与方 应该提供参与者和利益相关者获得调查结果摘要的方法。对公众的报告应该清楚而可理解，且准确地反映该研究的重要性。

（来源：牛津布鲁克斯大学，涉及人类参与者研究的伦理标准：操作规章，2003.）

伦理委员会

伦理委员会的作用是监视在其组织中实施的与伦理问题有关的研究。正是它们来制订研究的伦理操作规章并监控由其组织成员实施研究的应用。你的大学或其他机构或许有一个可能为研究委员会工作的系统。这不可避免地涉及填写表格。

为帮助研究者决定其研究计划是否应该提交学院研究伦理官员或委员会批准,你的大学也将提供一份道德检查清单,它能够适合每个主题领域中研究的特殊环境。获得其中之一以检查你的活动是否需要伦理审批。检查清单中你期望的问题举例在本章后面“下一步”部分。

如果你对任一问题回答“是”,你将要使用适当的道德批准申请表把你的计划提交给学院伦理官员。当和上述问题有关的疑问产生时,明智的做法是将你的计划转递给学院研究道德官员核查。

那些表格会询问一系列有关道德范畴的问题,并需要你研究方法的详细信息。你要证明你挑选特定方法的理由并解释如何处理随之而来的道德问题。表8.5给出的指导,涵盖了从牛津布鲁克斯大学的同意表格指南(http://www.brookes.ac.uk/research/ethics/ethicscode/html)到你可能需要包含的内容。

表8.5 道德同意表格的问题检查清单

- 研究标题
- 研究目标
- 参与者为何被选择?
- 程序、目标、所需时间长度以及参与者如何介入的描述
- 预期的不适和不便
- 如果存在,风险是什么?
- 如果存在,好处是什么?
- 如果存在,保留标准护理/治疗或一个替代方法
- 如果存在,可预期的补偿是什么?
- 机密、匿名和隐私将如何维持?
- 参与者拒绝参与或因任何理由而随时退出的权利
- 信息来源和研究者提供更多和正在进行的信息的担保(如研究者的联络电话和姓名)
- 研究者和参与者或参与者代理人的签名
- 在适当位置目击证人的签名

(来源:牛津布鲁克斯大学)

紧接着,研究委员会将审查你的表格,倘若一切符合要求的话,便会许可你继续开展研究。如果存在不清楚或没有完全处理的问题,委员会会在同意前要求予以澄清。

如果你开始着手学位研究,通常在你提交研究计划和注册学位之后这一过程就会立即发生。类似地,如果你在做硕士学位论文,在你的研究计划批准之后,如有必要,就要随即寻求道德上的批准。对于合同研究,回答道德问题通常是准备初始研究计划的一部分。不管怎样,在任何实地调查或接触参与者开始之前,应获得道德上的同意。如果在你开始研究工作之前涉及相关组织(如国家卫生局、学校、公司),这要由你来确保得到相关机构包括其他组织的许可。

在把原则应用于实践活动时,经常存在着冲突和两难;在研究活动中道德标

准的应用也不例外。你要有能力主张你采用了合理的、最有可能的措施来符合研究道德的高标准。



图 8.4 在知识的文明追求中需要品格和礼仪

但是除了研究的道德义务外，在知识的文明追求中，与人交流时需要遵守品格和礼仪的一些形式。对人体贴而谦恭的态度会增进他人帮助你的意愿，并且为你提供所需的信息。记住，你正在依靠他们的合作和慷慨使你的研究成为可能，这点在你的态度和举止中应得到确认。

你应设计一个提出申请信息、访谈、访问等的系统方法，以及确认约会、感谢信、一些后继工作和酌情反馈的方法。更多细致的思考已在第 7 章给出，在那里将会讨论研究技术和方法。

结 论

就像依赖于研究发现的新颖性一样，研究的价值同样依赖于研究道德的诚实。假如我们怀疑研究者的诚实和所用研究方法的完善，我们又如何相信一份研究项目的结果？欺骗和走捷径很容易，但它值得吗？发现后的处罚是艰难而令人耻辱的。引用时避免侵犯知识产权也是容易遵守的简单原则，在你的学科中阅读和了解最重要的思想家时也能提升你的身份。

你在研究中怀着尊敬和应有的体谅对待参与者是文明举止的基本原则。研究中涉及人类客体的道德问题日益受到更多官方的关注。这意味着更加需要详细分析研究中所用的方法，并在寻求官方批准时说明所作决定。诚然，该问题可能变得十分复杂，并没有清晰的解决办法。因而咨询他人非常重要，尤其是正是由于该目的而被指派的顾问。

米勒和贝尔（Miller and Bell，2002：67）建议，保持决策的持续记录是对抗紊乱思维和漫不经心，从而忽略道德问题的良好安全措施。

一种制作道德核对清单的可行办法是用一本研究日记来记录进场通路和研究全程中的决策。这种定期反思的实践帮助确保道德上和方法上的考虑能被连续地重新评估。

本章已提出一份研究中主要道德问题的简要概述,你需要采取的行动就是确保研究在道德上完善并获得来自相关权威的必要许可。

下一步:计划你的道德规章

完善的道德程序是良好研究的基础。道德问题对你工作的冲击程度取决于你和人们(或许和动物?)一起工作的程度。除了诚实的基本道德问题,你将必须评估你如何处理公平对待,获得同意,提供信息,隐私和匿名等问题。从你所在的道德部门获得指导方针和一份道德申请表来看看你将要回答什么问题。你可能为你需要提供的信息范围而感到吃惊!

这势必要引发大量的争议和疑问,某些方面你还不能解决。你需要记录下你的研究提出了什么样的道德问题,要能够讨论你如何克服问题得出你的结论,并列出你认为重要但尚未解决的问题清单。这将为你与导师和道德顾问讨论提供一个良好的基础,以帮助你为进一步的调查和澄清编辑一套优先程序。

这部分的目标是:

- 考虑项目的道德方面
- 找出解决道德问题的办法
- 就未解决的问题咨询他人
- 能够申请(如果必要的话)来自道德委员会或其他负责机构的批准

促进研究活动的清单

采取简单的预防措施能确保你的研究遵循预期道德标准的每个方面。遵照下列步骤,你将核对你是否考虑了最重要的因素。如果你的研究将要涉及人群参与者,就有大量的事情要考虑,你要提交你计划的方法,并向道德委员会解释你的决定以获批准。

步骤1:核对你引用的方法

为了确保你不会被指责为剽窃,核对你是否使用过他人的观点或作品,并以此用原作者的作品欺骗读者。如果你确保自己已严格遵循了引用和参考制度,核对你的引用是否让读者易于辨识文本的相关部分,并且参考清单在信息顺序、标点符号、斜体使用、引号等方面保持一致。记住,即使你不知道作品的作者(这在网站上和报纸文章中是经常有的事),你仍应承认出处,不要将其冒充为自己的作品。

步骤2:数据呈现、分析、结果和结论的清晰

这是关于公开和诚实地看待你所做的、所发现的以及如何解释的方面。这一切不是在未来发生,因为你的工作刚开始。但是很明显,它是个大问题并将渗透在你整个工作中。它要求你培养一种开放诚实的态度,特别是当事情变得出乎意料的时候。发现未曾预料的事不是丑事,事实上,这正是研究的价值所在。即使你的理论被证明有误,你的假定没有根据,以及你的调查结果不一致,总有些东西需要你向他人学习。至少,他们不必跟你犯同样的错误以吸取教训。检查一下你在整篇写作中使用的非性别歧视、非年龄歧视和非文化歧视的术语。

步骤3:涉及什么样的道德问题

你的研究涉及人群参与者吗？如果没有,那么你怀着兴趣通读下面内容而不是去发现做什么。如果涉及人群参与者,首先确保你计划的行动总体上遵循所有上述讨论过的道德标准问题。这里是一个简短的检查清单：

- 你与参与者的关系
- 你如何选择参与者
- 你如何通知参与者以及信息包括什么
- 终止权的保证
- 机密和匿名的担保
- 获得组织的允许
- 数据收集的公正性
- 数据分析的公正性
- 敏感信息的管理
- 免受欺骗和伪装的方法
- 助手的充分训练
- 小心管理数据及其最终的处理
- 参与者的反馈
- 传播形式确保无害
- 资助者的责任

接下来仔细检查下面的步骤以确信找到你需要特别注意的方面。

步骤4:弱势参与者

该研究涉及特别弱势或不能知情同意的参与者吗(如儿童、无意识的病人、18岁以下或学习有困难,以及理解或沟通有困难的人)？你要采取特别措施确保那些对其负责的人充分知情并代其表示允许,并且确保那些参与者不要以任何方式被混淆或受伤害。

步骤5:儿童

如果参与者是学校儿童,你能获得学校或父母的允许研究包含16岁以下的儿童吗？如果不能,原因是什么？你需要证明你的方法的正当性。在英国,工作涉及儿童的任何受雇者都需要得到一份官方性质的许可,以查明你计划的工作情形。

步骤6:医疗程序

研究涉及医疗程序吗？你需要持有资格去实施研究,研究应由知识渊博的专家批准。必须实施一项严格的风险评估。如果麻醉药、安慰剂或其他物质(如食品物质、维生素)用在研究参与者身上,或获得血液或组织样本,都需要类似的预防措施。在所有场合都必须认真解释和评价被提议的程序。

步骤7:痛苦、不适或潜在的伤害

研究中可能产生痛苦或轻微不适吗？必须有恰当理由解释为何如此,以及痛苦或不适如何被预知和监控。要是该研究涉及侵害、侵犯或潜在的有害程序又怎样(如推拿、用香料按摩、常规运动、夹板、专业设备)？再者,你要论证这类研究的好处超过可能的伤害,但是你又缺乏可替代的更加良性的免于风险的办法。如果预测说,该研究可能导致心理压力或焦虑,引起伤害或对于

参与者有负面后果(超出了其正常生活方式所遭遇的风险),这是同样必要的。延长或重复的实验也可能导致疲乏和心理的甚至人身的伤害。

步骤 8:经济诱惑

是否给参与者提供经济诱惑(而非合理开销和时间上的补偿)?让人担心的是,研究结果可能受到贿赂形式的影响,因为参与者是在贿赂的压力之下提供了他人想要的答案。对于多数贫穷的研究生同学而言,该问题不可能是不相关的!

步骤 9:欺骗

不管怎样,该研究涉及对参与者、参与者的护理人员、侍从、支持网络或其他人的欺骗吗(如遗漏或给出研究者背景、研究理由或预期结果的虚假信息)?这一般是不允许的,但或许在某些境况下,隐蔽法是获得未被破坏的数据的唯一方法。这是一个真正棘手的问题,因为道德研究原则中最重要的一条就是参与者要充分知悉研究对他们的影响情况。你要有非常充足的必须欺骗的理由,并且检查在真相被揭露时会引发怎样的可能结果。

步骤 10:保持匿名的权利

参与者保持匿名或将参与者提供的信息并不确认为来源于他们,这样存在问题吗?如果存在问题,则有可能导致尴尬和更加糟糕的场面(某些场合甚至威胁到生命安全),因此这项权利不应被滥用。如果不能保证匿名,那么参与者必须在同意参加研究之前知情。

步骤 11:退出权

随时从研究中退出的权利是研究中学术道德的基本条件。是保留还是毫不隐瞒?如果参与者没有提醒就退出,研究中可能会非常的不方便,但是这应是志愿参与的特权。你为何不允许呢?

步骤 12:接近团体

因为参与者隶属于某个团体、组织,或是一些研究地点、居住地点(如大学生、自助团体、疗养院、警察部门、国家医疗系统),需要研究接近团体或个人吗?如果需要,则要说明几个问题,诸如获得了这些组织的允许并遵守其规章。甚至你要从他们那里获得道德许可才行。

步骤 13:机密信息

你需要获取机密信息吗?这些机密信息或许是健康记录、监狱或定罪记录,甚至是学校或大学的级别。显然,因为这类记录是机密的,它们仅允许给某些授权者或组织查阅。你如何接近它们呢?你又如何保证它们的机密性呢?这些问题你一定要回答。

步骤 14:特殊的情形

有其他的特殊情形吗?这是一个"囊括一切"的问题。思考一下是否存在可能违反道德规范的情形。研究是一件非常复杂的事情,不可能清晰地作出决定。一定要意识到,解释的细微差别可能被用于有人存在的情形,或者当研究以某种方式侵犯到人类的时候,注意所招致的责任网络。需要用持续的警觉和敏感性来察觉任何可能出现的问题;不断咨询他人意见是大有裨益的,因为别人看待问题可能与你十分不同。

上述问题从步骤 2 起,均依据牛津布鲁克斯大学各学院范围内的道德官员们提供的清单编辑的。学生被指导如果他们对其中任何方面都回答"是",他们将要填写道德申请表格以获得大学道德委员会的批准。可能在你所在的大学或学院会有类似的系统。核实一下吧!

巩固和评价

安排一次由你的导师或主管人进行的辅导。思考道德和隐私问题,并描述某些特定方面可能对你提出的类型研究有一定影响。你会发现这个检查清单很有用。(Burnett et al. ,1994:15)

- 涉及谁的利益?
- 存在伤害或令参与者尴尬的风险吗?
- 涉及什么样的机密问题?
- 需要检查什么样的法律和专业行为问题?
- 这个研究和/或出版对参与者有何影响?
- 这个研究和/或出版对其他利益方有何影响?

关键词

剽窃(plagiarism)
引用(citation)
认识论(epistemology)
道德(ethics)
主题(subject)
参与者(participant)
知情同意(informed consert)

拓展阅读

尽管道德行为应该作为一切学术工作的基础,但正是在社会科学中(同样在医学中)出现了真正的难题。对人和社会的研究提出了许多道德问题,这些问题在下列书中被讨论到。第一套书总体上针对学生和专业研究者,而第二套书包含了更多专业书籍的例子——尽管无论谁来做涉及人群参与者的研究,存在的问题会同样很多。一般书籍如下所示。

Robson, C. (1993) *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Oxford: Blackwell.

两节内容简短而有用:第 29-34 页,第 470-475 页。

Oliver, P. (2003) *The Student's Guide to Research Ethics*. Maidenhead: Open University Press.

这是关于该主题的优秀评论,涉及研究道德的方方面面,并提供道德问题产生场合的有用例子。它证明这些道德问题不是总有简单的答案,但是建议采取预防措施避免违反道德规范。

Laine, M. de (2000) *Fieldwork, Participation and Practice: Ethics and Dilemmas in Qualitative Research*. London: Sage.

这本书的主要目标是提升对实地调查有害的可能性的理解,并提供处理道德问题和两难境遇的方法。它提供了真实的实地调查例子,这些例子说明了道德问题和两难境遇并显示了解决它们的方法。

Mauthner, M., Birch, M., Jessop, J. and Miller, T. (eds) (2002) *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage.

这本书从不同视角范围探索研究中的道德问题,包括:接近和知情同意,参与谈判,亲善,女权主义者研究的意图,认识论和数据分析,专业研究者与"表示关心"的专业人员之间的紧张状态。该书还收录了实用指南,以援助植根于女权主义道德关怀的道德决策。

Geraldi, O. (ed.) (2000) *Danger in the Field: Ethics and Risk in Social Research*. London: Routledge.

如果你置于可能的道德危险境遇中，不妨读读这本书。

Townend, D. (2000) "Can the law prescribe an ethical framework for social science research?", in D. Burton (ed.) *Research Training for Social Scientists*. London: Sage.

还有专门研究某些道德领域的书。以下是一些范例，或许你能够在你的学科中找出一些。

Bryson, B. (1987) *The Penguin Dictionary of Troublesome Words*, 2nd edn. Harmondsworth: Penguin.

Whitbech, C. (1998) *Ethics in Engineering Practice and Research*. Cambridge: Cambridge University Press.

Graue, M. E. (1998) *Studying Children in Context: Theories, Methods, and Ethics*. London: Sage.

Royal College of Nursing (1993) *Ethics Related to Research in Nursing*. London: RCN Research Advisory Group.

Burgess, R. G. (ed.) (1989) *The Ethics of Educational Research*. London: Falmer.

Rosnow, R. L. (1997) *People Studying People: Artefacts and Ethics in Behavioural Research*. New York: Freeman.

准备研究计划并开始写作 9

目　标

- 解释研究计划的必要组成部分。
- 为写一份成功的计划提供逐步指导。
- 帮助你撰写论文的开篇。

引　言

本书的最后一章是以撰写你的研究计划而告终,研究计划可为你的论文或研究项目奠定一个基础。为完成此项任务,你将需要运用你在前面几个章节中所获得的理解及发展起来的各种技能。在你的脑海中,你必须准确地弄清楚你的特定研究领域是什么,并且能用一种严密而富有逻辑的形式来解释它,只有这样,阅读计划的人才能够理解你计划中工作的特性与价值。因为提交你的计划是获得研究学位或申请项目资金正式程序的一部分,所以你必须要遵守相关大学或资金团体关于你的研究计划的形式及可行性的各种规定。本章有助于你获得与此相关的信息。

你会注意到,本章的练习打算帮你在准备写计划时来分析你研究工作的各个方面。这些问题的答案并没有绝对的正误之分,因此,在本章末尾的这些答案或是为检测你所写的内容提供一些观点,或是督促你咨询你的导师或主管人来讨论一下练习的结果。

当然,获得对你计划工作的赞成,就像在你计划中描述的那样,仅是研究进程的开始。最费神的是实施研究。尽管本书不打算为你作研究提供一个实际的指导,但它也总结出一些关于怎样处理写作问题及提交你的论文或报告的有用建议。毋庸置疑,在随后的研究工作中,你将面临许多新的情况,但在阅读本书时你所做的准备工作会帮助你克服在完成研究项目进程中所遇到的困难。

如果你在完成一个研究学位,为了完全清楚有哪些要求,你有必要仔细阅读一下在你大学一年级注册时领到的关于大学研究学位的规章。如果你在做一个重大任务或项目,应遵循你的任务或项目指南中所列的详细指导。如果你在准备一个受资助的申请计划,那么,你就应该阅读资助机构提供的随申请表一道的详细指南。

一份成功的研究计划的秘诀

研究计划经常遵循一种固定模式。它们都有些共性:以严密而又准确的方式对研究的本质作出解释:为什么需要它?如何被完成?可能的结果,以及在大多数情况下,执行研究计划所需何种资源。在洛克(Locke et al.,1993:3-5)等人看来,一个计划有三个主要功能,如表9.1所示。

表9.1 一个研究计划的主要功能

- 研究者与那些将要评估、认可和可能资助此项工作的人的一种交流手段;
- 一份描述此项工作范围、目标、进程及预期结果的行动计划;
- 一份相关各方达成协议基础的合同,如研究者、主管人、资助者、机构(如大学或学院)。事实上,没有合同各方的同意,所签的协议不能被大幅度地更改。

当然,研究项目本质上存在着差异,而这种差异势必会影响计划的精确性。然而,我们知道,任何计划都是一种承诺,因此,明智的做法就是不要"夸大而做小"。

研究计划的类型

本书中,我们特别提到的计划类型是为下列几类作准备的:学术研究学位、硕士学位、博士学位;重大项目或作为许多研究生学位和毕业文凭完结的学位论文;申请受资助的研究项目。

完成研究学位时,可能存在三种形式的研究:硕士学位、硕士学位转向博士学位以及直接博士学位。每一种形式的研究计划的侧重点是不同的,因此,知道研究的每道程序的基本特征是必要的。

硕士学位

依据大学研究学位规章的一个典型示例:

硕士学位被授予这样一位候选人:批判式地调查和评估了被认可的主题;证实了对适合于所选研究领域的研究方法的理解;通过口头测试提交和答辩了论文,答辩结果令主考官满意。

此类学位资格的研究必须证实学生基本上掌握了研究的主要技巧。虽然对

原有知识的贡献没有什么要求，但为了研究更有意义，还是要做充分的探究和数据分析来为研究提供一个新的视角或是对某种情形的理解，进而表明议题得益于前期的研究。

硕士学位转向博士学位

如上所述，硕士学位阶段为博士学位阶段的初始研究奠定了基础。但我们还要弄清楚这两个阶段是怎样完成的，又是怎样前后衔接的。这不仅证明了工作的需要，也显示了原有知识的贡献。

另外，典型的大学研究学位规章可能如下所述：

博士学位应被授予这样一位候选人：批判式地调查和评估了被认可的主题，产生了独立原创性的知识，并且证实了对适合于所选研究领域的研究方法的理解，通过口头测试提交和答辩了论文，答辩结果令主考官满意。

直接博士学位

通常，做博士学位研究的学生已完成了硕士学位或是在所选主题中证实了自己的基本专业技术和前期研究。这项研究必须阐明提出了一个适当界定的问题，而且该问题可以被调查，用于写作一篇能够对知识提供独创性贡献的论文。如果你正思索走这条路线——其实其他人也一样，读一下你所在大学研究生学位规章的相关部分。

在所有情况下，研究项目不但应该有深刻见解的价值，而且还有合适的手段，学生借此学习和实践研究进程中理论和方法论的各个方面，同时限定在学生的实践和经济资源内。

关于重大项目或那些成为研究生学位和文凭完结的学位论文的计划将与那些硕士学位研究项目相类似，但由于项目要求的期限较短，目的和目标可能会被更加限制。关于研究的主题，你可能也被严密地指引。

本章考察的其他类型的研究计划是受资助的研究。研究进程本身的描述与学术计划的描述相类似，但是，关于资助此项工作的资金需求、人员安排、时间表、传播和发行安排的描述肯定更加详尽。

主要成分和顺序

学术研究计划通常由下列要素构成：题目、研究目的、背景、研究问题、可能的结果、方法提纲和所选参考文献。通常是这个顺序，但少许变动也是可能的。

在首次尝试写作时，当你完全集中精力于固定的陈述顺序，而忽略了语法和文体的考虑时，列出计划的初稿是一个好主意。一旦你获取了一个合理结构，就可在提炼写作上花工夫了，避免了后来大刀阔斧重建的危险。

看看其他学生和以往研究者所写的计划是有帮助的，但一定要谨慎分析这些计划的形式而不是内容，以至于被它们的特定题目或问题影响。

题　目

题目的功能就是用很少的词来概括出研究的本质。在学术计划中,尽管你不必在论文中(研究重点可能会在工作中改变)使用完全相同的题目,但在此阶段,题目还是应该准确地反映出你的意图。

题目的主要目的之一就是有助于检索,因为它典型地包括了所有基本的关键词,这样人们可以用它来确定你现在计划的研究种类。这些词可能包含了主要变量、研究任务的类型、理论基础和研究目的。在题为“1998 年劳动党和保守党关于日托中心的经济和管理政策的含义”的题目中,自变量是劳动党和保守党,因变量是经济和管理;研究任务的类型被暗指为对比研究;理论基础是政策的影响预测之一;研究目的是预测它们对日托中心的影响。

单词的重要性表明主题是由它们描述的,如时间、地点和类型。一个好的题目常常拥有一个从一般到特殊而递进的结构,如“在英国重建区的城市中心商店的接触和服务”。一个可以描述类似研究的,听起来既含混又简短的题目,如“城市中心购物问题”,缺乏关键词。然而,不必要的长题目也应避免:两行应该足够。你可以省去像“一份关于……的调查”,“一个……的研究”,“……的方面”之类的短语,因为它们是研究项目最明显的特征。

习题 9.1

列出能概括你预期工作主要方面的关键词。初写时别担心写得太多。为了尽量减少所列的内容,可以省去一些重复的、不重要的词,或者也可以用些概括性的词来概括出主要大意。当梳理出基本关键词后,再把这些词组成句子,变成标题,这样看起来既符合专业标准又符合艺术标准。在本章的最后可以校对一下答案,看看你所列的是否涵盖了所有基本的相关要点。

研究的目标

这个用作项目核心内容的介绍,应该用三言两语概括出研究的目标。如果你做不了这个,你或许无法周全地考虑你将要做什么。对目标进行充分描述,进而利用现有资源和时间来完成此目标是显而易见的事情。

习题 9.2

列出你的研究目标。尽可能多地考虑与你的项目相关的东西。在做此项工作时,以下所列的每个问题都应仔细考虑:

1　目标将怎样才能实现——方法、资源、技巧、时间?实现目标有现实的可能性吗?
2　一旦目标实现了,它的结果会怎样?
3　此目标是你研究的中心吗?
4　各目标之间相互重叠吗?梳理出重叠部分。

5 各目标之间的顺序或关系是否彼此衔接？如果衔接，是否是按正确的顺序衔接的？

6 太多的目标有实现的现实可能性吗？

关于你清单上的每个目标，做笔记回答问题1，2，3。

背 景

有必要对读者解释你的计划及研究问题出现的背景。你应该能够证明：你意识到围绕着你的研究问题而产生的主要因素，以及相关的重要文献。这也是导言的功能——用以抓住读者的兴趣。

构成背景材料的一些因素可能会是一些物理性质，如建筑类型（像学校、监狱）、材料（像历史文物、家居用品）、位置（像操场、街道、乡村）或组织机构（像地方政府、秘密社团、地方社区），而其他的一些因素可能更侧重概念，如经济、法律、发展政策等；也有一些属于更抽象的理论上的概念如权力、贫穷和马克思主义。为了保证描述尽可能地简短，我们可以使用一些相关文献的参考资料，如果这些参考资料为读者所了解和遵循，就可以充分解释提到的概念或情况。为你的文本设定级别是非常困难的，一方面要使任何聪明的读者理解导致研究问题出现的要素，另一方面，要能用主要问题中一些你非常熟悉的细节说服专家。不要总认为你的读者能够了解你研究主题的一切。

参考资料的有效使用对于保持计划简短至关紧要。通过在文中引用出版的参考资料，你可以用三言两语解释出全部的理论立场、方法及运作。除此之外，相关文献的涵盖可以在你的主题中彰显你的才智。

文本的背景部分应该有一个以递进说明的形式来阅读的流程，这里提出的每个问题有助于论点的产生，并不可避免地引发研究问题。在所有研究计划的类型中，这是一例。然而，对于硕士学位以及硕士学位后来转向博士学位而言，在最初的研究和探索性项目中，要承认随后计划的认可以及大量最初的研究工作包含了对相关文献和研究问题的本质的深入调查。但是在受限制的专题论文、直接博士学位、硕士学位转向博士学位及许多受资助研究项目的申请中，人们期望背景被深入地研究，而研究问题被精确地阐明来自这项工作的结论。

研究问题

研究问题肯定是计划的核心，事实上，是整个研究项目的核心。它是背景工作的顶点，也是特殊研究任务的发动者。在计划文本中，问题的本质是什么，如何识别，为什么它是一个值得研究的重要问题，这些都必须清晰明确。在前面的几个章节中，关于研究问题的本质已说得很多了（尤其参见第1章）。仔细检查你的问题描述是否与必须遵循的大学规章、课程要求或资金团体的条件，以及限定你的申请将怎样陈述的相关表格相一致，这些都是非常重要的。

起初也可用抽象的专业术语来表达问题，但通过子问题的陈述，你应指出这个问题是怎样在实际中被调查的。特别是在申请做直接博士学位或硕士学位转

向博士学位阶段,或是在申请做受资助研究时,你可能会陈述一些指导原研究的准确的假设或问题。尽管该问题可能是用抽象术语来表达的,但如果用普通术语来表达就是一个错误。为了限定研究实际涉及的范围,问题必须被准确地定义和界定。仔细界定术语和陈述假设是非常有用的。

习题 9.3

为了准备陈述你的研究问题的论据,列一张在你的背景说明中所出现的问题清单。这些问题应用简短语言概括出来,因为此阶段你所关心的仍是框架结构。把这些问题按顺序排好,使它们有可能按照一种逻辑的顺序递进展开。清单要简洁,但要确保完整(如涵盖了所有基本问题)。在最初的尝试中,可能你排不好顺序,因此不要犹豫去试验各种顺序,可以借助文字处理器或通过在各个小纸条上写下每个问题,然后重排这些纸条。

在清单的最后用一句话写出你的研究问题(如必要的话,稍后也可再详述一下)。检查一下,按照你的顺序,论题是否都与研究问题相关或符合逻辑。如果论据中的逻辑不连贯,添加一些连接词。如果这些论据引发不同问题,要么改变此问题,要么再检查一下你所列的论题及其顺序。

在你认为这些论据蛮有说服力时,你能够通过使用完全句和添加参考资料来赋予文本骨架一些鲜活的内容。

方法提纲

计划的这一部分是用来简要说明的,基于你选择的研究方法,你打算怎样来开展你的研究。在一些受资助的研究计划中,这部分可能需要更详尽地论述。如果你在申请硕士学位/博士学位,那么该描述应分为两部分:首先,你要做些什么来完成硕士学位这一阶段;其次,你将在博士学位中如何延伸此项工作。因此,两部分的前一部分应该把研究问题的简洁阐述作为它的最后主题。这将在方法描述的第二部分(博士学位)中被研究。在单个项目案例中,硕士学位和直接博士学位的申请,显然只是要求一种连续的解释。

在方法的描述中,每个计划均有差异,因为这些方法都是根据具体的研究问题而被特别选择来有效收集和分析数据的,进而产生所针对的结果类型。然而,一个共同的特征有可能是对相关研究主题的文献回顾。而其他回顾活动可以通过咨询这一研究主题的专家和业内人士,或者使用其他方法咨询相关者。区分数据收集和数据分析的方法通常是相对而言的,尽管在某些情况下,特别是在定性研究中,二者可以齐头并进。

指出如何能获取某些类型的信息是很重要的。如果在获取上存在明显的麻烦,也应指出你将如何解决它们。如果你有便捷途径来获取一些隐匿的或受限制的信息,也应在文中指出,比如你在你们国家有抵补研究成本的资源或国外有相关的资源可以利用。

以清单形式而不是给条目编号来解释方法已成一种惯例。这种方法很简

洁。通常不需要对方法论进行详尽的解释:你只要标明所需方法的范围、程序规模以及使用这些方法的原因即可。通常要回答这些问题:哪种方法? 怎样实施? 为什么这样实施? 关于问题"为什么"的答案常因糟糕的结果而被省去。可用表9.2中所列的条目来检查相关任务是否包含在内。



图9.1 如果你有便捷途径来获取一些隐匿的或受限制的信息,也应在文中指出

表9.2 方法提纲检查清单
• 文献搜索和评论分析
• 咨询专家
• 识别研究总体或研究环境
• 抽样(如果相关的话)——样本的大小和位置,个案研究的数量
• 数据收集方法——问卷、访谈、文献研究、观察等
• 分析方法——定量的、定性的和两者合用
• 分析结果的评估

在申请硕士/博士学位的情况下,其中一些方法将被用于硕士和博士阶段的工作中。对于直接博士学位和大多数受资助研究项目,你可能要分开来描述用于调查每个子问题或子假设的方法,因为这些方法可能呈现很大的不同。

研究带来的可能结果

既然计划是传递某些结果的某种形式的合同,"言过其实"就是错误的。虽然还不能准确地预测结果会怎样(如果能预测的话,实施研究中就没有任何意义了),但要准确描述结果的范围、本质以及谁将可能从该信息中受益。确信研究结果与你在计划开头描述的研究目标直接相关。在你描述研究结果的整体重要性时,在你直截了当表达在你选题中计划要做的内容的重要性时,你要更加概括。值得注意的是,在博士学位计划和大多数受资助研究中,有必要标出对于知识的创新贡献是什么。不管是从实践还是从理论层面来看,这些研究结果都是一大贡献。

习题 9.4

准备一份适合你自己研究方法的清单,内容涵盖从一般到特殊,如从背景研究到详细的研究和评估。检查它们阅读起来是否符合逻辑顺序,虽然很简短,但其包含的大量信息足以表明适合研究主题的方法和类型。

方法清单以陈述结尾,陈述中应列出研究可能出现的结果,另外特别要强调计划研究为何及如何重要。

完成计划

到目前为止,你已经考虑很多关于你的研究问题是什么,以及打算如何去开展你的研究,或许你还写过几份草稿来描述你的意图。现在你必须按照要求,结构完整地写出研究计划,其中包括正确格式要求的所有信息。

表 9.3 概括总结了做什么和怎样去做这份计划,可以参考本书中涉及不同方面的相关部分。如果你非常清楚你的研究领域,你可以不从头开始,但必须给出研究问题的清晰定义,尽管你熟知你的研究主题。如果你正在做一个直接博士学位的计划,可以设想,你对于自己的特殊研究主题很有见识,并且能够径直进入最初的研究工作中。为了能做好此项工作,你需要更加详尽地解释你的研究方法,并列出一张时间进度总表。

表 9.3 完成你计划的检查清单:做什么、怎样去做、到哪儿寻求指导

需要做什么	怎样去做	参 考
开展背景调查,确认研究领域	考虑你个人的专业知识技能和兴趣。阅读相关主题的书、报纸、期刊等。多看多听一些可能重要的或有争议的辩论。咨询具有专业知识的人,他们是否了解在其领域需要去做的工作	第一章:“开始你的研究”,“研究问题”,“研究学位的类型”
专注于研究领域,给研究问题下定义并把它转化为一个疑问或研究前提。在此基础上,确定你研究项目的题目	回顾优秀研究的组成要素。在所选领域进行相对集中的文献搜索以便能确立一个可研究的问题。检查一下何种研究已被探讨过,以便找到空白可以填补。确定一个以简洁形式提出的问题或研究前提。为了使之具体化、不抽象,你也可把这个问题或前提分为若干个子问题或子前提。一个项目的标题应该很自然地由此而得出。你可能需要与你的主管人或导师就此而讨论若干次,因为你所做的这些均是为了使问题更趋完善	第一章:“研究方法”,“研究问题定义”; 第五章:“假设:你需要它们吗?” 第六章:“优秀研究”
就需要阐述此问题的理由而立论	根据背景材料起草,并且涵盖下述诸点: • 问题的本质和程度 • 现存的研究和认知差距的确认 • 为什么做此研究很重要	第二章:“文献回顾”; 第四章:“立论”

续表

需要做什么	怎样去做	参　考
解释你的研究将怎样有助于阐述研究问题	在以后的工作中首先考虑什么样的结果有望对解决问题有帮助。然后去检验你能够在实践中获得这些预期的结果。再者提出理由证明这些结果为何有用、怎样有用及谁可能从中受益	第三章:“研究类型”
决定研究问题将怎样在实际中被研究	按如下方式进行: • 需要什么信息 • 从何处/何人获得此信息 • 怎样得到此信息 • 得到这个信息后将做什么 • 需要咨询谁 • 需要何种设备 除了根据你对问题的认知得到的明确答案外,与你的主题相接近,以前的相关研究报告也将提供基于别人经验的有价值的信息	第六章:“定量和定性数据”,“编制研究项目计划”
现在需要查明何种信息收集技巧(研究方法)将最有助于你获得此信息。可能你需要不止一种	这需要更为细致的观察研究方法的事实真相方面。有许多书籍都用大篇幅阐述过数据收集的方法。在此阶段,应该避免过分拘泥于细节问题,但对于所选的方法类型是否合适而又切实可行,还需检验。简洁地描述所选方法并解释一下每种方法所产生的信息类型。如果有研究伦理方面的问题,也需检查	第七章:“收集二手数据”,“收集一手数据”; 第八章:“工作中的诚实”,“引发伦理问题的情形”,“伦理政策、批准和委员会”
解释何种分析研究方法是合适的。再者,根据数据的类型,可能需要几种不同的方法,你需要从中发现什么	参考一下关于数据分析方法的研究教材。数据分析方法分为定量和定性两种方法。可能这两种都需要。指出哪种数据要使用哪种方法来分析。除非你做博士学位论文,你真正只需要列出所选方法的提纲并解释一下所计划结果的实质	第七章:“分析数据”,“综合数据生成和分析”

续表

需要做什么	怎样去做	参　考
简要描述一下结果的预期本质及将怎样提出结论。这取决于你向谁陈述	你应首先追溯开展研究的原因及陈述的研究问题。不要想预测出实际的结果,但要解释他们将来采用何种形式。同时强调它们的重要性也是一个好主意。并且,如果是攻读博士学位的话,强调对于知识的独创性贡献。检查一下提交你的工作有什么样的需求。尽管这个研究项目可能是一个学术练习,但是如果你做的所有工作没有被那些可能利用的人阅读而浪费,这的确是一件憾事	大学规章
提交项目工作的时间进度表	评估其操作可行性,以确保你比较现实在规定时间内能做些什么。一个简单的柱状图或是一个数据清单可能就足够了	第六章:"编制研究项目计划";第九章:"写作过程"

立论的说服力是极为重要的。开始着手写立论的一个好方法就是列出一系列能够总结你研究项目主要方面的短句,这些短句彼此相连形成立论。在此阶段不要一味追求语法的完美和形式的雅致,要做一些简洁的笔记。你已就练习9.3中的研究问题的说明做过笔记,因此可以根据已获得的内容来立论。你还要添加将要采用的方法来研究问题,并讨论一下可能适合使用的备选方法。

在你提炼立论的结构和改进计划的一系列草稿时,与你的导师或主管人商榷一下。一定也要让你的同事看看,不同的评论是很有必要的。然而要记住的是,你必须决定在这个研究中你打算做什么。如果你不太认同其他人所提的建议,则准备和你的导师做进一步的商榷。

一份完整的计划必须符合资助机构或大学研究学位委员会提供的官方登记表格,或是符合你所从事的课程或项目的要求。通常,表格的空间很有限,你常常要确保你的计划不要太长,不能超过两面A4纸。这不太容易做到,但对于写一份浓缩的立论却是个好的锻炼。在条件许可的地方,可以用一些参考资料来作为描述理论方法的速记。

尽管考虑到研究类型的宽泛范围和必须包含的学生背景,如何完成申请没有任何标准或总的指导。不过你可以在表9.4中找到一些典型问题的清单,表9.4中使用的就是申请注册研究学位的格式。几乎表中列的所有要点均与有限的学术研究项目及受资助项目有关联。仔细思考这些问题应该既有助于完成表格又有助于获得成功的认可。

不管表格是按何种方式设计的,也不管各部分内容之间是按何种顺序相连的(如调查目标、背景、与前期工作的关系、工作的倡议计划等),在你准备完成表格时,均须按下述顺序考虑整体的结构:

背景(与前期工作有关)→问题的界定→问题的解决(目标)→方法论(工作的计划)

表 9.4 研究委员会就你的研究计划提出的问题

当研究委员会评阅你的计划时，他们可能会提出下列问题。在设计你的计划时，把这些问题列成一览表以确信你能够酌情回答所有问题。

1 申请中所做的整体布局结构以及术语的使用，真的能够证明成熟候选人在研究方法、理论和实践上的智力和训练吗？该候选人受过良好教育且最近完成一个冗长的课程研究（表明拥有广泛的背景阅读）。

2 申请人所拥有的资格、训练、经历和以前发表的研究论文能够为研究计划提供一个充分而良好的基础吗？

3 计划的研究标题能够准确地辨识和描述出所计划的调查、研究领域吗？

4 调查、研究的目标能非常清楚地与在研究背景中所概括出来的问题有关联吗？

5 研究能够清楚地辨识那些着手展开调查、研究的问题吗？

6 申请能够显示出：

(a)对于研究问题总体背景的充分理解——给出了与主题有关的文献和出版物的参考资料

(b)对于特定问题领域的充分理解——给出了与主题有关的特殊文献和出版物的参考资料

(c)借助参考而获得的同类主题领域中的其他研究的充分而时新的知识，这一主题领域要么已被完成，要么目前正在进行

(d)被用来构建方法论（工作计划）的任何探索性假设、命题有充分的基础吗？

7 申请能够给出足够的理由或论据以表明提议的特定研究领域（见下方）构成了一个有价值的研究吗？

(a)或是对知识的贡献

(b)或是对学科内理论发展的贡献

(c)或是对理论或实践的方法论的贡献？

8 提议的工作计划是否能够

(a)显示出研究将怎样被构造

(b)显示出研究将怎样表述

(c)清楚地显示出案头工作与实地调查的区别

(d)显示出研究将怎样被执行

(e)显示出使用的技术、方法及选择这些技术和方法的理由

(f)显示出在可利用的时间内——包括起草论文期间，提议的工作是可行而又现实？

9 如果研究涉及从政府部门、其他机构或组织获取数据和设施的途径：

(a)有何论据显示此种途径或合作是可行的？

(b)期望研究的结果获得一般的或具体实际的应用（如设计规范或政府政策）吗？

10 研究涉及任何伦理、机密问题吗？如果涉及，将怎样克服？

11 如果研究涉及海外调查，该申请：

(a)在国外调查之前先概括国内需要学习、理解的知识、技术、方法

(b)是否说明不同的文化价值观、因素、变量在研究和调查结果中所起的作用？

12 如果申请随后转向博士学位的可能性，研究中的硕士部分潜在延伸到博士学位要求的创新研究工作中，需要逻辑的建构和联系吗？

续表

13	在调查中被详述的设施充分吗? 它们是否包括: (a)计算设施 (b)图书馆——普通的和专门?
14	协作机构: (a)申请涉及其他机构的协作吗? 如不涉及,是否是因为导师的经历、专业知识、学术背景,以及相关的研究类型使得使用协作机构没有必要吗? (b)计划协作机构在哪里提及? 有相关机构随信附上接收函吗?
15	相关活动的计划是否包括以下参考: (a)研究方法课程的完成 (b)正在参加或将要参加的课程、演讲 (c)已完成的计算机课程 (d)任何其他相关的课程、研究吗?
16	在申请中所列的第二导师和顾问的详情充分吗? 如果第二导师以前从未指导过一位大学生,他的个人简历(清楚说明其与主题领域相关的必要的专业知识)附在申请表上吗?

研究方法被按照一种逻辑结构方式设计后,接下来必须重新排序以适合表格所规定的任何格式。

受资助的研究计划

除了学术学位的研究计划必须提供的相关信息外,一份做受资助的研究计划还需涵盖开支、人事、时间进度表、研究成果和其他问题的进一步信息。准备这样一份计划时,重要的是,你要举出一个付酬金的案例,并证明研究者可能会很好地利用这笔资金。你应该留意向那些可能对你的工作感兴趣的资助人申请,或留意那些其职权范围明确涵盖你研究主题的组织机构。几乎所有的研究资助者都能够就他们感兴趣的特殊领域提供清楚的信息。如果试图去获得他们没办法或不愿意支持的研究主题的资助,只是在浪费时间。

开　支

在寻求资助时,一份清楚全面的关于所需全部开支的说明,显然是十分重要的。有许多开支的种类,通常列在由资助团体颁发的申请表格中。主要类型有:人员报酬、差旅和生计、资金设备(如计算机、打印机、测量仪器和实验设备)、常用开支(如大学索要的设备使用费)、消费品(如文具、电话)。你自己的大学或组织或许有明确的预算手册,如必要的话,它可以为你设置一个电子数据表格提供帮助。

人　员

资助人常对那些计划做此研究的人员和希望受雇于实施其计划的人员的能力感兴趣,以确保该研究小组有能力实施他们所计划的内容。研究小组的主要

成员是需要简历的。管理者和工作人员，必要的技巧和能力之间所达成的均衡很重要。一些资助人强调学术和工、商业组织间的合作关系。在这种情况下，合伙关系中不同成员的作用应讲清楚。

在选择过程中，成功的项目管理和组织正日益成为重要的问题。要指明计划的管理结构、管理人员的相关经历、研究质量的确保程序、其他相关预算及监控设施。

时间进度表

时间进度表显示出各种操作将在何时执行，按何种顺序执行，以及整个项目历时多久。一个能显示出各种任务和时间安排的柱状图是一个十分有用的方法，它可以概括这个计划，同时附有一份各相关任务的书面描述。一份附有描述执行每项任务的重大事件顺序表，将给出一个可靠的监控指导。要考虑到各种风险因素，要用迂回的方案来解决，特别是如果这些风险因素是明显的，又是项目内在的组成部分。

研究成果

如果研究结果没被传播给可能会从中受益的人，那么实施受资助的研究（其实对任何研究也一样）就没有丝毫意义了。计划的研究成果可能会以文章、报告、论文、书、宣传册、指南、研讨会、计算机程序等形式出现。研究成果将如何制作以提供给潜在读者、使用者，这一点也是很有趣的。

这里你还应考虑一下你的知识产权。你的目标应该是保留尽可能多的权利。然而，在更多商业活动中，这可能会变为一个复杂的问题。你可能也需要获得专家的建议，并与其他参与者和赞助者展开讨论。

成功的计划

研究和咨询领域中的竞争正在增强。该进程已更多取决于期限，资助团体的方案重点，以及日益强调的与工业和经济的相关性。申请者阐述爱好和专业知识、注册及参与竞争的方式，是赞助者在选择参与者和资金分配时所使用的重要标准。

研究者知道怎样安排议事日程是很重要的。为了获取信息，要拿到相关的流程清单，这些清单可以为你提供信息、表达利益的呼声、研讨会和其他的宣传事件。要与赞助或委托机构咨询细节和观点。对于内部信息，要查明在你的组织机构中，是否有某些员工是委托机构中的顾问或督导研究小组成员：他们应该知道与议事日程有关的更多的研究细节。还应和你组织机构中的研究负责人商榷，因为他们在做申请方面经验颇多。为此你要毫不犹豫地把自己的计划草稿拿给同事看，目的是获得有关你的论据清晰度和优点方面的建议。严格的提交期限通常是强制性的，因此要给自己留下足够的时间去改进计划并得到相关各方的支持与认可，以避免最后时限的恐慌：必然要花去比你最初预想更长的时间！

提交的计划通常由一个精选的专门小组或委员会进行评估和盲审(也就是说,不知道提交者是谁),通常借助专家顾问得出结论,以确保此类同行评估更加全面。这些专家可能是你感兴趣领域的同行或竞争者。他们会去寻找最高质量的投标,该研究基于坚实而可靠的研究方法,打开了现行研究领域中新的局面,并且这种方法在设计框架内使用所计划的人员是可行的。

马戈林(Judith Margolin,1983:233-234)指出,很大比例的受资助研究的申请都被拒绝了。她设计了十种关于计划被拒绝的原因清单,这份清单可以为你计划的关键评估提供一个有用的工具,如表 9.5 所示。这份清单已被调整为用来显示哪些条款既适用于学术研究也适用于受资助的研究计划,哪些条款只适用于受资助的研究计划。

表 9.5 计划申请失败的原因

与所有研究计划相关的原因:

1 提交的关于需求的陈述不充分。这使评估者感觉到计划既不重要也没有多大价值,并且对于一位势单力薄的研究者来说,在他/她有限的资源范围内去获得任何有用的结论,显然是不太可能的(或者是在受资助研究的情况下,少量的资金几乎解决不了问题)。

2 目标定义不明,并且作为含混的目标或个人目标提出。

3 程序与目标相混淆。

4 计划的组成要素在文本中缺乏整合(如目的和目标不匹配)。

5 个人所采用的方法是建立在情感或政治基础上,而不是建立在事实或理论基础上。

6 关于项目细节没有提供足够的信息。

仅适用于受资助研究申请失败的原因:

7 资助者不会接纳不隶属于任何机构的个人计划。

8 资助者知道,该计划的创想已被尝试过但没有成功。

9 资助者支持此计划,但认为申请者不是执行此项计划的合适人选或认为申请者所隶属的机构不太合适。

10 此创想成本太大。

表9.6 和表9.7 列举了两个成功计划的例子,在充分利用项目每个方面的副标题的基础上,清楚地解释了所计划的研究。第一个是关于博士学位研究的,第二个是关于硕士学位研究的。

表 9.6 计划示例 1

印度的性别、工作和贫困

理由和主题的优先权

关于"社会包容与排斥"的 ESRC 主题优先权提出了关于经济增长与社会包容进程关系的问题,社会包容被日益嵌入全球互相依存的世界范围。这项研究将以印度为背景,调查就增长、社会包容关系为核心内容的一系列研究问题,因为南亚是全球极为关注的全球贫困地区。印度人口将使研究结果与一个人口大国相关联,印度政府在缩减贫困方面的经历也有过重要的政策

续表

教训,需要引以为鉴。英国发展政策中心负责国际发展白皮书的部门(1997)就发展问题提出了消减贫困的政策,并且 DFID 也致力于研究性别平等的发展问题。此项研究所宣称的第二个主题优先权是"经济表现与发展",特别是"经济增长与发展的关系,以及剥夺与不平等的形式"。

现在的主题焦点是关于社会包容与排斥,目的是为了加深我们对现代贫穷的本质与社会边缘化进程的理解。工作对于贫困、福利和社会排斥以及减贫处方的很多理解都是很关键的,新扶贫议程和发展政策中的许多妇女可以作为例证说明,这些发展政策主要强调劳动密集度的增加和更多的妇女加入到雇佣大军中(World Bank,1990;UNDP,1995)。社会排斥方法也重点讨论了基于就业的对易受伤害或排斥的群体的包容问题(Gore et al.,1995),并设想人们的福利会因受雇佣而提高,主要是因为人们有了工作就有了收入、社会认可和自尊。然而,性别分析专家对工作带来福利的路径提出了质疑,如贫困妇女由于长时间工作而遭受的"时间荒"、对妇女就业的文化异议以及家庭中的性别冲突等。再者,布雷曼(Breman,1996)就高强度工作对穷人所产生的影响提出了一些问题。对于发展政策来说,消除工作和社会排斥的臆断是很重要的,并且计划的研究也将提供一个有助于此的有深度的个案研究调查。

研究背景

印度最为合适的个案研究——一个具有深度的早先研究,是马哈拉施特拉邦的雇佣保证计划(EGS),该计划更好地例证了新扶贫议程的支持者所建议的劳动密集型方法。马哈拉施特拉邦政府在 1974 年采纳了这个计划(EGS),并且这一计划现已构成印度国内任何一个州的唯一最大的贫穷消减计划(Ravallion,1990)。它以足够低的工资率为农村成人就业提供了保证,目的是只面向穷人。此项工作典型地包括了在小规模的乡村公共工作中一些非技能的手工劳动,像公路、灌溉设施和重新造林,该计划明显的劳动密集性质是按至少 60:40 支出的劳动—资本比率来维持的。我目前受聘于一个研究项目,其中涉及对 EGS 的一次实地访问,我的导师在印度有广泛的接触,我希望在做此项研究的实地调查期间能够依附于孟买的一家研究学院。

研究的好处和用户群体

这种研究对两种类型的使用者有用:首先,是针对其他关心福利、工作、性别和发展问题理论化的专业学者与发展分析者;其次,是针对发展政策的制定者,其层次范围包括从项目员工到在双边和多边辅助机构和非政府组织中的政策专家。1999 年的复活节,我在访问美国期间收集了资料并与联合国开发计划署(UNDP)、世界银行和 IFPRI 机构的政策分析家们商讨了这项研究,仔细考虑了他们对研究设计所作的评论。DFID 机构对于贫穷和性别研究有兴趣,用以指导政策制定,我会广泛咨询它。

此项研究对政策有直接和间接的含义,如确保何种雇佣基础上的干预形式有可能更好地提高福利,何种干预有可能会威胁到穷苦人的福利,干预的负担和利益将怎样分配,在基于就业的社会包容和贫穷消减的政策中,干预需要怎样按性别分解。在能力和具体化理论中,概念的提炼也将通过对现代劳动基础上的贫困消减政策的概念支撑来帮助学术研究工作。

研究目标和概念框架

大致的研究目标是为穷人探索社会进程(更多的细节研究问题在下面列出),通过这些进程,劳动密集型的工作转换为(或不转换)个人的福利和社会包容。这一研究将植根于两种概念性的方法:关于福利的能力方法和在性别分析中被发展的体现主体性的思想。这两种方法的合并是很新颖的,有望产生新鲜的洞见。

续表

能力方法(Sen,1983)已逐渐替代传统的根据家庭收入、生产和热量水平作出的评估。能力方法提出追溯联系的需要,此联系包括从个人"天赋"到对日用品、消费及把享有权利转为个人福利的决策的掌控,换言之,重点关注产生福利的社会进程而不是把贫困作为一种状况。

概念的具体化产生于近期的团体社会理论,它被广泛采用来表示团体的展示、维持和管理(Turner,1996),并且由于不断增长的认知而兴起,此认知是关于我们的生活经历、主体性和从我们团体与世界的习惯联系中出现的介质。(Annandale,1998)在西方,关于具体化的研究倾向于聚焦在"反常"团体上,如厌食者和性行为。然而,概念的具体化对于贫困的分析好像是一个有用的方法,因为它关注天赋,农村贫困人口更加依赖天赋——他们的团体,那是他们的身体天赋,他们的劳动权利,他们扩展的对他人劳动的权利(或他们的产品),他们的能力、功能或他们福利的获得。(Jackson and Palmer-Jones,1998)

研究问题

计划的研究将提出如下相关的研究问题:

1 对于穷人来说,在 EGS 中赢得的收入、利益怎样与不断提高的经济福利相关联?在这些关联中,有什么样的性别差异?我会把 EGS 工作定位成生计投资的一个元素——它也包括其他元素,看看从 EGS 中所获得的食物和收入将怎样直接和间接地有助于消减贫困,并且这些影响怎样被性别调解?

2 EGS 工作的努力强度如何影响性别主题的身体福祉呢?劳动密集型的工作(也是努力密集的工作),就像在 EGS 中一样,是否存在没有认识到的对于穷人身体状况的负面效果?这些影响的性别差异怎样?这里我将研究 EGS 参与者的社会背景(如职业等级、阶级、性别和年龄),并且探究在 EGS 中不同性别团体的参与者的日常现实,目的是为发育迟缓或残废之躯的穷人了解可能的健康影响和危险。我也将考虑代理问题:如穷人的身体常常发育迟缓或残废,然而他们却还要设法控制其身体条件来限制高强度工作对他们造成的负面影响,最终会采用什么实际的和不着边际的策略呢?他们怎样随性别而改变呢?我计划去调查参与者如何运用与参与有关的选择和代理,这种代理是在计划内外通过工作实践和社会关系来控制繁重劳动对其身体影响的方式。

3 在 EGS 中的雇佣经历怎样产生对于穷人的社会包容?这些影响的性别差异怎样?进一步的研究问题将聚焦于研究工作的社会文化评价上,包括关于内部住户谈判和资源配置工作的部署说明,钱、物在改变性别关系中的更广泛的象征意义,以及分析层次从家庭移向了社区。

我还要检查计划执行的方式,以弄清楚谁能获得进入,谁将被排除,以及社会包容的术语和条件是什么。

这个重大贫困消减政策的经验研究将被应用来开拓更广阔的具有政策意涵的性别分析,这种性别分析是就业基础上的社会包容的首创举措。

时刻表

1999.10—2000 夏:英国,文献回顾,研究训练课程,语言训练

2000 夏—2000.12:在印度的首次实地调查

2000.12—2001.1:英国,初始数据和监督的分析

2001.2—2001 夏:在印度的第二次实地调查,去提炼和完成数据收集

2001 夏—2002 夏:英国,起草

续表

资源和方法

在研究的第一年,我将集中精力在二手数据和资料分析上。回顾在英国可以得到的相关文献以提炼研究设计和问题,并从现存的研究中展开学习。对 IFPRI 和 UNDP(1999 年 4—5 月)的访问对我现在的研究工作很有必要,这也是从国际机构获得的有用的信息来源。其他所用的二手数据将是 EGS 统计数据,马哈拉施特拉邦就业数字,印度人口普查数据和以印度为基础的文献。然而,最主要的研究信息来源于最初在实地调查中收集到的数据。

尝试探索人们具体的工作经历和福利,最好是通过定性的方法,这种方法包括生活史、参与观察、半结构式访谈和关键的告知者访谈。我计划去采访 EGS 的员工并观察它的执行细节以及承包商和联盟。研究的主要部分将是访谈许多男性和女性的 EGS 参与者,并且与他们一起工作来了解 EGS 是怎样定位他们的生计、社会关系和生活过程的,以及他们是怎样看待福利的。这项工作将要补充非 EGS 工人、地方劳动市场和生计系统的研究。我将努力确保严谨地按三角测量法和一种借助回答者声音的彻底背景化方法来进行定性工作。这些方法要求我在我和回答者之间建立信任,这将涉及语言学习,要融入聚焦于这项研究的共同体中一段时期,并与本地研究者展开合作。

伦理考虑

这是一项基于对一群弱势穷人的研究,并且意识到他们的机密和隐私权很重要,正如他们对其时间要求的敏感一样重要。我打算解决这些问题,可以通过知情同意、对研究的完整解释、确保论文的匿名和保密、在访谈中接受不愿意或拒绝,以及全程严密关注共建合作等途径进行。我也认为承认地方助手和学者的帮助和铭记自己的职位很重要。我将确保研究成果的复本在印度被分发,并且确保就此项研究向印度政策制定者咨询。

参考书目

Annandale, E. (1998) *The Sociology of Health and Medicine: a Critical Introduction*. Cambridge: Polity.

Breman, J. (1996) *Footloose Labour*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gore, C., Rogers, G. and Figueiredo, J. (1995) 'Social exclusion: rhetoric, reality and responses'. International Institute for Labour Studies.

Jackson, C. and Palmer-Jones, R. (1998) 'Work intensity, gender and well-being'. DP 96. Geneva: UNRISD.

Ravallion, M. (1990) 'Reaching the poor through rural public employment: a survey of theory and evidence'. Discussion Paper 94. Washington, DC: World Bank.

Sen, A. (1983) 'Economics and the family'. *Asian Development Review*, 1(2): 14-26.

Turner, B. (1996) *The Body and Society*, 2nd edn. London: Sage.

UNDP (1995) *Human Development Report*, 1995. Oxford: Oxford University Press.

World Bank (1990) *World Development Report*, 1990. Oxford: Oxford University Press.

(这是诺威奇大学路易斯·韦特成功的博士学位计划,她现在是利兹大学的韦特博士。)

表 9.7　示例计划 2

引进认知行为疗法对心理保健急性区内的护理实践的影响

调查目的

1　向在心理保健信托中心急性住院病人组中工作的护士介绍一种心理模式。

2　确定和探究在住院病人区使用 CBT 框架的护士对她们的角色和临床能力的理解。

3　评价 CBT 技术对工作区护士的感知和实际临床效果的影响。

工作计划，包括它与以前工作的关系，带有主要参考书目的介绍

拥有公认的专业培训和技能的一些护士被雇去帮助心理保健信托中心（OMHT）发展临床护理业务。临床护理专家（CNS）的主要角色目标是为其他的护士提供专业基础教育和临床监督。可预见的两种结果是：①护理业务和临床效率不断提高；②护士从业者的个人发展。在认知行为心理疗法（CBT）中，要为心理保健信任中心（OMHT）发挥临床护士专家（CNS）的作用，可以识别的一个挑战就是建立一个有效的途径，将专业技巧引入具有不同文化特色的护理实践中，其中五个小组中每个小组都提供急性住院病人服务。而每个小组分别在他们护理方法中有不同的意识形态和价值，在对待病人上，他们承担相同的功能。从 1990 年到 1993 年，作者所采用的第一步措施就是借调一名 OMHT 急诊组的护士与临床护理专业组共事一年。这个护士介绍所有的专业理论，而且使用不同的护理模式为病人工作。第二个临床业务的发展是一个认知行为心理疗法（CBT）培训组。全体成员由五个急诊小组中的护士构成。在认知行为心理疗法培训期间，也鼓励小组成员在与五个小组相关的业务中发现问题，以适应认知行为心理疗法（CBT）进程和行为研究范式中的某些因素。

基于一些开放式问题的反思日志，类似于对角色功能和病人的态度这样的主题，诞生了许多结果。（Dodd，1995）这些结果没被正规地调查过。临床发展的两个方面会产生类似之处。根据上述结果，此研究试图调查的主要领域是：（a）现在的护理业务并没有使用标准的护理模式。（b）护士起初认为她们自己对待病人不太有效。（c）一些病人的举止有威胁性且不好解决。（d）护士认为在处理特定群体的病人时，她们并非一直都是有技能的，即使她们的技能很明显。（e）消极假设（非理性的信仰）和想法被触发，这使她们对自己的作用产生疑问，也使她们认为她们自己没有办法熟练和充分地展现临床有效性。（f）通过消极地和同事作比较，护士们没有办法发现自己的重要性。（g）她们的自我评估是消极的，影响着她们获得工作满意度的能力，她们感觉处在团队的边缘，害怕团队认为她们不中用并且批评他们。（h）她们的行为反应是将病人行为置于保管方式运作，而不是以精神沟通的方式。一个初步的研究显示并证实，护士认为现存的护理模式并非与精神病学相关。关于研究，受采访的护士中无一人读过或使用过研究材料，她们也没有意识到其他同事是否都会参与到此项活动中。没有一个被采访的护士有可能在她们的实践中开展研究。主要的原因是缺乏时间和足够的研究知识。这些发现与在其他任何地方所作的调查结果相类似。（Bostrom et al.，1989；Mckenna，1990；Marsh and Brown，1992；Mckenna，1994）

在心理保健信托中心的急性病组中缺乏对护理实践的理论支撑。临床发展的结果证实了参与此项目的护理人员缺乏自信和消极的自我评价。第二个临床发展整合了对将心理治疗引入确定的护理实践的理论理解。当护士们位处自身角色时，认识到对自身的看法是 CBT 培训一个不可或缺的组成部分。如果护士是消极的和被她们的信心和自尊干扰时，她们学会了怎样去挑战和改正她们的感知。这种影响改善了对于病人的理解，护士的作用也变得更有效，她们支持自己的同事，并且在处理大多数急性病区所遇到的困难时，她们会感到更有能力和更有技巧。

续表

认知行为心理疗法

在过去的30年中,认知行为心理疗法(CBT)在心理疗法实践中已成为一股主导力量。(e. g. Mahoney,1988;Arkowitz and Hannah,1989)一本专门针对住院病人应用贝克(Beck)的认知心理疗法模式的著作的出版,是该方法增长的进一步证据。(Thase and Wright,1991;Beck,1993,Wright et al.,1993)全世界对住院病人的关心似乎是成本抑制和更有效的治疗。的确,在这个国家,政府已启动了社区护理和心理保健信托中心以确认在态度和护理上的改观。(HMSO,1989)助长其发展认知心理疗法的一些优势在于:短期的模式、确定的效能、与生理精神病学的相容性以及预防复发效果的证明。(Wright et al.,1993)护士们有可能通过培训或一个地方性的研究生课程学习CBT的基础知识。不幸的是,由CBT培训的大多数护士的实践是在专业领域,通常隶属于心理学部门、心理疗法部门或初级护理工作部门。几乎没有机会或设施为住院病人、员工去发展这些技能。(Friedberg and Fidaleo,1992)作为一种治疗心理健康问题的有效心理疗法,认知行为心理疗法已被广泛地研究。(Hackman,1993)支配这种疗法的一些原则是:与病人的协作联盟;病人在治疗中酌情设定自己的目标或目的;治疗既被用操作性术语详细说明,又被用各种客观有效和可靠的措施来评估,这为从业人员和病人提供了有关利用于预措施的效力的实证数据。这导致了临床实践和研究之间的不断对话,确保理论研究和临床问题以一种独特的方式互动。(Hackman,1993)迈纳(Meyer,1993)、蒂肯和宾尼(Titchen and Binnie,1993)描述了行动研究是怎样支持产生于实践的知识的系统发展,而这些实践补充了CBT模式和方法。

理论框架

建立于源自临床发展的非正式信息,该研究将进一步调查CBT在心理保健中对护理实践的影响。这个研究将按CBT发展模式展开(Fennell,1989),基于罗森伯格和霍夫兰(Rosenberg and Hovland,1960)的观念,这种模式在其他地方类似地被描述为一种"多元观点态度"(Fishbein and Ajzen,1975)的研究。这一发展模式表明,态度是倾向于早期生活事件的,都是与那些态度有关的无意识的运作。这种观点将会触发刺激物的感官评估方面的认知。(Fennell,1989)贝克等(Beck et al.,1979)认为这些知识影响了我们情感和心理上的感受。我们的行为举止于是建立在认知评估和信仰的主观归属,以及情感对人的影响之上的。这种进程在试点项目的结果里也被很好地描述过。显然,CBT培训已对群体中的某些人产生影响,影响着他们的观点和信仰及其临床行为。相信该治疗模式对这项研究是合适的,因为它正被引进自我理解和治疗程序的构建中,它将理论与实践以及这项研究试图考察的领域连结在一起。该研究将探索CBT工具和技术对护士在其角色和临床行为中认知的影响,即他们在急性病区工作时对病人做些什么,以及查明护士们是否更为临床有效。

操作定义

临床效果　它被界定为病人感知到的护士们介入到他们心理、情绪和身体健康的影响。这些将按病人、护士等级量表来鉴定等级。

资格　它被界定为在描述病例笔录、护理计划和临床监督时的临床决策制定。

非理性信念(IB)　它是"认知"术语,用来描述意识不清醒却仍控制我们对外部刺激的反应的态度、假设及基本信念。如果一个人非理性的话,则他的反应可能会出现紊乱。

设计

该研究将使用定性和定量相结合的方法来识别护士的态度和认知角色。两种定量工具将为该项研究而作适当调整。该研究设计将由四部分组成:

续表

①探索性的方法,反思日志将记录研究对象无保留的思想、情绪和行为,并为设计半结构化访谈提供主题;②基于文献和探索性阶段,对非理性信念工具的修改;③检验 IB 工具的信度和效度;④使用 IB 工具和二次定量工具来完成一项关于五个实验对象和五个比较实验对象的试点研究。第四阶段包括 CBT 训练干涉。教学期间将有六周来开专题研讨会,随之而来的是每周一次的监督,直到小组解散。学习的关键领域是:评定、概念化(Persons,1990),苏格拉底式的提问,以及 CBT 工具和测量练习的运用。

样本

该研究的目标样本是一些护士,她们在精神卫生保健基金会的急性心理健康住院区中工作。挑选对使用 CBT 感兴趣的五名参与者,让她们各自描述一下五个急性住院病人区。从护士中随机挑选五个对照组,她们具有从事住院病人区工作类似的等级和职位,并且不会受到 CBT 训练的干涉。由于临床实践发展和理论应用于实践的性质,该研究的样本很小。进程为研究对象而延长,因为必须的训练和监管的性质就是确保安全和有效实行。最后,该研究在 CNS 角色背景下来承担的,而不是作为独立的研究者来进行的。

工具

该研究将使用一系列工具

1 反思日志将允许研究对象在与其角色和临床实践相关的工作领域内,自由地联系并记录他们的思想、感情和行为。

2 基于反思日志中包含的主题,使用苏格拉底式(开放式的)的提问来进行半结构式访谈,如不够熟练和不足胜任的想法,被其同事消极评价等。

3 一份由《临床医学家的非理性信念》修订的护士问卷的 IB 量表。(Wright,1985)包括大量的指标,研究对象将在 10 分范围内得到 1 ~ 10 不等的分数。作为该研究部分的问卷将被检验信度和效度。IB 量表使用在临床治疗专家训练中,以辅助识别可能干扰治疗联盟和临床行为的假设。

4 一份从病人/临床治疗专家量表制订出来的病人/护士量表,也是一种被用在治疗专家训练中的工具,这种训练提供来自病人的反馈信息,给会话中没有主见的病人协作的机会,帮助临床治疗专家精炼其临床技巧(Beck et al., 1979)。为了每次正式地一对一地会话,这份量表将由病人完成。研究对象将它交给病人,基于大量与护士临床行为有关的项目,这些病人将在 1 ~ 10分范围评估他们的感知。这份量表由一些关键领域组成:CBT 工具适当的使用;护士对治疗方式清楚而理性;护士在会话时的行为和特征。可以预期,该量表将被周期性地引进训练和临床治疗。这个工具将被用于收集与临床行为和功效有关的数据。

数据收集

①反思日志将在研究对象方便的时候完成。根据轮班日程,每次登记最多可能占用 30 分钟时间。②在一个月内,随着日志的完成,他们将被考察并帮助形成半结构式的访谈。我们会看到研究对象在活动领域内的访谈。③在 CBT 训练治疗前后管理 IB 量表。④病人/护士量表会在一个星期的时间段内展开填写,贯穿于训练和受监督的临床实践的不同阶段。可以预期,每个研究对象每周将有 12 ~ 15 个评级。这些量表的收集将在小组会议期间进行,会上参与者讨论、比较以及和研究者分享他们的经历和价值观。⑤在将 IB 及病人/护士量表提交给研究对象的同时,量表也将提供给五个随机选取的在住院区内工作并拥有类似等级/职位的护士小组。

续表

分析

反思日志将被审查反映态度/信念的主题,如完美主义、期待、责任和对失败的担心。日志被用来比较以识别研究对象间的相似性。半结构式访谈被用于阐明从反思日志到陈述(信念)和结果的题目,即"如果我犯了一个错误,我就会伤害病人"。这些被用以修改 IB 量表。IB 量表未被视为正式的研究工具,因而作为该研究的一部分,此工具将通过再测信度、内在一致性和评测者间信度来检验其信度,以及通过标准关联效度和一致性效度来检验其效度。比较研究对象在 CBT 训练治疗之前和之后的 IB 量表得分。这个 IB 量表得分将与对照组在 CBT 治疗之前和之后的得分作比较。病人/护士量表得分将被检验以确定当研究对象通过训练和临床实践后获得的进步和改进,并与研究对象在 IB 得分上的细小变化相关。这些得分也将与那些对照组作比较。

伦理

该研究于 1996 年 3 月前被递到护理研究委员会。研究主题被确保机密。报告必需的记录数据将被匿名。研究对象将被确信该研究的目的是提高其临床实践和发展,且并非为任何管理考核或其损害的评估。一份完整的信息清单将给出以概述这些保证。

计划

①登记,形成小组和同意参与,1996.3。②反思日志和半结构式访谈,1996.4/5。③修改和检验 IB 量表,1996.6。④操作 IB 量表,启动 CBT 训练治疗和病人/护士量表,每周一次的监督,适当评价项目小组的 CBT 工作知识,1996.9。⑤合适时段的临床行为,周期性地应用病人/护士量表,开始于 1996.9。⑥应用 IB 量表。⑦数据分析,案例报告,公布调查结果,1997.10。

预算

该计划有牛津郡精神卫生保健基金会的资金支持和临床合作,如附函所示。

参考书目

Arkowitz, H. and Hannah, M. T. (1989) 'Cognitive, behavioural, and psychodynamic therapies'. In A. Freeman, K. M. Simon, L. E. Beutler and H. Arkowitz (eds), *Comprehensive Handbook of Cognitive Therapy*. New York: Plenum.

Beck, A. T. (1993) *Cognitive Therapy: Past, Present, Future*. New York: Guilford.

Beck, A. T., Rush, J. and Emery, G. (1979) *Cognitive Therapy for Depression*. New York: Guilford.

Bostrom, A. C., Malnight, M., MacDougal, J. and Hargis, D. (1989) 'Staff nurses attitudes toward nursing research: a descriptive survey', *Journal of Advanced Nursing*, 14:915-922.

Dodd, H. (1995) *Staff Nurse Development Project Annual Report*. Published for OMHT internally.

Fennell, M. J. V. (1989) 'Depression', in K. Hawton, P. M. Salkovskis, J. Kirk and D. M. Clarke (eds), *Cognitive Therapy for Psychiatric Problems: a Practical Guide*. Oxford: Oxford University Press.

Fishbein, M. and Ajzen, I. (1975) *Belief, Attitude, Intention and Behaviour*. Philippines: Addison-Wesley.

Friedberg, R. D. and Riddaleo, R. A. (1992) 'Training inpatient staff in cognitive therapy', *Journal of Psychotherapy: an International Quarterly*, 6, 2:105-112.

续表

Hackman, A, (1993) 'Behavioural and cognitive psychotherapies: past history, current applications and future registration issues', *Journal of the British Association for Behavioural and Cognitive Psychotherapies*, Supplement 1:2-72.

HMSO (1989) *Working for Patients*. London: HMSO.

Mahoney, M. J. (1988) 'The cognitive sciences and psychotherapy: patterns in a developing relationship', in I. Dobson (ed.), *Handbook of Cognitive Behavioural Therapies*. New York: Guilford.

Marsh, J. M. and Brown, T. L. (1992) 'The measurement of nurses' attitudes towards nursing research and the research environment in clinical settings', *Journal of Clinical Nursing*, 1:315-322.

McKenna, H. P. (1990) 'The perception of psychiatric-hospital ward sisters/charge nurses towards nursing models', *Journal of Advanced Nursing*, 15:1319-1325.

McKenna, H. P. (1994) 'The attitudes of traditional and undergraduate nursing students toward nursing models: a comparative survey', *Journal of Advanced Nursing*, 19:527-536.

Meyer, Julienne E. (1993) 'New paradigm research in practice: the trials and tribulations of action research', *Journal of Advanced Nursing*, 18:1066-1072.

Persons, J. B. (1990) *Cognitive Therapy: a Case Conceptualisation*. London: Norton.

Rosenberg, M. J. and Hovland, C. I. (1960) 'Cognitive, affective, and behavioural components of attitudes', in C. I. Hovland and M. J. *Rosenberg (eds)*, *Attitude, Organization and Change*. New Haven, CT: Yale University Press.

Thase, M. E. and Wright, J. H. (1991) 'Cognitive behaviour therapy manual for depressed in-patients: a treatment protocol outline', *Behaviour Therapy*, 22:579-595.

Titchen, A. and Binnnie, A. (1993) 'What am I meant to be doing? Putting practice into theory and back again in new nursing roles', *Journal of Advanced Nursing*, 18:1054-1065.

Wright, J. H. (1985) 'Irrational belief of therapists'. Unpublished document.

Wright, J. H., Thase, M. E., Beck, A. T. and Ludgate, J. W. (1993) *Cognitive Therapy with In-patients: Developing a Cognitive Milieu*. New York: Guildford.

(这是由多德在牛津布鲁克斯大学写的一份成功的哲学硕士学位计划。现在他是牛津沃内福特(Warneford)医院的一名咨询认知行为的精神治疗医师。)

习题 9.5

阅读分析表 9.6 和表 9.7,特别注意该计划的结构,并锁定下列每个特征:

- 研究标题
- 目标
- 文献回顾、理论探索和支持该研究的历史
- 引用方法
- 研究问题或难题的阐释
- 用以调查问题或难题的研究方法
- 学术道德问题

- 工作程序
- 组织参考书目清单

对你的计划作同样的分析，将你所写内容与上述项目进行比较，二者之间是否相配呢？

思 考

因此现在你应该就要能提交计划并真正明白未来几个月里你要做什么。当人们察觉你是一位研究者，为回应他们提问的普通问题——“哦，那么你是研究什么的？”——你要能够对问题作出反应，“你是要五秒钟的回答，还是五分钟的回答，或者是五个小时的回答呢？”

如何开始写作

在你的计划已经被你的课程导师、你的大学研究学位委员会或者你申请的资助团体接受时——下一步做什么呢？在尽力挑选和描述你想要的研究后，此刻你很容易放松。经过短暂的喘息后，现在你该把你的计划看做是恰当开展研究的跳板，采取第一步来实施它。

方法的描述提供了简洁的行动清单，这样你现在可以开始实施。你首先应该做什么正是依赖于清单上的内容。然而，有两个预备的任务将协助你组织工作：

1 设计一份你的论文、学位论文或报告的框架计划（或者至少是介绍性的章节）。
2 如果你正在做一份研究论文或是在做一份较短的研究项目，设计一份下一年的详细时间表。

工作计划开头最常用的条目是继续背景阅读、咨询和文献的评论分析。当你提交计划时，你应该阅读了大量必需材料和完成了预备的信息收集工作，因而你能够开始写作引介性章节的初稿了。要承认这样一个事实，全身心投入你的论文或报告是件不容易的或不舒服的事。普里斯（Preece，1994:210）描述了开始写作任务的心理问题：

> 一个共同的反应是，学生变得不堪重负，不是说心理被麻痹，而是写作如此多的话语，看似艰巨的前景吓到了学生。

然而，有两个好的理由说明你应该用这种方式来开始你的研究项目。首先，写作进程迫使你回顾笔记并评价其是否适用于论据中，论据是你将要在文章中拓展的，并可以揭示你收集到的信息中存在的缺陷。其次，它检测论据的适当性，论据必须形成你的研究基础。

如果你没有写作成文的话，你的导师很难评价你工作中的任何细节。然而，写作过程不容易而且要求相当大的自律和组织。人们经常提到，专业作者总是

在他们的文字处理器旁连续工作,而不是静坐等待灵感。灵感来自写作过程积极的参与,并且以组织和创造书面工作中必需的努力作为来源。然而,记住要适当地休息以避免压力和由于长期使用电脑带来的疲劳,你可以进行短暂的休息以便留出时间静静地考虑你的工作。一旦你成功地写出文本的一部分,任务似乎将不再是如此令人害怕。



图9.2 专业作者总是在他们的文字处理器旁连续工作

写作过程

据弗里曼和米德(Freeman and Meed,1993:53)的观点,所有写作涉及若干个步骤,如表9.8所示。

表9.8 写作步骤
• 识别你必须要做(任务)的写作种类,面对的(读者)是什么。
• 决定如何操作:这可能涉及选择一个主题或分析一个问题。
• 收集你要的信息:这也许涉及开展研究或阅读工作。
• 准备你将要写作的内容提纲。
• 写一份最初的草稿并提交给他人评价。
• 编辑并重拟以提炼。
• 在将其递交读者前,进行最后检查。

无论何时你想写出一段文字,你得问问自己是否只写一些有关描述某一场合或某个事件的东西,或是否讨论一种特定观点或一个研究问题,譬如说,X和Y之间是否存在一种关联,因此你将面对一种描述性的或论断式的方法。史密斯夫妇(Smith and Smith,1994:116)将描述性方法定义为作者必须列出一组重要问题。这并不经常需要你提供自己的观点,尽管你希望评论和对比这些问题。另一方面,论断式的方法就是你必须陈述自己的观点,然后通过给出支撑性的论据来支持它。

形成结构并准备提纲

没有唯一正确的方法可以解决你的写作任务。然而，在你动笔之前，有必要为你的写作设计一份框架，然后去准备你所写内容的提纲。最好的方法是依文章的性质而定（如一则短文，扩展论文中的一章，一篇集中讨论的会议论文）。考虑下面由不同作者提供的建议，挑选并改写以帮你组织你面临的特别写作任务的“框架”。

很多报告写作的意图在于回答某个问题或一系列问题。当你规划报告结构时，你可以以你正尝试回答的一个或多个问题开始。你可以先阐明大量问题，并用该方式将由主题提出的主要问题分解为一系列问题或子问题。你必须挑选重要的问题并排除那些只是表面上重要的问题。接下来一个精简后的问题清单被安排形成你报告初步的计划。思考如何回答这些问题将促使你逻辑地安排报告中的元素。根据纽曼的观点：

> 最终的问题必须清楚地具有可以适应某个类型或结构的本质，这一类型或结构能形成论文的提纲。从这些问题的答案中得出，你的目标必须是建构一个前后连贯、富有逻辑的思想和论据模型。它们将形成你论文或文章的架构或骨干。你所发现的这些资料对于这个结构能适用于“充实”并支持你的主题、论据或论文。（Newman，1989：20-1）

还有一些其他撰写工作计划的方法。计划被弗里曼和米德（Freeman and Meed，1993）定义为在每个标题下带有一两种观点的一系列标题。这些标题应仅仅涵盖你打算写作的要点，计划中的少数部分有逻辑顺序。这不意味着有一种且只有一种你能考虑的顺序，但它意味着你最终的顺序必须能够证明自己并让读者看明白。做到这点的一种方法是看看你收集到的材料并决定哪些是你希望涵盖的要点。（Freeman and Meed，1993：59）那么你的计划看起来像表 9.9。

表 9.9 写作工作的计划

- 导言：定义你的题目并指出你打算如何应对这一主题。
- 一份主要章节的清单，归纳成主题标题的形式。
- 一份总结或结论：回溯导言中提出的问题，顺带引出你在主要部分中提出的观点并解释你结论的总体重要性。

费尔贝恩和温奇（Fairbairn and Winch，1991）详尽阐释了上述观点。他们建议在准备提纲的过程中，你应仔细考虑有关主题所要说的内容。你应如何最好地介绍你要说的内容？你将如何作出结论？你的中心论点是什么？每个词应给句子的意思增添一些东西，每个句子应给作为其中一部分的段落要旨添加一些东西，每个段落应对你写的主题有一个连贯的贡献。他们还建议你按表 9.10 所示的那样从事你的论证。

表 9.10 建立并从事你的论证

1	以思考你要说的内容开始，包括你希望达成的结论。就你打算交流的中心内容写一份简短陈述，或者列出主要观点。
2	设计出呈现你主要观点的最佳顺序。制订一份你论文的框架。
3	检查你要呈现的观点是否彼此关联，如果没有，添加过渡的观点。
4	检查你列举的例子是否充分解释你希望提出的主要观点。
5	决定你将如何介绍你的作品。写出介绍草稿，避免拐弯抹角：介绍应仅仅给出某种表示将要出现的"预告片"来吸引读者。
6	写出论文剩余部分的草稿。
7	写出结论或结论段落。此处你也许希望强调某些观点或概括贯穿论据中的主线；或者你希望指出你未曾进入的领域，因为这样做将超出你能够利用的空间。荒谬的是，甚至在你开始下笔准备你的初始计划之前，你得考虑你希望作出什么样的结论，因为这可能影响到你决定从论文主体中所包括和排除的内容。

思 考

记住下列同样来自于费尔贝恩和温奇（Fairbairn and Winch，1991：25）的有用观点。当你计划写作时，如果它较为重要，诸如一篇文章、一篇论文或一篇拓展论文，那么需要反复重读和分析你的文本。在每个场合中，不同的方面和解释都要呈现给读者。尽管读者能够就你所表达或所指代的内容在脑海中形成观点，但通常他/她是不能在阅读时向你咨询问题的。因此你需要自问你的读者可能倾向要问的问题，目的是避免他/她询问无果。别担心通过提供你认为是显而易见的信息、参考或论据来帮助你的读者，因为那些对于他/她并非是显而易见的。

重获并组织注释

为了写作，你需要参考你在过去数月中从文献中吸收到的信息。迄今为止，你已经收集了大量充实的相关信息，你按某种方式安排这些信息以便保持连贯、易于管理和控制。假设你使用了一套卡片：那么你可能为卡片使用一个合适尺寸的盒子，借助稍微大点的卡片将其分区，每个区被保留用来做一个你确定的主题区域。你也许发现在主题区划之间转换卡片是必要的。如果你接受每张卡片仅仅嵌入一条信息这样的早期建议，你是容易做到的。现在你意识到为一个想法或一条信息保留一张卡片的好处，你应懂得卡片经常需要与其他信息卡片交互参考。你应设计一个简单的卡片编号系统。（Newman，1989：24-25）

另一方面，如果你已将所有笔记以"记录"的形式输入计算机数据库，你会发现容易分类并通过搜索组件挑选笔记，搜索组件允许你检索含有特定关键词或有关特定主题或作者的笔记。再者，强烈推荐保持记录简短，并且集中针对单个主题。因此本文随后提到的这些卡片等同于那些你保存并随后从数据库中检索的"记录"。

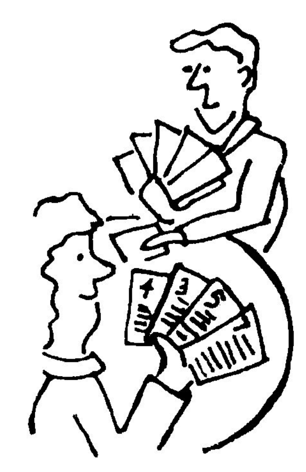


图 9.3 你应设计一个简单的卡片编号系统

在草拟你论文、报告或某章节的提纲中，以检索已保存的相关笔记开始。慢慢地开始将信息输入你工作的计划部分，它十分简单。如果你起初很好地将你的信息笔记组织进与主题区域相关的部分，如果你工作的总体计划已分解为很多小的可管理的主题部分，这不会太困难。

卡片（或记录）中收集到的信息以及在特定主题领域下组织起来的信息被化零为整。另外，在信息收集中，你要写出并记录下你自己的想法，并将这些卡片插入材料中合适的子区域。通过考虑所有的相关笔记，你必须形成清晰的整体框架来论证思路。你应该从每个区中取出信息卡（或打印相关记录），然后按照一定顺序来筛选、重排它们，为你论断的每部分提供基本事实和观点。事实上你可能抛弃了一些与你工作无关的卡片。现在是思考和写作的时候了。

起草和改写

一旦你确定你的论证，形成结构，准备好大纲，收集和安排了你要的信息，你就准备开始写作了。别担心你第一次做不好，记住你首次起草后，接下来要多次修改的。费里曼和米德（Freeman and Meed, 1993:61）概括了起草的好处，如表 9.11 所示。

表 9.11 起草的好处
• 你无须一开始就弄好，有时这能使起笔写作变得简单些；
• 你不必在开始处就动笔：导言可能难写，因而在中途开始是明智的；
• 如果实践中不能奏效，你可以改变顺序；
• 起初你无须担心文体和拼写：你可以以后返回修改。

另外，根据纽曼（Newman，1989:31）的观点，初稿提供的主要好处是，可以有机会来修改文本。你可以从两方面来进行。首先，你可以将草稿文本在你的导师或主管人之间传阅，以期得到他们对草稿整体和特定细节上的专业评价，但是，最重要的是，它给你再次思考的机会。写好初稿后，你应该将其搁置数日，去

干别的工作。当你后来重新阅读时,你可能惊讶结构和细节上有许多毛病,它们会在你检查时跃入你的视线。(又见 van Dalen,1979:430-431)

你应将改写视为一项正常活动,而不是看做一种失败。写作和提出想法总是耗费时间的,直到你写出初稿,你和他人才能回顾你的工作并改变和改善它。有几个你可能希望改写自己作品的理由:长度可能有误,论据可能没有表述清晰,还有拼写和语法上的错误,等等。你可能还会发现重复或冗长,或者你想调整文本以便和你随后写作的内容更好地契合。

写作可以被视为一个反复的过程,特别是当作品既冗长又复杂时。你应该多久一次修改呢?这依赖于文本的长度、复杂性和研究工作的持续时间。简短报告有时可以将起草和修改放到一起来弄。对于长文本而言,起初使用一章一章的做法,接下来整个作品被阅读和调整以确保连贯性和完整性。对于一个高度浓缩的作品,像一份研究计划或一份学术论文,缺乏经验的作者可能要改写5次、10次,乃至20次以达到所要求的标准。对于较有经验的作者在写作不太重要的文本时,或许只需修改一两次就行了。

在起草和改写作品过程中,你应该使用可利用的最好技术。这意味着二者必选其一:一个打字机、钢笔、剪刀、胶带、改正液和重新打字所需的大量精力,或一个文字处理机。(Fairbairn and Winch,1991:42)

在"剪刀加胶带"的方法中,你应该在你希望对文本作改变的地方标上注释,包括记录下你想通过移动句子或甚至整个大段来重排的地方。你可能想写下你现在认为有必要研究的笔记,改正液能够得心应手地对文本作轻微修改,让你删除文字和更为整洁地在修改处书写。如果你决定把文本的几大段移至不同地方,你或许会发现,在重新打印前切碎相关页面将其按新的顺序粘在一起是有用的。这对少量的文本(演讲笔记、招贴等),或者作为将你的笔记分类的初步方法是有用的,但对于较长作品就不适合了。

为写作更新更长的草稿使用电脑是有必要的。提高你使用文字处理器程序的技能也是重要的。文字处理机允许你创制和修改连续的草稿,而无须每次都重写或重新打印大段文本。就像你在剪刀加胶带方法中做的那样,它允许你四处移动文本,删除和替换单词、短语、句子和较长的段落,但是却更加快速和整洁。你应将最初的文本复制在磁盘里,以防你不满意所作的改动。既然文字处理机仅在一个屏幕上显示你的修改稿(VDU 或视觉显示器),那么最重要的是,记住定期将你的劳动成果保存到磁盘中,以免因电源被切断或你在键盘上犯的一个愚蠢错误而丢失数小时的劳动成果。努力学习如何使用这些设备建成文字处理包,即拼写核对、搜索、替换、格式化、字体的使用、模块和改变、打印等。如果你深陷困境,使用"在线帮助"设备,并毫不犹豫地咨询比你更富经验的同事以获取建议。

段　落

我建议在初稿阶段,你应该设法为提纲中的每个标题写出一段(如果必要,也许会写更多)。但你需要小心处理段落的内容和建构,如表9.12所示。



图 9.4 “剪刀加浆糊式”的工作方法现在对于长篇巨作来说并不可取

表 9.12 段落建构

- 每段应包含一个来自你提纲的主要观点。
- 如有可能，第一句应介绍这一观点。
- 其他句子应通过更多的解释来支持这个主要观点，举例或将其连接到其他段落。
- 引进第二个观点是非常危险的，因为这肯定会迷惑读者。

观点和证据

当你撰写报告时，除了自己的观点，你经常会希望提出他人的观点。因此，清楚简洁地表达这些观点并提供其出处是非常重要的：例如，如果你引用一本书或一篇文章，就会涉及它的标题、作者和出版社。本章后面将描述你应如何正确地来做这件事。观点一般应由证据来支持，无论证据来自你自己的研究或引自其他渠道。单纯的事实陈述将不被接受，除非它们是普遍公理（如地球环绕太阳旋转）。

导言和结论

根据纽曼（Newman，1989:33）的观点，如果你在写一份独立报告，其导论部分应遵循表 9.13 中的要点。

表 9.13 一则报告的导言

1. 简洁陈述研究领域。这非常重要，你基本上不会因为没有涵盖界定的研究领域之外的东西而被责备。
2. 解释该研究为何被实施。
3. 将注意力引向原创性和结论。
4. 指出迄今为止实施于该研究领域的工作的不充分之处。
5. 描述研究方法。
6. 陈述遭遇过的特别困难。

当你感觉你的报告已达到一个合理的框架时,设法为你的报告起草一个导论部分,当研究不断进展的时候,它将不断改善,逐步修改。写作结论就更加复杂了。纽曼(Newman, 1989:33-34)建议,研究的早期阶段应指出一个清楚的差别,一方面,或许可能出现的结论,或者正被检验的假定(它必定被描绘为框架的一部分);以及另一方面,真实的基于研究得出的结论,只能在该研究真正被实施后才能写出。该结论还应包括整个书面报告的公正评价,或许伴有如何推进对同一主题领域的进一步研究的建议。

当写作一篇论文或一则报告中的单独一章时,类似的考虑应用于引言和结论中,但是在参考、连接其他章节时,这些必须被剪裁以符合特殊需要和该章节的内容。在其他章节写出之前,难以做总的联系,因而当整个草稿完成时,要准备好从总体上回顾作品,以建立起这些联系。

插　图

在初稿阶段,你也应该考虑如何就你的写作内容插图。依靠你所写的内容,你可望画出你自己的图片——图解、图表、地图、曲线图或表格——或包括来自其他渠道的复制图片。表9.14为插图提出标准。

表9.14　插图的使用

任何插图应该:

- 与你所说的内容相关
- 清楚、简单,便于理解
- 对已有的东西做有益的补充
- 在文本中相互参照和解释
- 如果来自其他出处,明确地标识,完整地参考

引　文

当你在起草你的研究报告时,确信你仅使用了必要的引文;报告中过多使用引文可能会减少它的原创性及其相应价值。根据范·达伦(van Dalen,1979:423)的观点,一份报告中不分青红皂白地混杂着引文和脚注是一种文化做作,一些缺乏经验的作者设想隐藏粗制滥造。他补充道,将大量的引文裱糊到权威的镶嵌图案里,不会创造出一份可被接受的研究报告。这些成串段落揭示,你没有超越你工作中的笔记阶段。一份研究报告是一种创造性的成就——一种对你所读、所观察和智力上编排成一种新模式的综合——而不是一种仅对他人作品的编辑。你可以使用引文,但是要节俭地和有目的地使用它们。

如果你希望通过直接引用他/她的话来参考别人的作品,你应该为其提供一个精确的位置,即包括这本书/这篇文章的页码数。这将检验你的信息存储和检索系统的质量:许多时间被花在寻找一则被记录数月或数年的重要引文的精确

位置上！如果你引用不超过一定数量的词（如30个词），你应将引文放在你的文本中，使用引号以示读者，你是从别人那里借用这些话的。如果你有较长的引文，要另起一行，或者使用单行间隔；或者使用不同的字体，并从两端稍微缩进被引用的段落，那么引号的使用就不必了。参考书应该跟在引文之后，严格按照所选引用系统的要求（关于这点更多论述详见本章后面）。

标点符号

当你起草时，使用标点符号帮助读者理解你意欲传递的讯息。标点符号是一种你应该讲述文本方式的指示，因此经常大声读出它是一种好的测试，它将检查：通过语调、手势、对特定词汇或音节的强调、停顿等，标点符号有助于表达所传递的意思。另一方面，其过度使用也会模糊意思。

你应该确信你能够准确地使用下列符号：句号、大写字母、逗号、分号、冒号、问号、感叹号、省略号、括号、引号和连字符。你也应该学习恰当地分段并使用缩排来使你作品的某些部分突显出来。破折号的使用——比如在制作旁白时——也是值得学习的。对于进一步的信息，包括上述提及的标点符号类型的描述、功能、使用和例子，你可以参考费尔贝恩和温奇（Fairbain and Winch，1991：52-61）及其他书籍中标点符号用法的论述。

基于阿克里尔（Margaret Ackrill，1994）为在牛津布鲁克斯大学从事建筑学研究的学生准备的指导手册，表9.15中简短的概要将给出要点以资参考。



图9.5 通过语调、手势、对特别词汇或音节的强调、停顿等，标点的使用有助于表达所传递的语言意思

表9.15 标点符号的使用

1 逗号是对连续性最小的中断，以使读者能够停顿。它们将一件事与另一件事标识开来以防止歧义和错误。它们在一个简单清单的最后词目前是不需要的，它通常在“和”之前。试着阅读下面没有逗号的内容，看看为何必需一个逗号：“吃完狮子打哈欠接着打盹。（After eating the lions yawned and then dozed.）”

2 分号给出一个更大的间断，通常将同等重要的内容分于两端，如“公交车迟到了；火车通常按时开。（The buses were late; the trains usually ran on time.）”

续表

3	冒号提供一个更大的间隙并放在一个分句或短语之前，它解释或详述刚刚说过的内容，如“天气对于四月而言是反常的：有记录以来，从未有过如此阴冷。（The weather was unusual for April: never since the beginning of records had it been so cold and sunless.）”
4	感叹号，除非引文部分，是不适合用在一篇论文中的。
5	引号需要用在所有简短的直接引用中（少于30个词）。一个引文置于另一个引文中，这时双引号要包围内部的引文，其他场合均使用单引号。如果引文的末尾是句子的结尾，比如引文本身不是一个完整的句子，句号应被放在最后引号的外面，但如果是完整的句子则置于引号里面。引文内的省略应显示省略号：当省略号摆放在句号中，一些作者酌情将句号放在省略号之前或之后。长的引文，即那些超过30个词的，应被缩排，可能按单间隔打印，不用引号包围。
6	括号隔开插入语，通常是些无须强调的内容。例如，“该建筑物（考虑其建筑模式）保存良好[The building (considering its mode of construction) was in a good state.]”。通常应该使用圆括号，除非插入语是你插入引文的内容，这时要使用方括号[ ]。

拼　写

拼写非常重要。如果你使用了一台文字处理机，在将草稿提交给某人阅读之前，使用拼写检查程序核对你的草稿是礼貌行为，可以免去他人不必要的时间和精力去改正明显的拼写错误。甚至在阅读完一份草稿，指出拼写错误后，有时许多同样的错误会在随后的草稿中再次出现。一些学生不能花时间去彻底地检查他们的作品。让他人阅读你的写作时有意指出你的拼写错误，甚至那些他/她不确信你是否已正确拼写的地方，这是很值得的；你能够用一本词典或在你的文字处理程序中用拼写检查程序核查被质疑的拼写。

当草拟和修改作品时，根据费尔贝恩和温奇（Fairbairn and Winch, 1991:95）的观点，你应学会用两种方法阅读它。首先，你应该在阅读它时感觉以前从未看过这一级别的内容。它弄清楚了应该要说清楚的内容吗？它使它们清晰而简洁吗？其次，你在阅读自己的作品时，应该注意它的格式——拼写、标点符号、语法等。

大多数常见的拼写错误产生于单词之间的混淆，这些词读音相同但拼写相异，并且意指不同的事物。有一种方法可以帮助你避免这些拼写上的混乱。那些发音相同但意思不同的单词被称为同音字。如果你使用一台文字处理机，很快就能查出由于打字太快导致的拼写错误。今天所有的文字处理机都包含一种设备以核对拼写，然而，这有其局限性。例如，你可能打出一个正确拼写的单词，但是因为它不是一个正确的用词，它不会给句子带来任何意义。当你通过文字处理机使用拼写检查程序时，它将不会指出该词，因为对它而言，该词拼写正确。例如，如果你打印“of”以替代“for”，拼写检查将不会揭露你的错误。诸如类似的错误也许会保留到你的最后稿件，除非你在决定完成它之前习惯于细心阅读你

的作品以发现拼写错误。

陈　述

当你的稿件变得更加精练，你需要开始思考如何表述文本和例证。有些惯例帮助你保持陈述清晰而连贯。这里有阿克里尔（Ackrill，1994）概括的一部分内容。

表　格

一份表格应该遵循论文中首次提到它的格式。如果它放不进某页的剩余空间了，将其放在它被首次提及的段落末尾，所有表格应该有一个标题并在每一章里编号。比如，第二章第三个表格，应该被表示为表2.3。一个单独的表格清单应该出现在论文开头的目录清单之后。

如果表格不是你自己制作的，要在该表格底部标明出处，采用和参考资料同样的格式。

两行的间隔必须在表格编号和标题之前留出，类似的间隔在表格底部留出。如果引用了表格出处，这个行间隔应放在所引出处之后。假如表格非常庞大，就把它们放进附录中。关于如何给它们编号可以咨询你的导师或主管人。

一个表格的数码和标题可以出现在该页的边上或中央。标题的措辞部分可以用大写，或用大写表示重要的单词，也可以不用大写。但是所有的布置和印刷体字母的书写在论文或报告的通篇中必须保持一致。

图　形

除了必须有自己的编号之外，图形（即小曲线图或图表）采用和表格一样的方式来展示。

编　号

所有的章节必须编号，并且各章中每一部分也可以编号，如第二章第一部分被编号为2.1，以及次部分被编号为2.1.1，2.1.2，等等。

任何清单中的条目应连续编号，否则要指明，如可以按项目符号编号。它们应该按同样的语法形式出现，如均以名词，或以分词，或以非限定词开始。首字母大写和标点符号应遵循统一的体系。清单本身无须像图形和表格那样同样按章编号。

参考文献、参考书目和脚注

当你回顾研究项目的相关文献时，尽可能包括最近的信息。这绝不意味着与旧信息无关，但是更应回顾新近文献。例如，一份文献回顾没有最近两年的参考条目，将会让人觉得可疑，并且表现出一种严重的缺陷与缺失。（Wiersma，1986：77）

当报告信息出自一定来源时，它必须被恰当地参考。重要的是，无论你何时引用别人的东西，你都要提供充足的信息能让读者自己去查看这些作品。下面是阿克里尔（Ackrill，1994）对两种广泛接受的方法的简洁描述，你可以安全地采用其中一种方法。根据我的经验，二者都未曾被主考官或评论家质疑过。

注意，尽管大量可供选择的版式被用于学术出版，但不同的期刊会采用它们自己特殊的系统并坚持要求其作者遵循之。当你编辑初始的参考文献时，如果你使用了一种合适的计算机程序（比如 ProCite 或 EndNote 程序），可能很容易从一种版式转换到另一种版式。

参考文献

所有的表格和论文必须包含参考文献。参考文献是撰写报告或论文中有用的所有书面材料的一份清单。它必须包括一切直接引用的、文本参考的或适度的专业信息来源的所有内容。通常不包括百科全书中的条目。

参考文献清单按其作者的字母顺序排列，作者的姓放在第一位。无论你在何处读到有用的内容，做个记录作者名字的索引卡片，并标明第一个和其他名字全称是否出现在参考文献的扉页，或者是否仅按首字母参考。接着记录下这本书或这篇文章的名字，后者在期刊上被出版，包含该期刊的卷号、期号、出版日期（包括发行期的月份，或报纸文章的日期），出版商的名字和出版日期。一篇文章的页码也应标明，如第 34-48 页。参考文献中给出此类信息应该采用下面两种方式中的一种。

参考书目

应给出所有直接引用或间接引用的参考书目，以示认可某人的观点或承认并非普遍认知的事实信息来源。这里说明的第一种方法，我称其为方法 A，在英国出版物中更加常见。第二种方法 B，采用了一种哈佛系统，在美国出版物中更加常见。不管采用哪种方法，都需遵守细节。两种方法的例子在表 9.16 中给出。

表 9.16 参考书目方法的例子

方法 A

章的结尾中作为参考书目的书籍

NORRIS，A. B.：*Why It Doesn't Fall Down: a Study of Single Span Architecture* (London, Lothbury Press, 1984)：52.

章的结尾中作为参考书目的文章

BLENKINSOP，Peter J.：'Nothing Is for Nothing: the Cost of Open Space' *Journal of Architectural Economics* Vol. 14 No. 3 (August 1985)：46-7.

方法 B

书名的参考文献条目（论文结尾）：

NORRIS，Algernon George (1984). *Why it doesn't fall down: a study of single span architecture.* London, Lothbury Press.

续表

文章标题的参考文献条目(论文结尾): BLENKINSOP, Peter John (1985). Nothing is for nothing; the cost of open space. *Journal of Architectural Economics* Vol. 14, No. 3, August:46-59. 为了更精确——比如多个作者——参见帕森斯(Parsons,1973)的方法 A,以及芝加哥大学出版社(1969)的方法 B。

方法 A

参考书目在文本中用圆括号中的数字表示。除去破折号,标点符号总是放在参考书目数字之前,如"... of this learned work. (27)"and not "... of this learned work (27)."

在一篇论文中,每章应该使用一套从(1)开始的一组单独数字。在一篇简短的报告中,数字可以连贯始终。在一章(或报告)的末尾处,数字提到的作品要被列出。当它们出现在所述作品的扉页时,每个条目以作者姓的大写字母开始,接下来是其他作者的首字母或名字。用逗号或分号将名字与书或文章的标题隔开,不管你选哪个都要前后一致。书和文章标题中的主要词汇的首字母要大写。一个标题的从属部分,在扉页上经常使用较小的打印体,应该用一个分号将它从主标题中划出。书的题目用斜体,文章的题目不用斜体但用单引号套上。一篇文章的标题后面紧跟着期刊名,这个名字用斜体并后跟卷数、期数,而且用圆括号将出版日期、所引用信息的一页或多页页码括起来。在一本书的标题后面,其出版地点、出版商的名字和出版日期都要给出,用一组圆括号套起来,接着给出包含信息的一页或几页页码。

除了这些参考书目,参考文献需要用方法 A 放在一篇论文的末端。当然,参考文献包含所有作为参考资料给出的来源,还包含该文一般使用的作品。除了个别页码没有给出外,标题、名字等形式对于作品中章的参考书目是一样的。然而,一篇文章在某本期刊上占据的页码要给出,如第 283-325 页。

方法 B

一份简洁的参考书目在文本中用圆括号封闭的条目给出,一个较长的参考书目版本在参考文献中给出。在各章末端没有参考书目清单。

文本中条目包括作者的姓,后接出版年份和页码。如果参考文献包括由特定作者在特定某年写的不止一部作品的话,这些作品要用字母 a,b,c 等标上,且这个字母接在出版年份后面,如(Huxtable,1976b:43)。

参考文献中的条目是以作者姓的大写字母开始的,后跟一个逗号,如果知道,写出其全名;如果不知道,就显示英文缩写。必要的话,出版的年份和 a,b 等紧随其后,用圆括号套上。该书或文章的标题接下来仅仅是首单词的首字母大

写,其他单词按通常方式采用大写(如地名)。书的标题用斜体,但文章不用。文章所出现的期刊名字紧随其后,也用斜体;卷号和期号、出版月份、页码或文章涵盖的页码都要给出,如第 21-23 页。书的条目以出版地点和出版商的名字结尾。

脚 注

脚注,字面意思就是页面的底部注释,应该尽可能避免。在使用非英语单词的地方,如果首次提及则需要在文本中解释其意思。如果定义(如技术的或专业的术语)太长以致影响了论文的流畅,可以将定义放在页面底端做注释。上标(1)按其所需放在文本中的术语后面和页面底端的解释之前。

习题 9.6

为检查你有没有记住上述好的写作要点,看看你是否能发现并改正下列文本中的错误。约有 60 处错误——在标点符号、拼写、引用语的形式、引用和参考书目方面,还有在参考文献中的参考书目方面。被修改的文本在答案部分给出。

USA and the British colonies;simplified building techniques

The simplification of building techniques has a long history Efforts were continually being made through using industrialized techniques, to reduce costs and to minimise the skills required to construct permanent buildings, particularly in situations where building materials and skills were scarce (Blomeyer and Tietze, pp. 7-10).

From the latter part of the 18th century the need for permanent quickly bilt houses in the new settlements of the British colonies gave rise to a continuous development of pre-fabricated building systems which could be easily exported from Britain and erected in a short time by inexperienced labour the design of these houses developed quickly from a rudimentary example of a framed canvas for-roomed structure brought to Australia from Britain in 1788 by captain arthur phillip, which unfortunately proved ' not perfectly impervious to either wind or weather (Freeland et al. , 1969 ,p. 16) , to the widely advertised, fully prefabricated and packed timber ' Manning Portable Cottage' , which was exported in large numbers in the early 1840s(Herbert, 978 , pp. 14-15). The Manning cottage was: ' ··· designed for ease of erection. It was completely fabricated in the carpenter' s shop and required little or no site work other than the building of foundations and the assembly of components. The structure required no fashioning of joints, no cutting of timber, no nailing-"whoever can use a common bed-wrench can put this cottage up." The design was tailored to the limited resources of skill and tools available to the emigrant (Herbert, 1978, pp. 10-11). '

The advent of machined widely available timber sections and the mass production of nails in the muddle of the 19th century, led to the pioneering ' Balloon Frame' timber construction system in America, which enabled the rapid building of settlements using standardized timber sections and frame configurations with simple weatherboard

cladding (Giedion, 1962, pp. 345-350).

A man and a boy can now (1965) attain the same results, with ease, that twenty men could on an old-fashioned frame. (Woodward, 1896, pp. 152-164)

Giedion suggested that 60% ~ 80% of all houses in the United States used balloon frame construction (Giedion; 1962; pp. 344), while a contemporary commentator observed.

If it had not been for the knowledge of the balloon frame, Chicago and San Francisco could never have arisen, as they did, from little villages to great cities in a single year (Robinson, 1985).

Iron was also used to simplify the building of houses, espically after the development of economic methods of manufacturing corrugated iron (Herbert, 1978, pp. 33-39).

In 1849 the Californian gold rush and the sudden increased of emigration to Australia provided markets for pre-fabricated structures and... the iron houses of E. T. Bellhouses of Manchester could be seen in profusion in San Francisco. (White, 1965, p. 13)

The use of timber and iron in combination was developed further to provide easily erected; prefabricated and sometimes re-locatable, buildings; such as housing, hospitals and stables for the army in the Crimea during 1849-1856.

The High Orchard Saw Mills at Gloucester produced prefabricated huts by the hundred, for use in Britain and for shipping out to the Crimea.

The efficiency of production and dispatch was impressive. A thousand men operated the factory by day and night, in shifts. As the barracks were completed they were packed into portable packages, each numbered in accordance with the code contained in the instruction sheet... In one month, from mid-December 1854 to me-January 1855, 1,500 huts for enlisted men and 350 for officers were thus completed and dispatched, via France, to the battle front.

From the initial order in mid-November, until mid-January, a total of 3,250 units were constructed, crated, and shipped out to the British and French armies. (Herbert, 1978, p. 78)

A report to the War Department in 1856 confirmed that the Gloucester huts answered the requirements that it should be easy to transport on ship, easy to erect on land that is, within the capability of the regiment's own skills and easy to repair, using improvised parts (Report of a Board of Officers, 1856).

The military continued to be interested in developing prefabricated quickly erctable and relocatable buildings and one result of investigations by a First World War Canadian engineer officer called Captain Nissen into simplifying and speeding up the construction of simple shelters led to the ubiquitous Nissen Hut. This type of corrugated iron barrel-vaulted hut could be erected: after a short introductory training

session, by four men in four hours on any foundation. And big enough to provide sleeping space for 24 people widely used for temporary housing. After the Second World War, these shelters were often still in use more than ten years (Blomeyer and Tietze, pp. 17-18).

Bibliography

BLOMEYER, G. R., and TIETZE, B. (1984). Die andere bauarbeit: zur Praxis von Selbsthilfe und kooperativem Bauen. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt.

FREELAND, J. M. et al (1969). *Rude timber buildings in Australia*. London: Thames and Hudson.

GIEDION, G. (1962). *Space, Time and Architecture Oxford*, Oxford: Oxford University Press.

HERBERT, G. (1978). *Pioneers of prefabrication: the British contribution in the nineteenth century*. Johns Hopkins University Press, Baltimore.

ROBINSON, S. (1855). *New York Tribune* 18 Nov. Quoted in Woodward (1896), p151.

R. B. White, (1965) *Prefabrication: A History of Its Development in Great Britain*. London: HMSO.

Woodward, G. E. (1896). *Woodward's Country Homes*. New York: Harding.

思 考

对你来说,这次练习中非常明显的一点就是:拼写、标点正确,引用和参考格式统一是非常重要的,这样能够使得文本更容易理解,甚至更棒、更清晰、更通俗易懂。所修改的文本也证实了大量信息(即来源、页码等),当你对阅读的书籍和文章做笔记时,你要将这些信息添加到你的笔记中。确信在写作你的论文时,记下所有你需要满足引用和参考要求的信息。

结 论

该研究计划是你在写作论文或报告本身前必须准备的最重要的文件。虽然它没有一成不变地承诺你一个特别详细的行动方案,但你在准备中花费的精力和时间以及阐明你预期项目所要求的鲜活思想,使你在计划被批准后不大可能想大幅度地改变你的研究方向。在受资助研究情况中,作出任何重大的改变都可能会很困难。这并非表示你的进度中没有发生改变。特别是像研究型硕士转博士这样较长的课程学习,在计划阶段不可能详细预测硕士研究生的研究结果将怎样影响博士水平上开展的研究。你有机会提交转让文件以提供硕士阶段研究的调查结果的回顾,并根据你的结论概括计划好的博士研究。

除了计划用作建立你工作计划和开始写作的必要指导,你会发现在研究工

作期间，定期回头参考它是有用的。当你深陷细微详尽的实际问题时，它将帮助你恢复有关研究总体目标的记忆，并看看你眼下的任务处于整个项目背景中哪个阶段。

下一步：你的研究计划

本书的高潮是你的研究计划的诞生。如果你理解了前面几章提出的问题，并将其与你的研究联系到主题背景和重要的现实问题中，你应很清楚研究问题的性质和你将用来承担研究的方法。你现在真正面临的挑战是形成一个紧凑的论据，证明你项目的重要性并论证你的资源的可行性，而同时遵循与该研究学位、课程目标或项目描述有关的规则。

这部分的目的是完成一份合理的研究计划。

推动研究活动的清单

步骤1：相关指导的具体课程

在你完成计划前，确信你知道任何涉及指导或说明的具体课程。这将避免你以后作出改变。对于受资助研究，细致地阅读条件，这些条件与申请表和由资助机构提出的指导是绑在一起的。

步骤2：研究学位的打印

你要知道迄今为止的有关你理解的学位类型要求，如授课型硕士、研究型硕士、研究型硕士转向博士、直接博士。记住，你的计划要对这些要求作出反应。如果你有任何疑问，咨询你的导师或主管人。

步骤3：得到正确的表格

"如果你活着，就得填表"是我儿子去上大学时记录下的。有一份表格就可以提供一切，包括为研究计划提供一切。可能有标准的表格以提交你的计划。你被要求不仅包含你的计划，还有个人细节和管理信息（诸如你的资助人、主管人、顾问等）。查明谁必须在这些表格上签名、提交程序和时间安排。

步骤4：最终确定你的研究题目

记住，标题是你作品最短的摘要，大都用于数据库的搜寻。确信它包含了你研究的主要概念和对它的范围限定，但是要保持足够的精确以便与其他作品相区别。

步骤5：你的目标清单

这不要超过四个或五个，因此目标需要集中并充分变更以涵盖你瞄准的目标范围。习题9.2将会为你准备好这个。检查该研究问题和预期结果对目标的符合情况：最好用同样的术语来确保这一点。

步骤6：你的背景和文献回顾

作为你广泛的背景研究的结果，这里容易写得太多！集中形成一个简洁的论证，该论证让人信服，调查需要基于现存知识（或缺乏既有知识）的上下文和先前的研究。为任何有理解能力的人提供足够的信息以理解讨论的主要因素和争论的状态：研究委员会不必是你研究领域的专业

学者。对于直接博士,确信包括了你自己的关于该主题的出版和未出版的作品以及任何你有过的相关经历,你期望完成研究型硕士类型的研究作为此项目的准备。

步骤7:你的研究问题

该研究问题是计划的关键,这由你的背景讨论产生并反过来产生研究方法的提纲。重要的是,紧紧地构建明确的表述以便专注于工作和限制在研究范围内。没有空间留给奇思怪想。

步骤8:方法提纲

如果你喜欢,你可以用清单形式。如果你在读研究型硕士转向博士,将次序分为两部分,研究型硕士阶段和博士阶段。你将利用研究型硕士阶段澄清和进一步界定研究问题,并为博士阶段挑选特别的研究方法。对于直接攻读博士,你被期望要绝对清楚研究问题以及你用以调查的研究方法。特别重要的是那些一个数据分析的细节以及你打算如何达成研究目标。

步骤9:时间表

显示各阶段连续性的时间表和它们花费的时间对于任何研究项目都是一个重要的工具,尽管它很小。使用其中之一来证明你所计划内容的可行性。如果你在做一项受资助研究项目,你还要包括"一些重大事件"。这些是项目中的中间点,在此回顾进展、支付筹备的报酬。

步骤10:计划申请表格的其余部分

仔细阅读你需填写的所有部分并确信它们是完整的。你可以需要与课程管理人员合作来完成有关主管人的细节以及得到适当的签名。确信你为其留出足够的时间,它可能占用几天时间来联络到相关人员。对于受资助研究,需要合作者十分详细的细节,并且编辑所有必需的信息,这可能是一个长期过程。

研究委员会将定期开会,研究资助者将有提交期限,硕士课程也规定计划何时提交。预先作好准备以确保你不会在最后时刻惊慌。

步骤11:学术道德的批准

如果牵涉到与研究有关人员的学术道德问题,确保遵循你的机构和任何可能参与者的程序。要填写更多表格!

巩固和评价

在你将一份计划的草稿变为文本的时候,你需要和你的导师或主管人,以及其他成员或同事一起安排整个系列指南。10~20份草稿对于一项长期项目来说并不少见,因此确保每份草稿的修改和发展很快进行(如有可能,以一个工作日为准),以便在你的脑海中对问题保持新鲜,不陷于细枝末节中。

当你按可接受的标准完成了计划,用铅笔在你自己或秘书打印的申请表复印件上记下所有需要的信息。要按你软盘里的表格打印真正的计划文本,而不是打字上去。某些情况下,可能获得一份电子版的表格,它易于用文字处理机完成。

在提交计划等待结果的时候,你能为这样的事实而欣慰,即你在阅读本书时学过的技巧对你的研究项目将是很好的准备工作,因为你提供的计划清晰而全面,研究项目即将获得批准!

拓展阅读

有些书是专门致力于各种学术计划写作的。所有都是采用相同的原则,只是程度和细节有所不同。一切都是对支持行动计划的合理论据。如果你想阅读更多材料,或发现计划写作的不同方法,你可以探索一些这样的书,无疑你将发现一些有用的东西。我已按复杂性的顺序安排它们,最简单的放第一位,尽管你首先想看看特定学科的书。每一本有关做学位论文和论文的书也将有一节是关于计划写作的,你无疑会看到其中一些。

撰写良好的英文不那么容易,特别是英语不是你的母语的话。我曾推荐过的一些书籍将帮助你检查你呈现的作品尽可能的清晰和正确。

Jay, R. (2000) *How to Write Proposals and Reports that Get Results*. London: Prentice-Hall.

Vithal, R. (1997) *Designing Your First Research Proposal: a Manual for Researchers in Education*. Lansdowne: Juta.

Locke, L. R., Spirduso, W. W. and Silverman, S. J. (1993) *Proposals That Work: a Guide for Planning Dissertations and Grant Proposals*, 3rd edn. London: Sage.

Silyn-Roberts, H. (2000) *Writing for Science and Engineering. Papers, Projects and Proposals: a Practical Guide*. Oxford: Butterworth-Heinemann.

Coley, S. M. and Scheinberg C. A. (1990) *Proposal Writing*. London: Newbury Park in co-operation with the University of Michigan.

Meador, R. (1984) *Guidelines for Preparing Proposals*. Chelsea, MI: Lewis.

有点旧,但这本书动机是好的。阅读这本书以获得完整的故事。

Jay, R. (1995) *How to Write Proposals and Reports that Get Results*. London: Pitman.

实际上针对管理者,但我们都得管理!提供所有写作方面好的实用建议。

这里有关于写作的大量建议。我已按易接近性和针对学术阶段的水平排列。

Hall, G. M. (ed.) (1998) *How to Write a Paper*, 2nd edn. London: BMJ Publishing.

Bowden, J. (1991) *How to Write a Report: a Step-by-Step Guide to Effective Report Writing*. Plymouth: How To Books.

Oliver, Paul (2003) *Writing Your Thesis*. London: Sage.

Murray, R. (2002) *How to Write a Thesis*. Buckingham: Open University Press.

Berry, R. (2000) *The Research Project: How to Write it*, 4th edn. London: Routledge.

Woods, P. (1999) *Successful Writing for Qualitative Researchers*. London: Routledge.

真正彻底地论及写作的各个方面:起步并保持下去,组织,写作可选择的形式、风格、编辑等。

Mounsey, C. (2002) *Essays and Dissertations*. Oxford: Oxford University Press.

在"先行一步"系列丛书中有紧凑易读的写作指南。在同样的系列丛书中,其他标题可能也有用:乔·比林哈姆(Jo Billingham)写的《编辑与修改》,艾伦(Robert Allen)写的《标点与拼写》,以及西利(John Seely)写的《单词与撰写报告》。

下面是就特别主题写的专著的两个例子。我建议你在你自己主题上对类似的书籍作个调查,使用关键词很容易做到(诸如"写作"和"地理")。

Hamilton, A. (1988) *Writing Matters*. London: RIBA Publications.

第一部分涉及一般写作，之后它更多涉及建筑学的写作。

Fabb, N. and Durant, A. (1993) *How to Write Essays, Dissertations and Theses in Literary Studies*. Harlow: Longman.

特别对那些专门写作有关写作方面的。

这里有两本书帮你挑选出更精细的英文写作要点。

Evans, H. (2000) *Essential English*. London: Pimlico.

用这个来做好你的拼写、语法和建构。

Trask, R. L. (2001) *Mind the Gaffe: the Penguin Guide to Common Errors in English*. London: Penguin.

看看你是否犯了常见错误。

对于引用和参考，首先咨询你的图书馆关于它们可能出版的分发印刷指南。这些应该很适合你的需求。如果你真的需要更多的信息，那么这里有几本书：

Bosworth, D. (1992) *Citing Your References: a Guide for Authors of Journal Articles and Students Writing Theses or Dissertations*. Thirsk: Underhill.

British Standards Institution (1990) *Recommendations for Citing and Referencing Published Materials*. BS 5605. London: BSI.

University of Chicago Press (1993) *The Chicago Mannual of Style*, 14th edn. Chicago: University of Chicago Press.

University of Northumbria at Newcastle (2000) *Frequently Asked Questions about Reference and Citation: Harvard Method*. Retrieved 16 January 2001 from http://www.unn.ac.uk/central/isd/subj/Harvard.htm.

Li, X. and Crane, N. (1996) *Electronic Styles: a Handbook for Citing Electronic Information*, 2nd edn. Medford: Information Today.

这本是提供一些轻微的调剂！

Fine, A. (1996) *How to Write Really Badly*. Illustrated by P. Dupasquier. London: Mammoth.

术语解释

抽象性(Abstractness)

研究结果的一种特征,其使得它们独立于具体的时间和地点。这类研究结果是有用的,因为它们能被应用到其他情境中。

类比(Analogy)

对两种不同类型的事物的比较,以发现它们之间的相似之处。推测其拥有更多未被发现的相似之处或许是可能的。

论证(Argument)

一种论述,其不仅作出断言,而且坚称这些断言中的一部分是其他断言的理由。论证通常建立在逻辑原则之上,以提供一种一致的结构。

断言式话语(Assertive discourse)

一类话语,其含有断言式陈述,如这个男人是个秃头。

联系式陈述(Associational statements)

作出一个有关两个概念间以某种方式,肯定地或否定地,或根本不相关联系起来的断言。"相互关系(correlation)"这个词语通常被用来表示联系的程度。

分类(Categorization)

指形成物体、事件或概念的一种类型学。这在解释什么"事物"应该在一起和怎样在一起方面是有用的。

因果陈述(Causal statements)

这些陈述作一种有关一个概念或变量引起了另一个概念或变量的断言——一种"原因和结果"的关系。这可以是确定的,其意味着在特定条件下一个事件将不可避免地发生,或如果结果不是如此肯定,是或然性的,则意味着一个事件具有某种发生的可能性(这是可以量化的)。

种类(Class)

一组被分在一起的,或被分等的,或与其他人或物区分开来的人或物。种类通过收集法或分割法得以形成。种类可以被划分为子类以形成一个等级。

连贯性(Consistency)

推论所具有的与信仰的相容性相关的一种特性,如一组被表明彼此之间相一致的信仰就被认为是连贯的。

控制(Control)

拥有对一种现象中的变量限定影响的能力,如在一个实验中。控制中的关键问题是要理解特定变量是如何彼此影响的,然后能够以这样一种产生可预测结果的方式来改变变量。不是所有的现象都可以被控制,因为许多现象太复杂了或没有被足够理解。

批判理性主义(Critical rationalism)

通常与波普尔联系在一起的一种方法。它声称,竞争性理论可以通过以特定不变的普遍准则为背景而得以判断,这些准则与时间或社会相分离或脱离了其影响。

批判现实主义(Critical realism)

一种非经验主义的(即现实主义的)认识论,其坚持识别社会系统结构的重要性,即使他们没有服从这种观念。这使得结构能被改变以改善社会疾病。

演绎法(Deduction)

根据一般法则来推测特殊,即"由理论到研究(theory then research)"的方法。

指示性的(语言)/Directive (language)

为了引起或阻止公开的行为而使用的语言。

谈话(Discourse)

以诸如演讲、书写,甚至态度和手势之类的话语形式进行的沟通。谈话分析研究一个社会背景中的人们通过语言彼此间进行沟通的方式,在这里,语言不被看做传送信息的中性媒介,而是被赋予了意义,展示了现实的不同描述。

经验相关(Empirical relevance)

对一个特定理论和被认为是客观的经验资料之间的一致性的测量。

评估(Evaluation)

对物体或事件的特性进行判断。特性可以在一种绝对的意义或一种比较的基础上被测量。

存在式陈述(Existence statements)

这类陈述坚称概念的实例就存在于真实世界中,并提供一种类型学或一种描述。

解释(Explanation)

最常见的研究目标之一。

表意性的(语言)/Expressive(language)

用来表达情感和情绪的语言。

证伪(Falsification)

是一种过程,通过它,作为与假设相冲突的真实观察陈述的结果,一个假设被拒绝接受。

形式谬论(Formal fallacies)

这些谬论的发生是由于在使用的逻辑结构上存在一些错误,其导致了推理链是有缺陷的。

假设(Hypothesis)

一种还没有以在一个具体情境中收集的资料为背景来被检验的理论陈述,但通过提供清晰的证据来检验以支持或拒绝它是可能的。

假设—演绎法(Hypothetico—deductive method)

和科学方法具有同义性。它是科学思想上的进步,由四个步骤组成:识别一个问题,形成一个假设,对假设进行实践的或理论的检验,如果其被证伪了则对假设进行拒绝或调整。

归纳法(Induction)

从诸多特殊例子中推论出一个一般法则。我们的经验引导我们从我们所概括的东西中得出结论。

非形式谬论(Informal fallacies)

当以下情况出现时这些谬论就产生了:当语言的含糊允许一个推论发生错误,遗漏了需要支撑推论的某些东西;允许不相关因素支撑结论;或未经证实的假设改变了结论。

提供信息的(语言)/Informative(language)

用来传递信息的语言。

解释主义(Interpretivism)

承认研究者的“嵌入”性的立场,和独一无二的个体理论立场,每个人把他/她的行为建立在此立场之上。它拒绝这一断言,即人类行为可以通过识别潜在的规律性而被编译为法则,和研究者可以采用一种独立的、客观的和公正的观点来研究社会。在研究中寻找理解的种种尝试被我们自己的历史和文化环境给调停了。

互为主体性(Intersubjectivity)

有关使用在陈述中的概念的意义,人们之间具有一致性,这是通过对概念的精确定义来获得的。另一方面,有关一个操作性定义的真实性,观察者之间具有一致性。通过使用合适的逻辑体系,如数学、统计学和符号逻辑,也可以促进互为主体性。

抽象层次(Levels of abstraction)

建立在三种层次之上的陈述的抽象程度——理论的、操作的和具体的,最后一种的抽象程度最低。

逻辑真实(Logic truth)

真实的陈述可以在逻辑上被分为三种类型:不重要的(明显的)、必定真实(根据规则,如数学的)和定义真实(符合不含糊的定义)。

范式(Paradigm)

认可一种特定的一般理论方法的总结果,及其对科学家世界观的影响。根据库恩所说,常规科学活动是在范式的框架内进行的。

预测(Prediction)

最常见的研究目标之一。

初级来源(Primary sources)

是那些研究者能从中通过对现实世界的现象进行直接、独立的观察或测量来获得资料的来源,其没有受到任何中间解释者的干扰。至于独立和未受干扰的状态在什么程度上是可能的或甚至是理想的则是一个哲学争议的问题。

关联式陈述(Relational statements)

这些陈述传递的是有关两个概念间关系的信息。它们构成了科学知识的底部,并解释和预测我们所处的环境,对其提供一种理解力。

相对主义(Relativism)

认为判断主要取决于个体或社会的价值和其进行判断的视角。没有普遍的准则可以被"理性"地应用,对个体或组织决定的理解只能通过一种历史知识以及参与者的心理和社会背景来获得。

科学方法(Scientific method)

现代科学调查的基础。它建立在观察和对结论合理性的检验的基础之上,这通常使用假设—演绎法。四个步骤的方法分别是:识别问题,形成一个假设,对假设进行实践或理论的检验,如果其被证伪了则对假设进行拒绝或调整。

次级来源(Secondary sources)

已被其他人解释过的信息的来源,其通常以出版物形式呈现出来。

理解力(Sense of understanding)

通过对围绕着影响和导致其发生的过程进行较为广泛的研究,对一个现象所提供的完整的解释。

效度(Validity)

推论所具有的根据逻辑原则从前提中正确地归纳出结论的特性。

维恩图(Venn diagram)

由相互重叠的圆组成的一种图解,其被用来分析推论。

参考文献

Ackrill, M. (1994) 'A few notes to assist you with the presentation of your report/thesis'. Unpublished.

Alldred, P. and Gillies, V. (2002) 'Eliciting research accounts: re/producing modern subjects?', in M. Mauthner, M. Birch, J. Jessop and T. Miller (eds), *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage. Chapter 8, pp. 148-165.

Barr Greenfield, T. (1975) 'Theory about organisations: a new perspective and its implications for schools', in M. G. Hughes (ed.), *Administering Education: International Challenge*. London: Athlone.

Beardsley, M. C. (1975) *Thinking Straight: Principles of Reasoning for Readers and Writers*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Beck, R. N. (1979) *Handbook to Social Philosophy*. New York: Macmillan.

Bell, L. and Nutt, L. (2002) 'Divided loyalties, divided expectations: research ethics, professional and occupational responsibilities', in M. Mauthner, M. Birch, J. Jessop and T. Miller (eds), *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage. Chapter 4, pp. 70-90.

Bhaskar, R. (1989) *Reclaiming Reality: a Critical Introduction to Contemporary Philosophy*. London: Verso.

Blaxter, L., Hughes, C. and Tight, M. (1996) *How to Research*. Buckingham: Open University Press.

Booth, W. C., Colomb, G. G. and William, J. M. (1995) *The Craft of Research*. Chicago: University of Chicago Press.

Borg, W. R. (1963) *Educational Research: an Introduction*. London: Longman.

Broadbent, G. (1988) *Design in Architecture: Architecture and the Human Sciences*. London: Fulton.

Brown, J. and Sime, D. J. (1981) 'A methodology of accounts', in M. Brenner (ed.), *Social Method and Social Life*. London: Academic.

Bryman, A. (1988) *Quantity and Quality in Social Research*. Aldershot: Avebury.

Bryman, A. and Burgess, R. G. (eds) (1994) *Analysing Qualitative Data*. London: Routledge.

Burnett, A., Sheehy, J. and Digby, A. (1994) *Theory, Methodology and Techniques of Research in the Humanities: 1. Research Design*. Oxford: EMU Oxford Brookes University.

Campbell, D. T. and Stanley, J. C. (1963) 'Experimental and quasi-experimental designs for research on teaching', in N. L. Gage (ed.), *Handbook of Research on Teaching*. Chicago: Rand McNally.

Campbell, D. T. and Stanley, J. C. (1966) *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Boston: Houghton Mifflin.

Chalmers, A. F. (1982) *What Is This Thing Called Science?*, 2nd edn. Milton Keynes: Open University Press.

Chicago University Press (1969) *Manual of Style for Authors, Editors and Copy-Writers*, 12th edn. Chicago: Chicago University Press.

Cohen, L. and Manion, L. (1994) *Research Methods in Education*. London: Routledge.

Collier, A. (1994) *Critical Realism: an Introduction to Roy Bhaskar's Philosophy*. London: Verso. Copi. I. M. (1982) *Introduction to Logic*, 6th edn. New York: Macmillan.

Dixon, B. R. (1987) *A Handbook of Social Science Research*. New York: Oxford University Press.

Dominowski, R. L. (1980) *Research Methods*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Doucet, A. (1998) 'Interpreting mother-work: linking methodology, ontology, theory and personal biography', *Canadian Women Studies*, 18 (2, 3): 52-58.

Doucet, A. and Mauthner, N. (2002) 'Knowing responsibly: linking ethics, research practice and episto-mology', in M. Mauthner, M. Birch, J. Jessop and T. Miller (eds), *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage. Chapter 7, pp. 123-145.

Duncombe, J. and Jessop, J. (2002) '"Doing rapport" and the ethics of "faking friendship"', in M. Mauthner, M. Birch, J. Jessop and T. Miller (eds), *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage. Chapter 6, pp. 107-122.

Fairbairn, G. J. and Winch, C. (1991) *Reading, Writing and Reasoning: a Guide for Students*. Buckingham: SRHE and Open University Press.

Fearnside, W. W. and Holther, W. B. (1959) *Fallacy*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Feyerabend, P. (1981) 'How to defend society against science', in I. Hacking (ed.), *Scientific Revolutions*. Oxford: Oxford University Press. pp. 157-167.

Foucault, M. (1972) *The Archaeology of Knowledge*. London: Tavistock.

Fox, D. J. (1969) *The Research Process in Education*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Freeman, R. and Meed, J. (1993) *How to Study Effectively*. London: Collins Educational.

Freese, J., Powell, B. and Steelman, L. C. (1999) 'Rebel without a cause or effect: birth order and social

attitudes', *American Sociological Review*, 64 (April): 207-231.

Glaser, B. G. and Strauss, A. L. (1967) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Chicago: Aldine.

Godwin, D. (1994) 'Science's social standing', *The Times* 30 September, pp. 17-19.

Goetz, J. P. and LeCompte, M. D. (1984) *Ethnography and Qualitative Design in Educational Research*. London: Academic.

Gottschalk, L. (1951) *Understanding History*. New York: Knopf.

Hacking, I. (ed.) (1981) *Scientific Revolutions*. Oxford: Oxford University Press.

Hague, P. N. (1993) *Questionnaire Design*. London: Kogan Page.

Harré, R. (1972) *The Philosophies of Science*. Oxford: Oxford University Press.

Harré, R. (1977) 'The ethnogenic approach: theory and practice', in L. Berkowitz (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, vol. 10. New York: Academic.

Hewson, C., Yuyle, P., Laurent, D. and Vogel, C. (2003) *Internet Research Methods: a Practical Guide for the Social and Behavioural Sciences*. London: Sage.

Hill, J. E. and Kerber, A. (1967) *Models, Methods and Analytical Procedures in Educational Research*. Detroit: Wayne State University Press.

Hodges, W. (1977) *Logic*. Harmondsworth: Penguin.

Hughes, J. A. (1990) *The Philosophy of Social Research*, 2nd edn. Harlow: Longman.

Hughes, J. A. and Sharrock, W. W. (1997) *The Philosophy of Social Research*, 3rd edn. Harlow: Longman.

Hyland, K. (1999) 'Academic attribution: citation and the construction of disciplinary knowledge', *Applied Linguistics* 20:341-367.

Jenkins, R. (1983) *Lads, Citizens and Ordinary Kids: Working Class Youth Styles in Belfast*. London: Routledge and Kegan Paul.

Kerlinger, F. N. (1970) *Foundations of Behavioral Research*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Kidder, L. A. and Judd, C. M. (1986) *Research Methods in Social Relations*, 5th edn. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Krantz, H. and Kimmelman, J. (1992) *Keys to Reading and Study Skills*, 4th edn. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich, College.

Kuhn, T. S. (1970) *The Structure of Scientific Revolutions*, 2nd edn. Chicago: University of Chicago Press.

Lakatos, I. (1970) 'Methodology of scientific research programmes', in I. Lakatos and A. Musgrave (eds), *Criticism and the Growth of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 91-196.

Leedy, P. D. (1989) *Practical Research: Planning and Design*, 4th edn. London: Collier Macmillan.

Llobera, J. (1998) 'Historical and comparative research', in C. Seale (ed.), *Researching Society and Culture*. London: Sage.

Locke, L. C., Spirduso, W. W. and Silverman, S. J. (1993) *Proposals That Work: a Guide for Planning Dissertations and Grant Proposals*. Newbury, CA: Sage.

Lofland, J. (1971) *Analysing Social Settings: a Guide to Qualitative Observation and Analysis*. Belmont, CA: Wadsworth.

Margolin, J. B. (1983) *The Individual's Guide to Grants*. London: Plenum.

Markov, A. A. (1954) *Theory of Algorithms* (trans. J. J. Schorr-Kon 1962). Jerusalem: Israel Programme for Scientific Translation.

Mauthner, M., Birch, M., Jessop, J. and Miller, T. (eds) (2002) *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage.

Medawar, P. B. (1969) *Induction and Intuition in Scientific Thought*. London: Methuen.

Medawar, P. B. (1984) *The Limits of Science*. Oxford: Oxford University Press.

Mikellides, B. (1990) 'Colour and psychological arousal', *The Journal of Architectural Planning and Research*, 7 (1): 13-18.

Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative Data Analysis: an Expanded Sourcebook*. London: Sage.

Milgram, S. (1963) 'Behavioral study of obedience', *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67: 371-378.

Mill, J. S. (1973) *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive: Books I-III and Appendices*. London: Routledge and Kegan Paul.

Miller, T. and Bell, L. (2002) 'Consenting to what? Issues of access, gatekeeping and "informed" consent', in M. Mauthner, M. Birch, J. Jessop and T. Miller (eds), *Ethics in Qualitative Research*. London: Sage. Chapter 3, pp. 53-69.

Morton-Williams, J. (1993) *Interviewer Approaches*. Aldershot: Dartmouth.

Moser, C. A. and Kalton, G. (1971) *Survey Methods in Social Investigation*. Aldershot: Dartmouth.

Mouly, G. J. (1978) *Educational Research: the Art and Science of Investigation*. Boston: Allyn and Bacon.

Neale, J. M. and Liebert, R. M. (1986) *Science and Behaviour: an Introduction to Methods of Research*, 3rd edn. New York: Prentice-Hall.

Newman, R. J. (1989) *Study and Research: a Systematic Approach for All Students*. Oxford: Bookmarque.

Ó Dochartaigh, N. (2001) *The Internet Research Handbook: a Practical Guide for Students and*

Researchers in the Social Sciences. London: Sage.

Oliver, P. (2003) *The Student's Guide to Research Ethics*. Maidenhead: Open University Press.

Open University (1993) *An Equal Opportunities Guide to Language and Image*. Milton Keynes: Open University.

Oppenheim, A. N. (1992) *Questionnaire Design, Interviewing and Attitude Measurement*. London: Pinter.

Oxford Brookes University (2003) *Ethical Standards for Research Involving Human Participants: Code of Practice*. http://www.brookes.ac.uk/research/ethics/ethicscode/html.

Parsons, C. J. (1973) *Theses and Project Work*. London: Unwin.

Phillips, E. M. and Pugh, D. S. (1994) *How to Get a PhD*. Buckingham: Open University Press.

Pinter, H. (1998) *Various Voices: Prose, Poetry, Politics 1948-1998*. London: Faber and Faber.

Pirie, M. (1985) *The Book of the Fallacy: a Training Manual of Intellectual Subversives*. London: Routledge and Kegan Paul.

Preece, R. (1994) *Starting Research: an Introduction to Academic Research and Dissertation Writing*. London: Pinter.

Quine, W. V. O. (1969) *Ontological Relativity and Other Essays*. New York: Columbia University Press.

Reynolds, P. D. (1971) *A Primer in Theory Construction*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.

Reynolds, P. D. (1977) *A Primer in Theory Construction*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.

Richards, L. and Richards, T. (1994) 'From filing cabinet to computer', in A. Bryman and R. G. Burgess (eds), *Analysing Qualitative Data*. London: Routledge. pp. 146-172.

Robson, C. (1993) *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Oxford: Blackwell.

Salmon, W. C. (1984) *Logic*, 3rd edn. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Seidel, J. V. and Clark, J. A. (1984) 'The Ethnograph: a computer program for the analysis of qualitative data', *Qualitative Sociology*, 7:110-125.

Siegel, S. and Castellan, N. J. (1988) *Nonparametric Statistics for the Behavioral Sciences*. New York: McGraw-Hill.

Silverman, D. (1998) 'Research and social theory', in C. Seale (ed.), *Researching Society and Culture*. London: Sage.

Slater, D. (1995) 'Analysing cultural objects: content analysis and semiotics', in C. Seale (ed.), *Researching Society and Culture*. London: Sage.

Smith, M. and Smith, G. (1994) *A Study Skills Handbook*, 4th edn. Oxford: Oxford University Press.

Stephens, S. S. (1946) 'On the theory of scales of measurement', Science, 677-680.

Strauss, A. L. (1987) *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.

Strauss, A. L. and Corbin, J. (1990) *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park, CA: Sage.

Swales, J. and Feak, C. (2000) *English in Today's Research World: a Writing Guide*. Michigan: University of Michigan Press.

Townend, D. (2000) 'Can the law prescribe an ethical framework for social science research?', in D. Burton (ed.), *Research Training for Social Scientists*. London: Sage.

Turner, B. A. (1981) 'Some practical aspects of qualitative data analysis: one way of organising the cognitive processes associated with the generation of grounded theory', *Quantity and Quality*, 15:225-247.

Turner, B. A. (1994) 'Patterns of crisis behaviour: a qualitative enquiry', in A. Bryman and R. Burgess (eds), Analysing Qualitative Data. London: Routledge. pp. 192-215.

Uzzell, D. (1995) 'Ethnographic and action research', in M. G. Breakwell, S. Hammond and C. Fife-Shaw (eds), *Research Methods in Psychology*. London: Sage.

van Dalen, D. B. (1979) *Understanding Educational Research: an Introduction*, 4th edn. New York: McGraw-Hill.

van Dijk, T. A. (1994) 'Discourse and cognition in society', in C. Crowly and D. Michell (eds), *Communication Theory Today*. Cambridge: Polity. pp. 107-126.

Walliman, N. (1993) 'A study of recent initiatives in group selfbuild housing in Britain'. PhD thesis, Oxford Brookes University.

Weber, M. (1949) *The Methodology of the Social Sciences* (trans. and ed. E. A. Shils and H. A. Finch). Glencoe, IL: Free.

Whyte, W. F. (1955) *Street Corner Society*, 2nd edn. Chicago: University of Chicago Press.

Wiersma, W. (1986) *Research Methods in Education: an Introduction*, 4th edn. Boston: Allyn and Bacon.

Williams, M. and May, T. (1996) *Introduction to the Philosophy of Social Research*. London: UCL Press.

Yin, R. K. (1994) *Case Study Research: Design and Methods*. London: Sage.

Zohar, D. and Marshall, I. (1993) *The Quantum Society*. London: Bloomsbury.

译后记

本书旨在指导那些刚开始从事社会科学、环境学、商学、教育及人文科学领域研究的入门者如何设计一份成功的研究计划。对于任何一个研究者来说,研究计划都是至关重要的。作者从研究问题开始,详细地介绍了文献资料收集和分析、论点的提出、研究的方法、研究的伦理以及研究计划书的写作等方面内容。可以很好地帮助学生或研究者深化他们的研究主题,促进他们形成高水平的专业知识能力、严谨的分析方法、独立的思想,并培养个人在研究方法应用上的判断和技术能力,以及撰写研究计划、研究报告和论文时所需要的技能。

本书的译者及其所译的章节如下:

董海军,南京大学社会学博士,中南大学社会学系副教授,译引言、第1—3章;

刘莫鲜,南京大学社会学系博士,成都理工大学社会学系讲师,译第4—6章;

王小璐,南京大学社会学系博士,南京农业大学社会学系讲师,译第7章;

袁潇,南京大学社会学系博士生,南京邮电大学广告系讲师,译第8—9章。

徐俊,南京大学社会学系博士生,安徽农业大学人文学院讲师,参与了第8—9章的部分翻译工作。

全书译稿完成后,由风笑天进行了校订。由于译、校者水平的限制,译文中难免存在疏漏之处,敬请读者批评指正。

译者

2012年6月